Dosarul nr. 5r -7/2024 (4-24030388-46-5r-19032024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 iunie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Sorocean Igor, Daniela Zosim
Elena Militaru, Aliona Clima - Panciuc

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Groza Igor******* - născut la*****, IDNP *****, dom. sat.***** r-nul *****, *****

împotriva ordonanței procurorului în procuratura r-nlui Florești, Ion Prodan din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale și a ordonanței procurorului în procuratura r-nlui Florești, Ion Prodan din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale,

C O N S T A T Ă:

Prin ordonanța procurorului în procuratura r-nlui Florești, Ion Prodan, din **19.01.2024**, s-a dispus a intenta un proces contravențional în privința lui Groza Igor *****, născut la*****, locuitor al ***** r-nul *****, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional (f.d.13-14).

Printr-o altă ordonanță a procurorului în procuratura r-nlui *****, Ion Prodan, din **19.01.2024** s-a dispus: a-l recunoaște vinovat pe Groza Igor *****, născut la*****, locuitor al ***** r-nul *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă contravențională în cuantum de 15 (cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei (f.d.45-46).

La 15.03.2024, Groza Igor, a depus contestație împotriva ordonanțelor procurorului în procuratura r-lui Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024.

În motivarea contestației înaintate a indicat contestatorul că, la data de 26 decembrie 2023 s-a adresat la organele de urmărire penală privind pornirea unei cauze penale privind răspunderea pentru faptele săvîrșite în privința sa de către ***** com.***** r-nul ***** *****. La data de 27 decembrie 2023 ***** s-a adresat în organul de urmărire penală privind atragerea sa la răspundere penală pentru careva fapte săvîșite de el. Prin orodonața procuroului Ion Prodan din 19.01.2024, în partea ce ține de cererea lui ***** asupra acțiunilor lui Groza Igor,

s-a clasat procesul penal, dar s-a dispus inițierea în privința sa a unei proceduri contravenționale conform prevederilor art.78 alin.(1) Cod contravențional. Ordonanța în cauză o consideră ilegală și nefondată din mai multe motive. Consideră că declarațiile și depozițiile lui ***** sunt mincinoase și neadevărate, fapt ce se confirmă prin im*****ile audio și video anexate. Mai mult ca atât, relatează că ***** aflându-se într-un loc public în prezența mai multor martori l-a amenințat cu răzbunare fizică. Prin comportarea ultimului s-a încălcat ordinea publică, precum și i-a fost adusă atingere onoarei și demnității, numindu-l în public ”rîs”. În prezența mai multor martori și-a realizat amenințările, agresându-l fizic cu lovituri în regiunea capului și alte părți ale corpului. Mai menționează că, el perosnal nu l-a agresat, nu l-a amenințat cu nimic pe *****, nu i-a aplicat lovituri.

Tot aici indică contestatorul că, depozițiile martorilor indicați de procuror Ion Prodan și anume a lui*****, *****,**********și***** ***** sunt mincinoase și nu corespund adevărului.

Astfel, **solicită contestatorul, Groza Igor: admiterea contestației; a considera retrasă cererea din 29.01.2024 în partea ce ține de prevederile art.274 alin.(5), art.313 alin.(2) pct.2), 5) Cod penal și solicitarea respectivă; declararea nulității ordonanței procurorului în procuratura Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind pornirea procesului contravențional și a ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 19.01.2024**.

În ședința de judecată, contestatorul a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a comunicat instanței că, dânsul nu a aplicat nici o lovitură asupra lui *****, însă ultimul l-a lovit, iar de la lovitură dânsul a căzut jos și i-a căzut căciula din cap.

Avocatul contestatorului, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia, solicitând admiterea acesteia.

Procurorul Ion Prodan, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Victima,*****, în ședința de judecată, fiind audiată sub jurământ a declarat că, activează în calitate de ***** al satului***** r-nul *****. Pe contestator îl cunoaște ca consătean și consilier local. La 26.12.2023, a fost organizată o ședință a consiliului local în incinta casei de cultură. Pe ordinea de zi era pusă o singură întrebare cu privire la transferurile curente de la bugetul de stat la bugetul local. Până la deschiderea ședinței consiliului, urma să aibă loc ședința comisiei economico – financiare, a cărui președinte este contestatorul. A declarat că, din motive neîntemeiate, contestatorul nu și-a onorat obligațiunile. Prin dispoziția primarului era numită ca raportor contabilul - șef *****. Din careva motive personale, ultima nu a reușit să ajungă la timp la ședință. Dânsul personal a dorit să raporteze întrebarea care era pusă pe ordinea de zi, deoarece decizia respectivă

avea o importanță semnificativă pentru localitate. Grupul de consilieri condus de Groza Igor nu au dorit ca ***** să raporteze întrebarea, vorbind în adresa ultimului cu tonuri ridicare. Ba chiar pretindeau să îl alunge din sala de ședință. Victima pe ton ridicat încerca să le explice că întrebarea respectivă este urgentă. În acest moment, Grigore Cernăuțan a scos telefonul și a început să îl filmeze, la care ***** s-a apropiat și l-a întrebat dacă și-a făcut obligațiunile în comisie ca să îl filmeze. Acesta continua să filmeze. După aceasta s-a apropiat de ***** și l-a întrebat dacă a făcut ceva de bine decât să îi pună piedici lui, în special că a candidat la funcția de primar. La acestea, Groza Igor s-a înfuriat, s-a ridicat de pe scaun și a încercat să îl lovească cu mâna peste mâna lui. dânsul a ferit mâna, iar ***** cu cealaltă mână la lovit în regiunea gâtului și striga ”chemați poliție”. Dânsul a văzut că lucrurile se agravează și liniștit a făcut doi pași în urmă. Oricum, majoritatea consilierilor nu au dorit să asculte și s-au pornit să plece. Au intervenit***** ***** și și *****, îndemnându-l pe Groza Igor să-și îndeplinească atribuțiile. Dânsul personal s-a apropiat de Groza Igor și l-a izbit de spate, la care Groza a spus mâinile pe scaun și brusc s-a întors spre victimă. Între ei au intervenit trei consilieri:*****, *****și *****. După aceasta au ieșit cu toții afară, unde Groza Igor cu alții doi se aflau în preajma lui, iar el i-a numit cu cuvinte necenzurate. După ce au ieșit afară Groza Igor a sunat la poliție. La organul de urmărire penală dânsul a dat aceleași explicații. Dânsul a fost sancționat contravențional pentru amenințare în adresa consilierilor. A fost lovit doar o singură dată de către Groza Igor.

Martorul, *****în ședința de judecată fiind audiat a declarat că cu Groza Igor nu sunt în relații de rudenie, îl cunoaște ca consătean, sunt membri de consiliu și ca prieteni. Își amintește de ședința comisiei economico-financiară din cadrul consiliului local ***** din 26.11.2023. A participat în calitate de consilier local, președintele comisiei era *****, la acea ședință au fost 9 consilieri. ***** nu participa în cadrul ședinței, însă era prezent în sală în timpul ședinței. ***** în cadrul ședineți nu are drept de vot. Ca raportor era contabila șef. S-a iscat un conflictcă ***** a vrut să raporteze și nu s-a permis. La momentul cînd nu i s-a permis, s-a apropiat de Igor Groza și l-a lovit peste cap. ***** a vorbit în adresa lui Groza Igor cu cuvinte necenzurate. Contabila se numește *****, iar ***** *****. În continuare ședința a fost închisă pe motiv că nu era raportor. Atunci el a ieșit din sală împreună ci *****, și în acest moment a auzit o lovitură, cînd s-au întors l-au văzut pe Groza Igor jos. Din spusele celor prezenți a înțeles că a fost lovit de *****. El personal nu a văzut. Din momentul primei lovituri și pînă a ieșit din sală, nu a auzit ca Groza Igor să-l fi numit necenzurat pe *****.

A mai concretizat că au fost două lovituri, el personal a văzut-o pe prima. Nu cunoaște dacă după ședința respectivă ***** de asemenea a avut vătămări. Nu cunoaște dacă ***** cu Groza Igor a mai avut conflicte anterior. Relațiile

persoanale dintre ***** și Groza Igor nu o cunoaște, însă relația dintre ei se manifestă ca doi concurenți electorali. La moment crede că relațiile sunt rele . La data de 26.12.2023, ședința comisiei nu a avut loc.

Martorul, ***** în ședința de judecată fiind audiat a declarat că pe Groza Igor îl cunoaște ca consătean, prieteni din copilărie, rude nu sunt. Pe ***** îl cunoaște ca consătean, sunt cumetri, anterior a fost prieteni. Nu i-a spus nimeni ce trebuie să declare astăzi în instanța de judecată. La data de 26.12.2023 trebuia să aibă loc ședința consiliului local *****. În ședința au fost consilierii Groza Igor. În sală era prezent și *****. Primarul nu are drept la vot în ședința consiliului și nu are drept să conducă. S-a început ședința însă lipsea raportorul la ședință, ***** care urma să fie raportor. ***** a spus că își asumă responsabilitatea de a fi raportor, Groza Igor nu i-a permis și de la aceasta s-a iscat un conflict. Ca consilier cunoaște că ***** nu putea să fie raportor. Groza Igor a spus că ședința nu o să aibă loc nu este raportor, atunci ***** s-a ridicat și s-a dus spre Groza Igor. A înțeles din cele ce se întîmplă în sală că a fost o lovitură, însă el personal nu a văzut. Cînd s-a întors Groza Igor își ridica căciula de jos. De la atmosfera care se crease, s-a ridicat și a dorit să plece. În timp ce ieșea spre ușă a auzit un zgomot în sală. Cînd s-a întors l-a văzut pr Groza Igor jos, și l-a întrebat pe ***** ce s-a întîmplat, la care i-a răspuns că singur a căzut jos. Cei prezenți în sală declarau că ***** l-a lovit pe Groza Igor. El nu a auzit de la prima lovitură și pînă a ieșit din sală ca Groza Igor să-l fi numit necenzurat pe *****, însă ***** și-a permis să-l numească pe *****. Nu a văzut ca ***** să- l fi lovit pe *****. În momentul cînd a căzut căciula el vorbea cu Leonea*****. La momentul faptei erau prezenți ********** și ***** *****. Consideră că doar ***** l-a lovit, pînă el s-a întors a durat puțin, iar ei erau la o distanță de 5 metri.

Martorul, ***** *****, în ședința de judecată fiind audiată sub jurămînt a declarat că pînă a se prezenta la ședința de judecată nu i-a comunicat nimeni ce trebuie să declare. La data de 26.12.2023 se afla la casa de cultură pentru a participa la ședință unde trebuieau să discute întrebări legate cu energia electrică și cu salariul. ***** trebua să fie raportor la ședința respectivă, însă aceasta nu s-a prezentat. Atunci a venit ***** și cu ***** și au spus că ***** o să raporteze în locul *****.. ***** însă nu are dreptul să raporteze, are dreptul numai să asiste la ședința de judecată. La declarația *****ui *****, consilierii au refuzat și au comunicat că părăsesc sala. Groza Igor la fel nu a fost de acord ca să raporteze, la care ***** a spus că are dreptul și s-a început un conflict în sală între toți consilierii. După care ***** l-a lovit pe *****. Tot ce s-a întîmplat în sală a fost filmat de către Cernăuțan, tot este consilier. Cînd l-a lovit ***** pe Groza Igor în sală erau prezenți toți, dar nemijlocit lîngă ea, se afla **********. Ședința nu a avut loc, și toți au doorit să plece, Groza Igor vorbea cu *****, unde ***** s-a apropiat și l-a lovit pe Groza Igor în spate și a căzut între scaunes-a lovit la picior

și curgea sînge. Apoi ea împreună cu ********** a început a-l liniști pe *****. Nu a observat să se fi lovit la cap. *****or pe toți consilieri îi numește necenzurat, îi amenință, adică prin amenințare ere în vedere că trebuie să facă ce spune el, că el este *****. Pe *****, ***** l-a lovit pe neașteptate, a ieșit și a chemat poliția. Groza Igor nu se exprima cu cuvinte necenzurate și cu amenințări. Pe cazul dat a mai dat explicații și la poliție. Nu ține minte cine a chemat poliția. În timpul cînd ***** la lovit, ***** era în spatele său.

A mai comunicat că, ***** și ***** erau la ieșire aproape de ușa de la ieșire. În acea zi au fost două lovituri, la poliție anterior nu a declrat de lovitura în capt deoarece ulterior și a amintit. În spate Groza Igor a fost lovit cu pumnul , după ce a fost lovit Groza Igor a căzut jos între scaune. După lovitura în cap Groza Igor nu a căzut jos, i-a căzut doar căciula. Groza Igor nu l-a avertizat de careva chestiuni și nici nu l-a numit cu cuvinte injurioase. Este consilier ca canditat independent, Groza Igor face parte din partidul ”Respect Moldova”. Este video cu cele relatate care corespund realității.

Martorul, *****, în ședința de judecată fiind audiată sub jurămînt a declarat că cunoaște pe Groza Igor și *****, prieteni nu sunt. La data de 26.12.2023 urma să loc ședința extraordinară a consiliului comunal *****.. Din lipsă de forum nu a avut loc ședința, însă cei prezenți au purtat discuții depsre ce trebuie să se discute. În urma discuțiilor aprinse s-a iscat un conflict în sală între toți cei prezenți, la încercare de a-i calma nu a reușit. Scopul ședinței era soluționarea chestiunii privind majoarea, transferul cu destinație agricolă. ***** nu era prezentă la ședință, însă careva din consilieri au solicitat ca anume ea să raporteze ședința și din acest motiv s-a început conflictul. ***** a solicitat consilierilor să întrunească comisia de specialitate . Referitor la bătăi nu au avut loc, doar discuții aprinse între Groza Igor și *****, unde ***** s-a apropiat de Groza Igor să-i spună să se liniștească, unde Groza Igor a întins mîna. Apoi doi consilieri au părăsit sala și s-a început cearta mai mare între ***** și Groza Igor, lovituri nemijlocit nu au fost, însă *****r l-a împins pe Groza Igor, atunci cînd Groza Igor a întins mîna, contact fizic nu a fost. Nu cunoaște dacă în urma contactului cei doi ar fi putut să rămînă cu careva leziuni. Tot aici a mai declarat că Groza Igor în calitate de președinte al Comisiei economico-financiare nu își îndelinește atribuțiile care îi revin prin lege.Acțiunea de împingere afost doar de la faptul că l-a împins, Groza Igor nu a căzut jos. Vînd Boicu Igor s-a apropiat de el nu l-a lovit în regiunea capului. Groza Igor cînd a întins mîna a fost contact fizic în regiunea gîtului, lovitură concretă nu a observat. Inițial în sală erau 5 persoane însă au rămas patru, de obicei are loc la ora nouă. În timpul cînd urma să aibă loc ședința Groza Igor se afla pe partea dreaptă în fața sălii. ***** la fel se afla în fața săli. La masa unde urma să stea președintele consiliului se afla doar ea. Ambii se numeau cu cuvinte necenzurate, dar dacă Groza Igor l-a numit pe Boicu Igor nu își amintește. În momentul discuției

***** și cu ***** erau aproape dacă se întindeau mîna se ajungea unul pe altul.Mai comunică că ***** avea dreptul legal ca să raporteze la data ședinței chestiunea care urma să fie discutată. Anterior a mai fost audiată aceleași declarații le-a dat. A declarat la poliție că Groza Igor a întins mîna către ***** și l-a poliție a fost întrebată dacă s-a primit ca loviturași ea a răspuns că da. Cineva a filmat la data faptei cazul, dar cine nu cunoaște.

Martorul, *****, în ședința de judecată fiind audiat sub jurămînt a declarat că cunoaște pe victimă și contestator nu sunt rude, îi cunoaște ca consăteni. La data de 26.12.2023 s-a desfășurat ședința consiliului***** a participat de la început pînă la sfîrșit. Cît s-a aflat în sală, conflict a fost cu contact fizic, conflict a fost între ***** și *****. ***** în cadrul ședinței a dorit să raporteze, din acest motiv s-a început o ceartă verbală. ***** a spus că trebuie de votat colerarea bugetului și s-a început o contradicție între ***** și *****. ***** a pus că dați să votăm și se contraziceau aprig între ei, atunci ***** a pus ”Igor stai jos și a începuta gesticula cu mîna”. ***** a întins mîna și l-a atins la gît și i-a rămas o zgîrietură, lovitura a alunecat și avea un semna la gît, ședința nu a mai avut loc. La fața locului nu a fost medicul , nu cunoaște de careva relații ostile se certau numai pe lucru. A mai comunicat că lovitura din partea lui ***** în regiunea capului lui Groza Igor nu a fost. Groza Igor l-a numit cu cuvinte necenzurate pe ***** și l-a alungat pe ***** pe motiv că este ***** și nu are ce căuta. Anterior a depus declarații la poliție fix așa în afară de faptul că ***** striga cu cuvinte necenzurate. La data ședinței lovituri în cap nu au fost și nici alte lovituri, ***** în genere nu l-a lovit pe *****. ***** a filmat ce s-a întîmplat, eu nu am filmat. Nu ține minte ca ***** să fi fost sancționat disciplinar. Cînd Groza Igor a dorit să iasă după ședință, ***** s-a apropiat pe la spate și l-a împins să-l oprescă pe Groza Igor să nu se ducă. Cînd a fost împins Groza Igor s-a mișcat și s-a oprit în scaune, jos nu a căzut la pămînt. Declarații a dat prima fdată la *****ie l apolițist, apoi a fost la inspectorat.

Martorul, *****, în ședința de judecată fiind audiat sub jurămînt a declarat că pe Groza Igor și ***** îi cunoaște ca consăteni, nu sunt rude sau prieteni. La data de 26.12.2023 s-a dus la ședință consiliului, era în calitate de consilier. În timpul ședinței care nici nu s-a început, s-a iscat un conflict între Groza Igor și *****, nu prea își amintește motivul. În timpul conflictului au fost lovituri, Groza Igor l-a lovit pe ***** cu pumnul la gît.a fost o singură lovitură, ***** nu l-a lovit pe *****. Lovitura a fost cu mîna stîngă, concretizează era pumn, lovitura a fost cu pumnul. În afară de acest incident alte contacte fizice nu au fost. ***** nu l-a împins pe *****, la pămînt nu a căzut nimeni. Cu cuvinte injurioase s-au numit reciproc. Serviul salvarea sau poliția nu au fost solicitate. Groza Igor se comportă agresiv cu ***** practic la toate ședințele. Pînă la incidentul din 26.12.2023 au mai fost conflicte, La sfîrșit in ziua incidentului cînd Groza Igor a dorit să iasă din sală , ***** l-a împins pe Groza Igor și s-a ținut de scun, jos nu a căzut nimeni. A

mai comunicat că ***** în acea zi nu l-a lovit pe Groza Igor, doar l-a împins. Nu a văzut și nu cunoaște dacă a filmat cineva în acea zi. A mai concretizat că Groza Igor l-a lovit pe ***** cu mîna stîngă, normal. Urme pe gîtul lui ***** nu a văzut. După ce a fost împins Groza Igor de către *****, a ieșit afară, iar în urma împinsături s-a ținut de scaun, și avea în mînă o mapă.

Martorul,***** *****, în ședința de judecată fiind audiat sub jurămînt a declarat că pe contestator și victimă îi cunoaște ca consăteni. La data de 26.12.2023 urma să aibă loc ședința sătesc privind corelarea bugetului. În sala de ședință erau 9 consilieri, în cadrul ședinței au avut loc contradicții între consilierii. ***** a dorit să lămurească chestiunea că trebuie de votat colerarea bugetului. În timpul discuției între ***** l-a lovit pe ***** cu pumnul în regiunea gîtului, dacă nu greșește în partea dreaptă. Consilierul***** în momentul loviturii filma. După aceasta ***** s-a ridicat de pe scaun a dorit să plece, ***** a strigat în urma sa să se oprească , consilierii din parte partidului ”Pass ” , strigau să se oprească să continuăm să facem lucru. Într-un moment dat ***** s-a apropiat de ***** și ***** a căzut de pe scaun, așa parca se ține în mînă. Fiind alături a intervenit între ei ca să îi liniștească. În acest moment ***** și ***** erau ieșiți din sală. În momentuș cînd ***** s-a stăpînit de scaun , ***** nu l-a lovit. În acea zi Bociu Victor nu l-a lovit pe Groza Igor. S-au adresat reciproc cu cuvinte urîte. Tot aici a concretizat că ***** l-a lovit cu pumnul pe *****. În timpul ședinței ***** era în partea stîngă a sălii și ***** în partea dreaptă, distanța dintre ei fiindd e 8-10 m. Cînd s-a început conflictul ***** s-a apropiat de Groza Igor ca să îi lămurească. Secretară la ședința respectivă era *****. Este membru al comisiei economico-financiare, este și angajat al Primăriei în calitate de paznic la Grădinița din sat.***** raportor urma să fie *****, care era prezentă în sală.

Martorul,*****, în ședința de judecată fiind audiat sub jurămînt a declarat că pe contestator și victimă îi cunoaște ca consăteni. La data de 26.12.2023 în sediul casei de cultură din sat.***** urma să aibă loc ședința consiliului pe întrebarea corelarea bugetului. Ședința s-a petrecut defectuos și cu sfadă, ca și celelate fiind deja a parta ședință p aceiași întrebare. În sală erau prezenți 9 consilieri. Conflictul s-a început din motiv că consilieri nu doreau să voteze colerarea bugetului și ***** zicea că trebuie și s-a început un conflict între ***** și Groza Igor și între consilieri. În timpul conflictului ambii Groza Igor cu ***** se certau cu cuvinte necenzurate. ***** s-a apropiat către Groza Igor să- l întrebe de ce nu votează. În acest moment Groza Igor s-a ridicat de pe scaun și a început să disciculeze cu mîiinele către ***** și l-a atins la gît și i-a făcut o zgîrietură cu mîna. În acest moment era în sală în spate cu vreo 4-5 rînduri mai în spate față de cei doi consilieri. În timpul certii, Groza Igor a început să părăsească sala. Mergînd pe la mijlocul sălii, ***** ”l-a izbit”pe Groza Igor și el ” a prălit” peste scaune, s-a ridicat imediat și prelungeau să se certe, după care martorul a părăsit sala. Tot aici

a mai comunicat că, organizează Groza Igor scandaluri la ședințe, nu a observat ca ***** să i aplice lovituri Groza Igor., jos la pămînt în sală nimeni nu a căzut. Declarații pe acest subiect a depus la poliție, a depus aceleași ca astăzi în ședința de judecată, nu a declarat la poliție că Groza Igor l-a lovit pe ***** în regiunea gîtului, sau că a fost lovit de două ori. Nu își amintește cît a durat ședința, raportor era ***** care u era prezentă în acea zi și raportor urma să fie Boiuc Victor. În urma lovituri de către Groza Igor pe *****, sînge nu a fost doar o zgîrietură mică. Înainte de lovitură ***** s-a apropiat de Groza Igor.

Examinând contestația, audiind explicațiile participanților prezenți în proces, a martorilor, studiind materialele dosarului în raport cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată conchide că contestația înaintată de Groza Igor împotriva ordonanței de pornire a procesului contravențional urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, iar împotriva ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă, din considerentele din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.396 alin.(1) – (3), (5) Cod contravențional, procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. Procurorul constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art.336. În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza. Decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art.448 şi ale capitolului VII din cartea a doua.

Potrivit art.448 alin.(1), (3) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională,

în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Din analiza materialelor dosarului instanța de judecată reține că, la data de 19.01.2024, de către procurorul în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, au fost emise două ordonanțe distincte: 1) Ordonanța din 19.01.2024 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, clasarea procesului penal și inițierea unei proceduri contravenționale, 2) Ordonanța din 19.01.2024 prin care s-a dispus a-l recunoaște pe Groza Igor vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 15 u.c., echivalentul a 750 lei.

Prin contestația depusă, Groza Igor solicită declararea nulității atât a ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale, cât și a ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale.

Astfel, raportând prevederile de drept sus-indicate circumstanțelor pricinii, instanța de judecată constată că ordonanța procurorului privind inițierea procedurii contravenționale nu este obiect de contestare prin prisma Codului contravențional. Or, dispozițiile legale sus-enunțate prevăd clar că poate fi contestată în ordinea prevăzută de dispoziția art.396 alin.(5), art.448 Cod contravențional doar decizia procurorului emisă asupra cauzei contravenționale, care în pricină reprezintă ordonanța din 19.01.2024 privind recunoașterea vinovăției și aplicarea sancțiunii contravenționale și nici o normă a Codului contravențional în vigoare nu prevede dreptul contravenientului de a contesta actul emis de către autoritatea competentă prin care s-a dispus inițierea procedurii contravenționale.

Prin urmare, contestația înaintată de Groza Igor în partea ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Cu referire la contestația înaintată de Groza Igor în partea ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești din 19.01.2024 privind recunoașterea vinovăției și aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată constată că atât ordonanța din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale, lista cu drepturi și obligații, cât și ordonanța din 19.01.2024 privind recunoașterea vinovăției și aplicarea sancțiunii contravenționale, au fost recepționate de către Groza Igor și avocatul acestuia la data de 23.01.2024, fapt

confirmat prin semnătura acestora aplicată la f.d.44 verso, unde Groza Igor a indicat contra-semnătură ”copia ordonanței am primit”, iar procurorul a indicat că ”contravenientului i-au fost înmânate copiile cu drepturi și obligații, precum și decizia procurorului la data de 23.01.2024” (f.d.44 - verso).

Prin urmare, termenul de contestare a expirat la data de 07.02.2024.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată reține că, dispoziția art.448 Cod contravențional, prevede dreptul de a contesta decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia și doar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

La caz, instanța atestă că, contestația în pricină înaintată de Groza Igor a fost depusă la data de 14.03.2024, prin intermediul oficiului poștal (f.d.9).

Prin urmare, instanța de judecată constată că contestația în pricină a fost depusă peste termenul de prescripție de 15 zile prevăzut expres și imperativ de dispoziția art.396, art.448 din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă că, prin contestația depusă, Groza Igor nu a solicitat repunerea în termenul de contestare. Or, prevederile alin.(2) al art.448 Cod contravențional, prevede că, persoana față de care a fost emisă decizia, poate fi repusă în termen, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația, doar la cerere și nici de cum din oficiu.

Cu referire la argumentele părții contestatoare, invocate cu referire la fondul învinuirii imputate prin ordonanța contestată, instanța de judecată nu consideră necesar a se expune asupra lor și explică părților că, în pricină s-a stabilit că contestația a fost depusă cu depășirea termenului de contestare prevăzut de lege. Ordonanța contestată a fost emisă la data de 19.01.2024, adusă la cunoștință contestatorului la data de 23.01.2024, termenul de contestare a expirat la data de 07.02.2024, iar contestația a fost depusă la data de 14.03.2024.

Respectiv, începând cu data de 07.02.2024, decizia procurorului emisă la data de 19.01.2024 asupra cauzei contravenționale a devenit definitivă, iar

contestația depusă ulterior, fără o cerere de repunere în termen care ar fi fost admisă de către instanța de judecată, nu poate afecta atât termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, cât nici legalitatea actului contestat. Or, potrivit art.30 alin.(5) Cod contravențional (în redacția care era în vigoare la data comiterii contravenției), termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Mai mult ca atât, instanța de judecată remarca, faptul că până la data depunerii prezentei contestații, Groza Igor a depus plângere la organul de urmărire penală la data de 29.01.2024 în temeiul art.274, 313 CPP, în privința căreia prin prezenta contestație a solicitat a se considera ca fiind retrasă, doar confirmă că contestatorul și avocatul cestuia au luat cunoștință cu ordonanța procurorului din 19.01.2024 supusă contestării la data de 23.01.2024, iar prezenta contestație a fost depusă peste termenul prevăzut de lege.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează că contestația înaintată de Groza Igor în partea ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, iar în partea ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale, urmează a fi respinsă ca tardivă. Or, contestatorul nu a solicitat repunerea în termen.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 396, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia înaintată de Groza Igor, în partea prin care contestă ordonanța procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Contestaţia înaintată de Groza Igor, în partea prin care contestă ordonanța procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale, se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedință,
Judecător **Elena Marandici**