Dosarul nr. 2c-2878/2023 (2-23162974-12-2c-16112023)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 25 februarie 2025;
Hotărârea întocmită integral la data de 2 aprilie 2025

25 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecător Crigan Dragoş
grefier Bonca Elena

cu participarea reprezentantului reclamantului Consiliul municipal Chişinău şi a Primarului general al municipiului Chişinău – Darii Dumitru în temeiul procurii nr. 1-01/2-26 din 12.02.2024 şi procurii nr. 2-01/2-9 din 02.01.2024 şi a reprezentantului pârâtului „Dasterum" S.R.L. – Suşiţcaia Mirandolina în temeiul procurii din 22.07.2024.

examinând în şedinţă de judecată publică, cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul Consiliului municipal Chişinău şi al Primarului general al mun. Chişinău către „Dasterum" S.R.L. cu privire la încasarea penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16 noiembrie 2023, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Consiliului municipal Chişinău şi al Primarului general al mun. Chişinău către „Dasterum" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că la data de 26.03.2013, între Primăria mun. Chişinău şi „Dasterum" S.R.L. a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 6105/2013 privind darea în arendă a lotului de pământ cu suprafaţa de 0.1117 ha, situat în mun. Chişinău, str. Uzinelor nr. 186/1

(nr. cadastral *****), având la bază Decizia Consiliului municipal Chişinău, nr. 2/15-9 din 12.03.2013, cu modificările ulterioare prin Decizia nr. 6/19 din 19.12.2016.

3. Declară că părţile contractuale au convenit prin pct. 2.4. din contractul de arendă nr. 6105/2013 că „Arenda se depune de „Arendaş "prin virament pentru fiecare an cu anticipaţie şi nu mai târziu de 26 martie.” Iar potrivit punctului 3.2.2 din contractul de arendă nr. 6105/2013, arendaşul urmează să achite arenda în volumul, termenele şi ordinea prevăzută de contract. Totodată potrivit cap.4, punctului 3.2.2 din contractul de arendă nr. 6105/2013, arendaşul urmează să achite o amendă egală cu 0.2% din arenda anuală pentru fiecare zi a depăşirii termenului stabilit pentru achitarea arenzii.

4. Mai indică că în urma verificării respectării prevederilor contractuale ale contractului de arendă, s-a constatat că pârâtul „Dasterum” S.R.L. nu a respectat prevederile expres stipulate în contractul de arendă nr. 6105/2013, ce se manifestă prin neachitarea sumei de 38.055,5 lei pentru folosirea bunului imobil - lotul de pământ cu suprafaţa totală de 0.1117 ha din str. Uzinelor 186/1 cu numărul cadastral *****, pentru perioada 26.03.2021-26.09.2023.

5. Reclamantul menţionează că a întreprins măsuri de tranşare prealabilă a litigiului prin reclamaţia nr.1-03/2-1012 din 17.08.2023, pârâtului fiind acordat termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislaţie, solicitându-i stingerea integrală a datoriei.

6. Reclamanţii indică prevederile art. 42 Cod funciar, şi menţionează că bunului imobil - lotul de pământ cu suprafaţa totală de 0.1117 ha din str. Uzinelor 186/1 cu numărul cadastral *****, constituie proprietate municipală.

7. Suplimentar a menţionat că, potrivit dispoziţiilor art.308 Cod civil, actul juridic este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile, iar art.312 alin.(1), (2) Cod civil stipulează că, consimţământ este manifestarea, exteriorizarea, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţie de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Conform prevederilor art.313 alin.(1) Cod civil, manifestarea de voinţă care trebuie recepţionată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoştinţă de conţinutul ei.

8. La fel solicită reclamanţii încasarea penalităţii în mărime de 36735,84 lei pentru o perioadă de 873 de zile.
9. Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul centru) din 20 noiembrie 2023, acţiunea depusă de reprezentantul Consiliului municipal Chişinău şi al Primarului general al mun. Chişinău către „Dasterum" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, a penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată, s-a primit spre examinare ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată copia acţiunii în adresa pârâtului „Dasterum" S.R.L.
10. Reprezentantul reclamantului Consiliul municipal Chişinău şi al Primăriei mun. Chişinău a fost înştiinţat legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poştei electronice.*(f.d.19)*
11. Reprezentantul pârâtului „Dasterum" S.R.L. a fost înştiinţat legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poştei terestre.*(f.d.21)*
12. La data de 14 decembrie 2023, reprezentantul pârâtului „Dasterum" S.R.L. a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată depuse.
13. Potrivit referinţei, pârâtul a indicat că la data de 22.08.2023, au recepţionat Reclamaţia nr. 1-03/2-10 din 17.08.2023 prin care CMC şi Primarul General au solicitat achitarea datoriei acumulate, iar la data de 19.09.2023, la contul reclamantului a fost efectuată plata restantă în mărime de 38.055,50 lei.
14. Mai declară că în reclamaţia nr. 1-03/2-10 din 17.08.2023, cît şi în cererea de chemare în judecată din 16.11.2023, penalitatea este calculată pentru perioada 26.03.2021-26.09.2023, pe cînd datoria a fost achitată integral la data de 19.09.2023 - prin urmare reclamantul a calculat penalitatea pentru o perioadă depăşită.
15. Menţionează că reţinerea plăţii se datorează nemijlocit reclamantului, or din anul 2013, s-a creat o practică între părţi şi anume plata chiriei se efectuează după înaintarea facturii recalculate. Motivul este că anual plata arendei se modifică. Prin urmare, părţile în mod tacit au convenit şi au urmat practica achitării arendei conform facturii.
16. Declară că circumstanţele expuse adeveresc faptul că pârâtul a fost indus în eroare de practica creată, or ca şi în ceilalţi ani, erau în aşteptarea facturii cu arenda recalculată potrivit pct. 2.2, 2.5 şi 2.6 din Contract. Atrag atenţia că de regulă reclamantul înaintează factura pentru o perioadă de doi ani şi cu întârziere.

17. Prin referinţa depusă, reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea acţiunii depuse ca fiind neîntemeiate.
18. Prin Încheierea din data de 28 martie 2024, s-a dispus examinarea în ordine generală a cererii de chemare în judecată depusă de reprezentantul Consiliului municipal Chişinău şi al Primarului general al mun. Chişinău către „Dasterum" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, a penalităţilor de întârziere şi a cheltuielilor de judecată, şedinţa de judecată fiind stabilită pentru data de 21 mai 2024, ora 11:30.
19. În şedinţa de judecată din 21 mai 2024, reprezentantul Consiliul municipal Chişinău şi a Primarului general al municipiului Chişinău – Darii Dumitru a depus o cerere de concretizare a acţiunii prin care a solicitat încasarea din contul „Dasterum" S.R.L. în beneficiul Consiliul municipal Chişinău a penalităţii în mărime de 36441 lei, pentru 866 de zile, la cerere fiind anexată şi descifrarea calculului penalităţii.
20. În şedinţa de judecată reprezentantul Consiliul municipal Chişinău şi a Primarului general al municipiului Chişinău – Darii Dumitru a susţinut acţiunea concretizată pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea acesteia.
21. Reprezentantul pârâtului „Dasterum" S.R.L. – Suşiţcaia Mirandolina în şedinţa de judecată a solicitat respingerea acţiunii pe motivele de fapt şi de drept indicate în referinţa depusă.
22.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

23. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunea, reieşind din următoarele considerente:
24. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

25. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

26. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

27. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

28. Probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii. Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligaţia să-şi dovedească pretenţiile.

29. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

30. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

31. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

32. Conform art.9 alin.(1) lit. a) Cod Civil al RM, *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care,*

deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

33. Astfel, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Pornind de la principiul de bază personale care sunt parte la aceste relaţii, sînt obligate de a-şi înfăptui drepturile şi exercita obligaţiile cu bună credinţă şi diligenţă în concordanţă cu stipulările contractuale.

34. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) şi (2) Cod civil al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

35. Conform art. 42 din Codul funciar al RM, *terenurile din intravilan se află în administrarea autorităţilor administraţiei publice locale, iar din municipii – în proprietate municipală.*

36. În urma studierii materialelor cererii de chemare în judecată s-a stabilit că, potrivit prevederilor art. 42 din Codul funciar, bunului imobil - lotul de pământ cu suprafaţa totală de 0.1117 ha din str. Uzinelor 186/1 cu numărul cadastral *****, constituie proprietate municipală. *(f.d. 9)*

37. La fel s-a stabilit că la data de 26.03.2013, între Primăria mun. Chişinău şi „Dasterum” S.R.L. a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 6105/2013 privind darea în arendă a lotului de pământ cu suprafaţa de 0.1117 ha, situat în mun. Chişinău, str. Uzinelor nr. 186/1 (nr. cadastral *****), având la bază Decizia Consiliului municipal Chişinău, nr. 2/15-9 din 12.03.2013, cu modificările ulterioare prin Decizia nr. 6/19 din 19.12.2016. *(f.d. 9- 12)* Iar în aceiaşi zi – 26 martie 2013 a fost întocmit actul de predare-preluare la contractul de arendă funciară nr. 6105/2013. *(f.d. 11)*

38. La fel, din materialele cauzei reiese că, concomitent părţile contractuale au convenit prin pct. 2.4. din contratul de arendă nr. 6105/2013 din 26.03.2013 - că: arenda se depune de „Arendaş” prin virament pentru fiecare an cu anticipaţie şi nu mai târziu de 26 martie.

39. În urma studierii materialelor cererii de chemare în judecată s-a stabilit că potrivit Borderoului de calcul al plăţii de superficie a terenului pe care nu sunt construcţii private din 06 septembrie 2023, plata anuală pentru utilizarea terenului dat constituie suma de 21038,88 lei. *(f.d. 8)*

40. La fel s-a constatat că pârâtul „Dasterum" S.R.L. la data de 19 septembrie 2023, a achitat integral datoria către Consiliul Municipal Chişinău, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 8020. *(f.d. 23)*

41. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil al RM, prevede faptul că, *Contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

42. Un contract este un acord între două sau mai multe persoane care are ca scop stabilirea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice. Acesta este reglementat de dreptul civil şi poate fi definit mai detaliat ca fiind un acord de voinţă între părţi, care produce efecte juridice. Asta înseamnă că, prin încheierea unui contract, părţile angajate în acest acord îşi asumă anumite obligaţii şi beneficiază de anumite drepturi, iar nerespectarea acestora poate duce la sancţiuni legale.

43. Potrivit art. 901 alin. (1) Cod civil al RM, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare*, iar alin. (5) prevede că, *neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.*

44. In conformitate cu art. 934 alin.(1) Cod civil al RM, *Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.*

45. *Potrivit dispoziţiilor art. 947 alin. (1) – (3) Cod civil al RM, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime*

fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

46. Clauza penală este o stipulaţie care prevede o penalitate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale. Practic, ea reprezintă un acord între părţile unui contract prin care se stabileşte dinainte ce sumă de bani sau ce alt bun va fi dat drept penalitate de către debitor în cazul în care acesta nu îşi îndeplineşte obligaţiile contractuale.

47. Iar dispoziţia art. 948 Cod civil al RM stipulează că, *Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*

48. Potrivit punctului 3.2.2 din contractul de arendă nr. 6105/2013, arendaşul urmează să achite o amendă egală cu 0.2% din arenda anuală pentru fiecare zi a depăşirii termenului stabilit pentru achitarea arenzii.

49. Având în vedere că în cadrul şedinţelor de judecată s-a stabilit cu certitudine că pârâtul „Dasterum" S.R.L. la data de 19.09.2023, a achitat datoria pentru folosirea lotului de teren pentru perioada cuprinsă între 26.03.2021-26.09.2023, iar penalitatea potrivit pct. 3.2.2. din contractul de arendă nu a fost achitată, instanţa consideră oportună încasarea din contul „Dasterum" S.R.L. în beneficiul reclamantului Consiliul Municipal Chişinău a penalităţii contractuale pentru perioada cuprinsă între 2603.2021 – 17.08.2023.

50. Referitor la alegaţiile reprezentantului pârâtului precum că plata penalităţii nu a fost calculată corect, instanţa nu le poate reţine ca întemeiate, or reprezentantul pârâtului a prezentat modalitatea de calcul a penalităţii solicitate, or poziţia reclamantului în vederea demonstrării datoriei pârâtului s-a bazat pe probe confirmative anexate la materialele cauzei şi anume din planul calculului achitărilor. *(f.d. 38)*

51. Instanţa nu acceptă aceste argumente ale pârâtului, pentru că nu sunt susţinute de probe concludente. Reprezentantul pârâtului nu a demonstrat, prin documente sau calcule, că penalitatea ar fi fost greşit stabilită. Aşadar, instanţa consideră că pârâtul nu a adus suficiente argumente care să contrazică calculele prezentate de reclamant.

52. În concluzie, instanţa respinge afirmaţiile pârâtului despre calculul incorect al penalităţii şi confirmă poziţia reclamantului, care a prezentat un set de dovezi clare şi concrete pentru a susţine datoria şi penalitatea solicitată.
53. Corespunzător, ţinând cont de faptul că pârâtul „Dasterum" S.R.L., nu şi-a executat în termen obligaţia de restituire a datoriei acumulate, instanţa conchide asupra temeiniciei cerinţei reclamanţilor cu privire la încasarea penalităţii contractuale restante conform contractului de arendă nr.6105/2013 în mărime de 36441 lei, 00 bani.
54. Avînd în vedere circumstanţele constatate, instanţa ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Municipal Chişinău este întemeiată şi urmează a fi admisă cu încasarea din contul „Dasterum" S.R.L. în beneficiul Consiliului municipal Chişinău penalitatea contractuală în mărime de 36441 lei, 00 bani.
55. Referitor la taxa de stat de care a fost scutit reclamantul prin efectul Legii, instanţa reţine următoarele:
56. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.*
57. În conformitate cu art. 83 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*
58. Conform prevederilor art. 98 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
59. În baza Anexei 2, pct. 1.6. din Legea taxei de stat nr. 213/2023, *Se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru procurorul, autorităţile publice, organizaţiile şi persoanele fizice care, conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanţă cereri în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale altor*

persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societăţii şi să depună cereri de contestare a hotărârilor instanţelor de judecată.

60. Astfel, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei „Dasterum" S.R.L. în beneficiul statului, taxa de stat de care a fost scutită reclamanta în mărime de 1507 lei, 61 bani.

61. Totodată instanţa reţine următoarele că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

62. Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

63. În conformitate cu art. art. 94, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chişinău şi al Primarului general al mun. Chişinău către „Dasterum" S.R.L. cu privire la încasarea penalităţilor şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Dasterum" S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Traian nr. 23/1, ap. 284 în beneficiul Consiliului municipal Chişinău, IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Ştefan cel Mare şi Sfînt nr. 83 penalitatea contractuală în mărime de 36441 (treizeci şi şase mii patru sute patruzeci şi unu) lei, 00 bani.

Se încasează de la „Dasterum" S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Traian nr. 23/1, ap. 284 în beneficiul statului, taxa de stat de care a fost scutit reclamantul prin efectul Legii în mărime de 1507 (una mie cinci sute şapte) lei, 61 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş