Dosarul nr. **2r-16/23** judecătoria Drochia (sediul central)
judecător Lucia Grădinari

D E C I Z I E
06 martie 2023

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu

Examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de Antohi Dumitru, reprezentat de avocatul Vasile Luncaru, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul central) din 07.03.2018, în cauza civilă la cererea lui Chistrea Ivan către Antohi Dumitru, Godovaniuc Leonid, Godovaniuc Maria privind admiterea succesiunii în drepturi în cadrul procedurii de executare, prin care cererea a fost admisă,

A constatat:

La data de 29.03.2017 Chistrea Ivan a înaintat cerere către Antohi Dumitru, Godovaniuc Leonid, Godovaniuc Maria privind admiterea succesiunii în drepturi.

În motivarea cererii a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Mariana Vicol se află titlul executoriu privind încasarea de la debitorul Marginean Ana în beneficiul reclamantului, Chistrea Ivan, a datoriei în mărime de 5 213,00 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 525,00 lei. Tot odată, în procedura executorului judecătoresc Viorica Zaporojan se află:

1) Titlul executoriu nr. 2-300/200 din 23.12.2009 privind încasarea de la debitorul Antohi Dumitru Vasile în beneficiul creditorului Marginean Ana a sumei de 2 100 dilari SUA, încasată prin hotărîrea judecătoriei Drochia din 23.12.2009:

2) Titlul executoriu nr. 2-623/2010 privind încasarea de la debitorii Godovaniuc Leonid și Godovaniuc Maria în beneficiul creditorului Marginean Ana a sumei de 72 000 lei.

Pe parcursul desfășurării procedurii de executare debitorul său și, respectiv, creditorul lui Antohi Dumitru, Godovaniuc Leonid, Godovaniuc Maria, a decedat la 12.05.2016.

În termenul prevăzut de lege dosar succesoral după decesul cet. Ana Mărginean nu s-a deschis, deoarece nimeni din potențialii ei succesori nu s-a adresat cu cerere. A solicitat înlocuirea creditorului Marginean Ana în procedurile de executare :

1) Titlul executoriu nr. 2-300/200 din 23.12.2009 privind încasarea de la debitorul Antohi Dumitru Vasile în beneficiul creditorului Marginean Ana a sumei de 2 100 dilari SUA, încasată prin hotărîrea judecătoriei Drochia din 23.12.2009:

2) Titlul executoriu nr. 2-623/2010 privind încasarea de la debitorii Godovaniuc Leonid și Godovaniuc Maria în beneficiul creditorului Marginean Ana a sumei de 72 000 lei.

cu creditorul ei în procedura de executare nr. 2-363-16 din 21.01.2016, Chistrea Ivan despre încasarea sumei de 5 213 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 525,00 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 07.03.2018 cererea a fost admisă, s-a permis înlocuirea creditorului Mărginean Ana, decedată la 12 mai 2016, în procedura de executare a Titlului executoriu nr. 2-300/2009 din 23.12.2009 privind încasarea de la debitorul Antohi Dumitru Vasile în beneficiul creditorului Marginean Ana a sumei de 2 100 (două mii una sută)dolari SUA, încasată prin hotărîrea judecătoriei Drochia din 23.12.2009, cu creditorul ei în procedura de executare nr. 2-363-16 din 21.01.2016, Chistrea Ivan despre încasarea sumei de 5 139 (cinci mii una sută treizeci și nouă) dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 525,00 (patru mii cinci sute douăzeci și cinci) lei.

Solicitarea recurentului:

La 05.01.2023 Antohi Dumitru reprezentat de avocatul Vasile Luncaru a contestat încheierea primei instanțe solicitînd casarea acesteia cu respingerea cerințelor înaintate de Chistrea Ivan.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, copia încheierii din 07.03.2018 a fost expediată în adresa lui Antohi Dumitru la data de 14.05.2018 , însă nu a fost recepționată (f.d.65-67), iar potrivit declarației (f.d.71) avocatul Vasile Luncaru în calitate de reprezentat a lui Antohi Dumitru a făcut cunoștință cu încheierea la data de 21.12.2022 astfel, recursul a fost declarat în termen. La fel, la dosar nu există nici un înscris care ar confirma faptul că Antohi Dumitru a cunoscut despre cererea înaintată și a recepționat citațiile.

Argumentele părţilor:

Recurentul, întru argumentarea poziţiei sale, a invocat că consideră că încheierea recurată este neîntemeiată și urmează a fi casată integral, din considerentele că instanța de fond a dat o interpretare eronată a prevederilor Legii la care a făcut trimitere în speța dată, aceste prevederi ale Legii nefiind actuale speței în cauză.

La rîndul său reclamantul Chistrea Ivan, neîntemeiat a sesizat instanța de fond cu cererea privind admiterea succesiunii în drepturi, reclamantul neavînd careva vocație succesorală în raport cu defuncta Mărgineanu Ana or, în ordinea de idei pe care este bazată cererea de chemare în judecată și încheierea recurată, adică decesul persoanei fizice, reclamantul urma să prezinte instanței dovada vocației succesorale în raport cu difuncta Mărginean Ana. Conform puntului 53 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova, nr. 13 din 03.10.2005, „Privind practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației la examinarea cauzelor despre succesiune”, persoanele care au vocație la moștenire (moștenitorii legali și testamentari) dobîndesc calitate de moștenitori prin acceptarea moștenirii (art.1516 Cod civil).

La fel la materialele cauzei lipsesc careva probe, cum ar fi cesiunea creanței, preluarea datoriei ș.a. care i-ar fi acordat dreptul reclamantului Chistrea Ivan de a fi înlocuitorul defunctei Mărginean Ana creditor, în raport cu debitorul Antohi Dumitru.

Totodată, reieșind din faptul că, înlocuirea creditorului în procedura de executare în cazul dat, aduce atingere drepturilor debitorului și face obligația acestuia mai oneroasă, consideră oportun respingerea cerinței formulate de către reclamantul Chistrea Ivan privind înlocuirea părții cu succesorul în drepturi. Or, în speța data, solicitarea privind

succesiunea în drepturi în procedura de executare nu se racordă întocmai la prevederile imperative ale normelor sus-citate.

La data de 22.02.2023 avocatul Grigore Postovanu în interesele lui Chistrea Ivan a depus o referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 al.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 427 al.1 lit. „c" Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema în fond.

Potrivit materialelor cauzei, în procedura executorului judecătoresc Mariana Vicol se află titlul executoriu privind încasarea de la debitorul Marginean Ana în beneficiul reclamantului, Chistrea Ivan, a datoriei în mărime de 5 213,00 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 525,00 lei.

În procedura executorului judecătoresc Viorica Zaporojan se află: Titlul executoriu nr. 2-300/200 din 23.12.2009 privind încasarea de la debitorul Antohi Dumitru Vasile în beneficiul creditorului Marginean Ana a sumei de 2 100 dilari SUA, încasată prin hotărîrea judecătoriei Drochia din 23.12.2009.

Pe parcursul desfășurării procedurii de executare Marginean Ana, debitorul lui Chistrea Ivan și respectiv creditorul lui Antohi Dumitru, a decedat la 12.05.2016.

În termenul prevăzut de lege dosar succesoral după decesul cet. Ana Mărginean nu a fost deschis deoarece nimeni din potențialii ei succesori nu s-a adresat cu cerere.

Chistrea Ivan a solicitat înlocuirea creditorului Marginean Ana în procedurile de executare a Titlul executoriu nr. 2-300/2009 din 23.12.2009 privind încasarea de la debitorul Antohi Dumitru Vasile în beneficiul creditorului Marginean Ana a sumei de 2 100 dolari SUA, încasată prin hotărîrea judecătoriei Drochia din 23.12.2009 și a Titlului executoriu nr. 2-623/2010 privind încasarea de la debitorii Godovaniuc Leonid și Godovaniuc Maria în beneficiul creditorului Marginean Ana a sumei de 72 000 lei cu creditorul ei în procedura de executare nr. 2-363-16 din 21.01.2016, Chistrea Ivan despre încasarea sumei de 5 213 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 525,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 07.03.2018 cererea a fost admisă, s-a permis înlocuirea creditorului Mărginean Ana, decedată la 12 mai 2016, în procedura de executare a Titlului executoriu nr. 2-300/2009 din 23.12.2009 privind încasarea de la debitorul Antohi Dumitru Vasile în beneficiul creditorului Marginean Ana a sumei de 2 100 (două mii una sută)dolari SUA, încasată prin hotărîrea judecătoriei Drochia din 23.12.2009, cu creditorul ei în procedura de executare nr. 2-363-16 din 21.01.2016, Chistrea Ivan privind încasarea sumei de 5 139 (cinci mii una sută treizeci și

nouă) dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 525,00 (patru mii cinci sute douăzeci și cinci) lei.

La emiterea încheierii instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu articolul 47 alin.(1) Cod de Executare, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 70 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi.

În baza decesului persoanei fizice succesiunea procedurală este posibilă doar dacă drepturile și obligațiile care fac obiectul executării silite sunt transmisibile către succesori.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Înaintînd cererea privind succesiunea în drepturi a creditorului Marginean Ana, reclamantul Chistrea Ivan nu a prezentat probe ce ar demonstra faptul că el este succesorul acesteia în drepturi. Din considerentele date, cererea privind admiterea succesiunii în drepturi în cadrul procedurii de executare urmează a fi respinsă.

În temeiul art.427 alin.1 lit. „c”, 428 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Recursul declarat de Antohi Dumitru reprezentat de avocatul Vasile Luncaru se admite.

Încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 07.03.2018, în cauza civilă la cererea lui Chistrea Ivan către Antohi Dumitru, Godovaniuc Leonid, Godovaniuc Maria privind admiterea succesiunii în drepturi în cadrul procedurii de executare se casează cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea înaintată de Chistrea Ivan se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului
judecător Adriana Garbuz

judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu