Дело №1r-41/2024 Судья первой инстанции
к.н. 1-22144593-06-1r-04032024 Храпаков В.Ф.

Суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

29 мая 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.
судей Колев Г.П. и Фуженко Д.С.

рассмотрев, в порядке ст.447 УПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке кассационные жалобы адвоката Казмалы В. в интересах подсудимого Барбарош В. и прокурора прокуратуры АТО Гагаузия отдела Комрат, Давид Л., поданные на приговор суда Комрат центральный офис от 08 февраля 2024 года по уголовному делу по обвинению

Барбарош Василия Федоровича (Barbaroș Vasili Fiodor), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра, состоящего на д/учете у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее судимого:

- 30 августа 2017 года приговором суда Комрат по ст.186 ч.(2) п.b), c), d) УК прекращено производство по уголовному делу ввиду примирения сторон (судимость погашена);
- 16 декабря 2020 года приговором суда Комрат по ст.187 ч.(2) п.b), f) УК назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, на основании ст.90 УК, применено

условное осуждение с установлением срока пробации в 3 года (судимость не погашена),

- 06 февраля 2023 приговором суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.320[1] УК, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. На основании ст.85 УК, по совокупности приговоров, к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев частично присоединено не отбытое Барбарош В.Ф. наказание по приговору суда Комрат от 16 декабря 2020 года в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года и назначено окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет (судимость не погашена),

в совершении преступлений, предусмотренных п.d) ч.(2) ст.186; ст.320[1]; ст.320[1]; ст.320[1]; ст.320[1] УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 04 октября 2022 года по 08 февраля 2024 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат центральный офис вынес 08 февраля 2024 года. (т.2 л.д.164-174)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 04 марта 2024 года. (т.2 л.д.190)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат центральный офис от 08 февраля 2024 года подсудимый Барбарош Василий Федорович был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.320[1], 320[1], 320[1], 320[1] УК РМ, и, с применением ст.ст.8, 10, 61, 70, 72, 75-77, 80[1] УК, ст.364[1] УПК, указанному лицу были назначены следующие уголовные наказания:

- за совершенное преступление, предусмотренное ст.320[1] УК (дата совершения деяния 26.09.2022 года) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершенное преступление, предусмотренное ст.320[1] УК (дата совершения деяния 27.09.2022 года) – уголовное наказание в виде лишения

свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершенное преступление, предусмотренное ст.320[1] УК (дата совершения деяния 28.09.2022 года) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- за совершенное преступление, предусмотренное ст.320[1] УК (дата совершения деяния 26.10.2022 года) – уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии со ст.84 ч.(1) УК, путем частичного сложения вышеуказанных наказаний, Барбарош Василию Федоровичу было назначено окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Суд прекратил производство по уголовному делу по обвинению Барбарош Василия Федоровича в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК, ввиду примирения сторон (подсудимого и потерпевшего), на основании ст.109 УК.

Вещественное доказательство: телефон марки «Samsung A20», *****; IMEI1: *****, который в ходе уголовного преследования был возвращен на хранение потерпевшему Тукан И.Ф. – суд постановил оставить Тукан И.Ф., по принадлежности, после обретения приговором окончательного характера.

Согласно приговору, суд первой инстанции установил, что 05 июля 2022 года, примерно в 20.00 часов, Барбарош Василий Федорович, путем свободного доступа, из корыстных побуждений, предвидя вредные последствия, осознавая преступный характер, и желая их наступлений, с целью тайного хищения имущества другого лица, тайно похитил с коридора здания консервного завода, расположенного по адресу: мун. Комрат, ул. Танкистов №1, мобильный телефон марки «Samsung A20» стоимостью 4000 (четыре тысячи) леев, принадлежащий гр. Тукан Ивану Федоровичу, причинив своими действиями потерпевшей стороне значительный материальный ущерб.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное п.d) ч.(2) ст.186 УК - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенная с причинением ущерба в значительных размерах.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23 сентября 2022 года, запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу

жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 26 сентября 2022 года, примерно в 20.30 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение, расположенное по адресу: *****, и отказывался его покидать, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23 сентября 2022 года, запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 28 сентября 2022 года, примерно в 20.46 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение, расположенное по адресу: *****, и отказывался его покидать, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23 сентября 2022 года, запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 27 сентября 2022 года, примерно в 18.30 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение, расположенное по адресу: *****, оскорбил и выгнал Барбарош П. из домовладения, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23 сентября 2022 года, запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу

жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 26 октября 2022 года, примерно в 18.15 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение, расположенное по адресу: *****, оскорбил её и сломал мебель в домовладении, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Барбарош Василий Федорович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК - умышленное неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании.

16 февраля 2023 года определением суда Комрат были объединены в одно производство уголовные дела:

- №1-255/2022 (PIGD №1-22144593-23-1-04102022) по обвинению Барбарош Василия Фёдоровича в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) Уголовного кодекса;

- №1-292/2022 (PIGD №1-22174551-23-1-29112022) по обвинению Барбарош Василия Фёдоровича в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса.

Объединенному уголовному делу был присвоен номер: №1-255/2022 (PIGD №1-22144593-23-1-04102022).

05 декабря 2022 года в суд Комрат поступило для рассмотрения по существу уголовное дело №1-309/2022 (PIGD №1-22176972-23-1-05122022) по обвинению Барбарош Василия Фёдоровича в совершении преступлений, предусмотренных ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1] Уголовного кодекса, которое посредством интегрированной программы по управлению делами было распределено для рассмотрения по существу в производство судьи суда Комрат Попович С.И.

20 декабря 2023 года в рамках рассмотрения уголовного дела №1-255/2022 по обвинению Барбарош Василия Фёдоровича в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d); ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса, судом Комрат было вынесено определение об объединении в одно производство указанного уголовного дела с уголовными делами №1-309/2022 (PIGD №1-22176972-23-1-05122022) по обвинению Барбарош Василия Фёдоровича в совершении преступлений, предусмотренных ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1] Уголовного кодекса.

Объединенному уголовному делу был присвоен №1-255/2022 (PIGD №1-22144593-23-1-04102022). (т.1 л.д.160)

20 декабря 2023 года в рамках рассмотрения уголовного дела №1-255/2022, судебной инстанцией было вынесено определение о выделении в

отдельное производство материалов уголовного дела по обвинению Барбарош В.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса из материалов уголовного дела №1-255/2022 (PIGD №1-22144593-23-1-04102022) по обвинению Барбарош В.Ф. в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d), ст.217 ч.(2), ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1] Уголовного кодекса. (т.1 л.д.161-162)

20 декабря 2023 года в ходе проведения предварительного судебного заседания по делу подсудимый Барбарош В. подал заявления, в которых указал, что признает вину в совершенных деяниях, указанных в обвинительном заключении, то есть в совершении преступлений, предусмотренных п.d) ч.(2) ст.186; ст.320[1]; ст.320[1]; ст.320[1]; ст.320[1] УК РМ, и просит проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст.364[1] УПК РМ, с которыми он ознакомлен, их содержание ему понятно, каких-либо замечаний и возражений относительно собранных доказательств не имеет и не требует предоставления новых доказательств. (т.1 л.д.155-156)

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями ст.364[1] УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, заслушав мнение стороны защиты, прокурора, потерпевшей, проверив доказательства, собранные на стадии уголовного преследования, суд вынес определение о рассмотрении настоящего уголовного дела по упрощенной процедуре с проведением судебного разбирательства в соответствии со ст.364[1] УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого, который был допрошен по правилам допроса свидетеля.

Также, 20 декабря 2023 года сторона защиты подала заявление о прекращении уголовного дела в отношении Барбарош В. по п.d) ч.(2) ст.186 УК РМ в связи с примирением с потерпевшим. (т.1 л.д.157,158)

08 февраля 2024 года суд Комрат центральный офис вынес вышеуказанный приговор. (т.1 л.д.164-174)

20 февраля 2024 года на этот приговор суда адвокат Казмалы В. в интересах подсудимого Барбарош В. подал кассационную жалобу, в которой просит приговор суда Комрат от 08 февраля 2024 года отменить в части наказаний, назначенных за преступления, предусмотренные ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1] УК РМ, и назначить Барбарош Василию Федоровичу минимально возможное, согласно закону, наказание.

Сторона защиты не согласна с этим приговором в части наказаний, назначенных за преступления, предусмотренные ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1] УК, считает его чрезмерно строгим и поэтому незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Согласно ст.320[1] УК РМ, /н*еисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием/,* умышленное неисполнение или уклонение от исполнения мер защиты жертвы насилия в семье, установленных судебной инстанцией в защитном предписании, наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 160 до 200 часов или **лишением свободы на срок до 3 лет.**

Согласно положениям ст. 70 УК РМ,

(1) Лишение свободы состоит в изоляции лица, виновного в совершении преступления, от нормальной жизненной среды и помещении его на основании решения судебной инстанции на определенный срок в пенитенциарное учреждение.

(2) Лишение свободы назначается на срок **от 3 месяцев** до 20 лет.

Барбарош В.Ф. вину в предъявленном обвинении полностью признал, в содеянном раскаялся, согласился на упрощённую процедуру рассмотрения дела, предусмотренную ст. 364[1] УПК. Считает выводы нижестоящей судебной инстанции о том, что в данном случае необходимо применить к подсудимому лишение свободы в размере 1 год и 6 месяцев за каждый эпизод, ошибочно излишне строгим.

Сторона защиты полагает, что судом первой инстанции значительно превышен минимальный предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный в ч.(2) ст.70 УК.

Поскольку в данном деле речь идёт о первом защитном предписании, нарушенном подсудимым, по мнению стороны защиты, к нему возможно применение меньшего наказания.

Согласно положениям ст. 75 ч.ч.(1)-(2) УК РМ,

(1) Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса.

(2) При назначении вида **и срока** наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также **условия жизни его семьи.**

Сторона защиты считает, что важным обстоятельством, позволяющим на основании выше процитированной нормы уголовного закона смягчить наказание Барбарош В.Ф., является то, что со своей матерью - *****, в пользу которой было вынесено защитное предписание, нарушение которого и инкриминировано подсудимому, Барбарош В. помирился. Потерпевшая

Барбарош П.Д. его простила и поэтому просила суд не наказывать её сына строго.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.437-450 УПК РМ, сторона защиты просит удовлетворить настоящую кассационную жалобу. (т.1 л.д.182-183)

23 февраля 2024 года на этот приговор суда прокурор прокуратуры АТО Гагаузия отдела Комрат, Давид Л. подала кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат (с месторасположением мун. Комрат) от 08 февраля 2024 года в части прекращения производства по делу по обвинению Барбарош Василия Федоровича в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК, ввиду примирения сторон (подсудимого и потерпевшего), на основании ст.109 УК, и назначить ему наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. Избрать в отношении подсудимого Барбарош В.Ф. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу. (т.1 л.д.184-186)

Не оспаривая квалификацию действий подсудимого, Барбарош В.Ф. сторона обвинения считает, что данный приговор в части прекращения производства по уголовному делу по обвинению Барбарош Василия Федоровича, в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК. ввиду примирения сторон (подсудимого и потерпевшего), на основании ст. 109 УК является необоснованным, по следующим основаниям.

Так, кассатор отметил, что как усматривается из содержания обвинения, а также из содержания приговора, подсудимый Барбарош В.Ф. 05.07.2022 года, примерно в 20.00 часов, путем свободного доступа, из корыстных побуждений, предвидя вредные последствия, осознавая преступный характер, и желал их наступлений, с целью тайного хищения имущества другого лица, тайно похитил с коридора здания консервного завода, расположенного по адресу: мун. Комрат, ул. Танкистов №1, мобильный телефон марки «Samsung A20» стоимостью 4000 (четыре тысячи) леев, принадлежащий гр. Тукан Ивану Федоровичу, причинив своими действиями потерпевшей стороне значительный материальный ущерб.

Далее, Барбарош В.Ф., будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.09.2022 года, запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 26 сентября 2022 года, примерно в 20.30 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение, расположенное по адресу: ***** и отказывался его покидать, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты

жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23 сентября 2022 года, запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 28 сентября 2022 года, примерно в 20.46 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение, расположенное по адресу: *****, и отказывался его покидать, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.,

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23 сентября 2022 года, запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 27 сентября 2022 года, примерно в 18.30 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение, расположенное по адресу: *****, оскорбил и выгнал Барбарош П. из домовладения, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Он же, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23 сентября 2022 года, запрещающего ему в том числе приближаться к жилищу жертвы *****, а также любой зрительный контакт с жертвой, сроком на 90 дней, 26 октября 2022 года, примерно в 18.15 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился к месту жительства последней, в домовладение, расположенное по адресу: *****, оскорбил её и сломал мебель в домовладении, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Исходя из вышеизложенного, подсудимый был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d), ст.ст.320^1, 320^1, 320^1 и 320^1 УК РМ.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями ст.61 УК РМ, целью уголовного наказания является восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализация осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии со ст.109 УК РМ,

(1) Примирение является актом, посредством которого устраняется уголовная ответственность за незначительные преступления или преступления средней тяжести, предусмотренные в главах II-III, V-VI и в части (1) статьи 264 Особенной части, а также в случаях, предусмотренных уголовной процедурой, ***если лицо не имеет судимости за аналогичные преступления, совершенные умышленно, или если по отношению к нему не было прекращено уголовное производство вследствие примирения по аналогичным преступлениям,*** совершенным умышленно, в последние пять лет. В случае несовершеннолетних примирение сторон может применяться и в отношении незначительных преступлений, указанных в главе IV Особенной части, а также в случае преступлений средней тяжести, указанных в главах II—III и V—IV Особенной части.

(2) Примирение осуществляется лично и имеет правовые последствия с момента начала уголовного преследования и до удаления состава суда на совещание.

(3) В отношении недееспособных лиц примирение осуществляется их законными представителями. Ограниченно дееспособные лица осуществляют примирение с согласия лиц, предусмотренных законом.

(4) Примирение не применяется в случае лиц, совершивших в отношении несовершеннолетних преступления, предусмотренные статьями 171-175[1], за исключением незначительных преступлений или преступлений средней тяжести, если они совершены несовершеннолетними, или в случае совершенных в отношении несовершеннолетних преступлений, предусмотренных статьями 201, 206, 208, 208, 208[2].

Исходя из вышеуказанной нормы, считает, что примирение не может быть применено к Барбарош В.Ф., так как он ранее судим за совершение преступления приговором суда Комрат от 16.12.2020 года по ст. 187 ч.(2) п.п.b), f) УК, в связи с чем, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, на основании ст.90 УК применено условное осуждение с установлением срока пробации в 3 года. Также считает, что следует обратить внимание и на тот факт, что на даты совершения Барбарош В.Ф. вышеуказанных преступлений он имел непогашенную судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.187 ч.(2) п.п.b), f) УК, суд первой инстанции сам установил данный факт, что у Барбарош В.Ф. есть непогашенная судимость.

Кассатор указал, что преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) п.d) УК, в совершении которого обвиняется Барбарош В.Ф., в силу ст.16 ч.(3) УК, относится к категории преступлений средней тяжести, поскольку за указанное деяние уголовным законом предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 4 лет, а согласно положений

ст.109 УК прямо предусмотрено и не подпадает под случаи возможного примирения.

Принимая во внимание вышеизложенное, прокурор считает, что применение судебной инстанцией ст.109 УК является невозможным, в связи с чем, руководствуясь ст.ст.53, 385, 400, 401,402, 405, 415 УПК, просит кассационную жалобу удовлетворить.

04 марта 2024 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанных кассационных жалоб стороны защиты и стороны обвинения. (т.1 л.д.190)

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

05 марта 2024 года Апелляционной палатой Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационных жалоб стороны защиты и стороны обвинения назначено на 04 апреля 2024 года на 10:00 часов, с предоставлением сторонам права на подачу отзыва на кассационные жалобы в 15-тидневный срок со дня получения настоящего извещения.

20 марта 2024 года, посредством электронной почты, в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв адвоката Казмалы В. в интересах подсудимого Барбарош В. на кассационную жалобу прокурора.

Ознакомившись с кассационной жалобой государственного обвинителя, находит её подлежащей отклонению за необоснованностью по следующим основаниям.

Так, отметил, что кассатор утверждает, что Барбарош В.Ф. по указанному эпизоду, по которому он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК, и по которому он заключил с потерпевшим Тукан И. соглашение о примирении, не подлежал освобождению от уголовной ответственности на основании положений ст.109 УК РМ, поскольку ранее приговором суда Комрат от 16 декабря 2020 года он был осуждён за совершение преступления, предусмотренного ст.187 ч.(2) п.п.b), f) УК РМ.

Согласно части (1) статьи 109 УК РМ **/Примирение/,** примирение является актом, посредством которого устраняется уголовная ответственность за незначительные преступления или преступления средней тяжести, предусмотренные в главах II – III, V-VI и в части (1) статьи 264 Особенной части, а также в случаях, предусмотренных уголовной

процедурой, **если лицо не имеет судимости за аналогичные преступления, совершенные умышленно,** или если по отношению к нему не было прекращено уголовное производство вследствие примирения по аналогичным преступлениям, совершенным умышленно, в последние пять лет. В случае несовершеннолетних примирение сторон может применяться и в отношении незначительных преступлений, у казанных в главе IV Особенной части, а также в случае преступлений средней тяжести, указанных в главах II, III и V- IV Особенной части.

Указал, что в части толкования рассматриваемой уголовной нормы, судом первой инстанции верно отмечено, что имеющаяся у Барбарош В. судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.187 ч.(2) п.п.b), f) УК не может расцениваться как судимость за преступление, аналогичное преступлению, предусмотренному ст.186 ч.(2) п.d) УК, поскольку *составы указанных преступлений различаются по признакам объективной и субъективной сторон преступлений, и* что существующие сомнения относительно аналогичности преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d) УК и ст.187 ч.(2) п.п.b), f) УК необходимо истолковать в пользу подсудимого Барбарош В.

Таким образом, считает, что в рассматриваемой части дела Барбарош В.Ф. законно освобождён от уголовной ответственности с прекращением производства по уголовному делу ввиду примирения сторон (подсудимого и потерпевшего), на основании ст.109 УК.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.437-450 УПК РМ, сторона защиты просит приговор суда Комрат от 08 февраля 2024 года в части освобождения Барбарош В.Ф. от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК, с прекращением производства по уголовному делу ввиду примирения сторон на основании ст.109 УК РМ оставить без изменения.

Проверив доводы, изложенные в кассационных жалобах, исследовав материалы дела, коллегия считает, что кассационные жалобы стороны обвинения и стороны защиты являются необоснованными и подлежат отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с подп. a) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие оставить приговор суда без изменения, по делу установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от

преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Согласно ч.(2) ст.2 УК РМ, уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь, часть (2) указанной статьи определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст.101 УПК РМ,

(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Согласно *ч.(1) ст.389 УПК РМ,* обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная квалификация деянию подсудимого Барбарош В., чья вина в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d), ст.ст.320^1, 320^1, 320^1, 320^1 УК РМ, не оспаривается стороной защиты и стороной обвинения, и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их

сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Барбарош В. совершил инкриминируемые ему преступления, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Барбарош В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d), ст.ст.320^1, 320^1, 320^1, 320^1 УК РМ. При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела в виду их допустимости и достоверности и не отрицаются самим подсудимым, по заявлению которого дело было рассмотрено в соответствии со ст. 364^1 УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Вместе с тем, приговор суда оспаривается стороной защиты только в части назначенного наказания по ст.ст.320^1, 320^1, 320^1, 320^1 УК РМ в виде лишения свободы, полагая, что судом первой инстанции назначено чрезмерно строгое наказание.

Сторона же обвинения не согласна с приговором суда в части прекращения производства по делу по обвинению Барбарош Василия в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК, ввиду примирения сторон (подсудимого и потерпевшего), на основании ст.109 УК, полагая, что в данном случае отсутствуют основания для прекращения производства по делу по ст.186 ч.(2) п.d) УК.

В свою очередь, обсуждая довод стороны защиты о назначении подсудимому Барбарош В. по ст.ст.320^1, 320^1, 320^1, 320^1 УК РМ чрезмерно строгого наказания, коллегия считает его необоснованным, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.2 УК РМ, уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст.61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также

предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст.75 УК РМ,

(1) Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

(2) В случае наказаний из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели. Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое наказание из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Исключительный характер наказания в виде лишения свободы должен быть обоснован судебной инстанцией.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Согласно действующему законодательству, судебная инстанция обязана в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Коллегия констатирует, что вышеуказанные положения закона были соблюдены судом первой инстанции в полной мере, который мотивировал

назначение подсудимому Барбарош В. по ст.ст.320^1, 320^1, 320^1, 320^1 УК РМ наказания в виде лишения свободы.

В соответствии с ч.(3) ст. 384 УПК РМ, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно п. 8) ч. (1) ст. 385 УПК РМ, при назначении наказания судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Барбарош В. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных по ст.ст.320^1, 320^1, 320^1, 320^1 УК РМ, которые согласно ст.16 УК относятся к категории преступлений средней тяжести.

Санкция ст.320^1 УК РМ (в редакции закона до 09.01.2023 года) предусматривала наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 160 до 200 часов или лишения свободы на срок до 3 лет.

В соответствии с ч.(1) ст.80^1 УК, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Следовательно, наказание в виде лишения свободы сокращается на одну четверть из максимального и минимального наказания, предусмотренного санкцией указанной статьи, устанавливая при этом новые пределы, на основании которых судебная инстанция должна назначить подсудимому наказание.

Коллегия отмечает, что при назначении подсудимому Барбарош В. по ст.ст.320^1, 320^1, 320^1, 320^1 УК РМ с применением ст.80^1 и ч.(1) ст.84 УК РМ окончательного наказания в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, судом первой инстанции были в достаточной степени учтены данные о личности подсудимого Барбарош В., а именно, что он: ранее неоднократно привлекался к ответственности за совершение различных правонарушений (т.2, л.д.161-163), неоднократно привлекался к уголовной ответственности:

- 14 февраля 2012 года за совершение преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) УК, постановлением прокурора было прекращено уголовное судопроизводство на основании ст.109 УК, за примирением сторон (т.2, л.д.95);

- 30 марта 2012 года за совершение преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) УК, постановлением прокурора было прекращено уголовное судопроизводство на основании ст.109 УК, за примирением сторон (т.2, л.д.96);

- 30 августа 2017 года приговором суда Комрат по ст.186 ч.(2) п.b), c), d) УК, было прекращено производство по уголовному делу в виду примирения сторон (судимость погашена);

- 16 декабря 2020 года приговором суда Комрат по ст.187 ч.(2) п.b), f) УК было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, на основании ст.90 УК применено условное осуждение с установлением срока пробации в 3 года (судимость не погашена);

- 06 февраля 2023 приговором суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.320^1 УК, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. На основании ст.85 УК, по совокупности приговоров, к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, частично было присоединено не отбытое Барбарош В.Ф. наказание по приговору суда Комрат от 16 декабря 2020 года в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, и назначено окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет (судимость не погашена);

по месту жительства характеризуется отрицательно (т.1 л.д.37, т.2 л.д.171), на учете у врача-психиатра по месту жительства не состоит (т.1 л.д.43, т.2 л.д.168), состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом F5506 с 23 августа 2022 года (т.2, л.д.165, 166).

Судом установлено обстоятельство, смягчающее ответственность подсудимого Барбарош В. – признание им вины в совершенных деяниях.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Барбарош В.Ф., не установлено.

На основании изложенного, с учетом степени общественной опасности действий подсудимого Барбарош В., данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, совершение подсудимым деяний, которые в соответствии со ст.16 УК относятся к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, коллегия приходит к убеждению, что судебная инстанция обоснованно пришла к выводу о назначении подсудимому Барбарош В. по ст.ст.320^1, 320^1, 320^1, 320^1 УК РМ с применением ст.80^1 и

ч.(1) ст.84 УК РМ, путем частичного сложения назначенных наказаний в виде 1 года и 6 месяцев лишения свободы за каждое преступление отдельно, окончательного наказания в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, которое в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому Барбарош В. обвинению.

При этом, коллегия отмечает, что вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что наказания, применённые к подсудимому Барбарош В. по предыдущим приговорам, не достигли одной из главных целей наказания – исправление виновного, поскольку подсудимый не сделал для себя должных выводов, не исправился и вновь совершил преступление, относящееся к категории преступлений против семьи.

Одновременно с этим, коллегия отмечает, что в своих решениях Европейский суд по правам человека указывает, что «Лишение свободы является такой суровой мерой, что оно может быть оправданным только тогда, когда другие меры, менее суровые, были расценены как недостаточные для защиты личного или общественного интереса, требующего заключения под стражу. Недостаточно того, чтобы лишение свободы соответствовало внутреннему праву; нужно также, чтобы оно было необходимо по обстоятельствам дела» *(Witold Litwa vs. Poland (жалоба № 26629/95, решение от 04 апреля 2000 года, § 78).*

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, коллегия не может согласиться с доводами стороны защиты о необходимости применения к подсудимому Барбарош В. минимально возможного, согласно закону, наказания.

При этом, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что на необходимость применения самого строгого вида наказания, из предусмотренных санкцией ст.320^1 УК, также указывает и само поведение подсудимого, так как характер и периодичность совершенных Барбарош В.Ф. преступлений вышеуказанной категории, свидетельствуют о грубом игнорировании подсудимым установленного правопорядка в демократическом обществе, нежелании его соблюдать и о противопоставлении себя обществу.

Одновременно, коллегия обращает внимание на тот факт, что на даты совершения Барбарош В. вышеуказанных преступлений он имел непогашенную судимость за совершение преступления, предусмотренного п.п.b), f) ч.(2) ст.187 УК, за совершение которого ему было применено наказание с применением условного осуждения на основании ст.90 УК с установлением срока пробации в 3 года. Однако, в период исполнения установленного судом срока пробации в 3 года в течении

непродолжительного периода времени совершил неоднократно умышленные преступления средней тяжести, предусмотренные ст.320[1] УК, за одно из которых в настоящее время отбывает наказание в виде лишения свободы в пенитенциарном учреждении. Кроме этого, в этот же срок пробации Барбарош В. неоднократно совершал и различные правонарушения, за которые также был привлечен к установленной законом ответственности.

Таким образом, коллегия приходит к убеждению, что суд первой инстанции при назначении наказания правомерно учел обстоятельства дела, отношение подсудимого к совершенным преступлениям, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, личность подсудимого, что в свою очередь обуславливает необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели. Более мягкое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, не обеспечит достижения цели наказания, социальной справедливости, исправление и перевоспитание подсудимого.

Из указанного следует, что суд первой инстанции в полной мере мотивировал назначение более строгого вида наказания с установлением в том числе соответствующего предела наказания в виде лишения свободы, предусмотренного санкцией ст.320[1] УК, и невозможность назначения более мягкого наказания, не связанного с лишением свободы.

В свете изложенного, коллегия считает необоснованным довод стороны защиты об ошибочном применении к подсудимому нижестоящей судебной инстанцией излишне строгого наказания в виде 1 года и 6 месяцев за каждый эпизод преступления, предусмотренный ст.320[1] УК, учитывая, что Барбарош В.Ф. вину в предъявленном обвинении полностью признал, в содеянном раскаялся, согласился на упрощённую процедуру рассмотрения дела, предусмотренную ст.364[1] УПК, тем более, что судом при назначении наказания подсудимому Барбарош В. были учтены все обстоятельства по делу, в том числе и данные обстоятельства.

Оценивая довод стороны защиты о том, что судом первой инстанции значительно превышен минимальный предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный в ч. (2) ст. 70 УК, поскольку в данном деле речь идёт о первом защитном предписании, нарушенном подсудимым, а поэтому к нему возможно применение меньшего наказания, коллегия считает несостоятельным, так как выше было достоверно установлено, что 06 февраля 2023 приговором суда Комрат Барбарош В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.320[1] УК, в связи с чем, ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении

полузакрытого типа, которое в настоящее время он отбывает в пенитенциарном учреждении.

Обсуждая довод стороны защиты о том, что важным обстоятельством, позволяющим смягчить наказание Барбарош В.Ф. по ст.ст.320^1, 320^1, 320^1, 320^1 УК РМ, является то, что со своей матерью - *****, в пользу которой было вынесено защитное предписание, нарушение которого и инкриминировано подсудимому, Барбарош В. помирился, потерпевшая Барбарош П.Д. его простила и поэтому просила суд не наказывать её сына строго, коллегия отмечает, что несомненно, потерпевшая Барбарош П.Д., как мама подсудимого желает смягчить наказание своему родному сыну, однако, согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст.75 УК) суд обязан назначить справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса. При этом, наказание является справедливым, когда оно сопряжено с определенным лишением и ограничением прав, соразмерных с тяжестью совершенного преступления и является достаточным для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов жертвы, государства и всего общества, нарушенных преступлением.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что назначенное подсудимому Барбарош В. по ст.ст.320^1, 320^1, 320^1, 320^1 УК окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев является справедливым, соответствует целям и задачам назначения уголовного наказания, а также, исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст.75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положениями ст.61 УК РМ.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции также обоснованно прекратил производство по уголовному делу по обвинению Барбарош Василия Федоровича в совершении преступления, предусмотренного п.d) ч.(2) ст.186 УК, ввиду примирения сторон (подсудимого и потерпевшего), на основании ст.109 УК.

К указанному выводу коллегия пришла исходя из нижеследующего.

Как исходит из материалов уголовного дела, подсудимый Барбарош В.Ф. и потерпевший Тукан И.Ф. – примирились и подтверждается это обстоятельство заключенным между указанными лицами письменным соглашением о примирении от 20 декабря 2023 года, представленным в судебную инстанцию. (т.1 л.д.158) В судебном заседании, как потерпевший

Тукан И., так и подсудимый Барбарош В. поддержали заключенное ими письменное соглашение о примирении от 20 декабря 2023 года и просили прекратить производство по делу в части обвинения Барбарош В. в совершении преступления, предусмотренного п.d) ч.(2) ст.186 УК.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст.109 УК (в редакции уголовного закона, действовавшего на дату совершения преступного деяния),

(1) Примирение является актом, посредством которого устраняется уголовная ответственность за незначительное преступление или преступление средней тяжести, а в отношении несовершеннолетних также за тяжкое преступление, предусмотренные в главах II – VI, в части (1) статьи 264 Особенной части, а также в случаях, предусмотренных уголовной процедурой, если лицо не имеет судимости за аналогичные преступления, совершенные умышленно, или если по отношению к нему не было прекращено вследствие примирения уголовное производство по аналогичным преступлениям, совершенным умышленно в последние пять лет.

(2) Примирение осуществляется лично и имеет правовые последствия с момента начала уголовного преследования и до удаления состава суда на совещание.

Преступление, предусмотренное п.d) ч.(2) ст.186 УК, в совершении которого обвиняется Барбарош В.Ф., в силу ст.16 ч.(3) УК, относится к категории преступлений средней тяжести, поскольку за указанное деяние уголовным законом предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 4 лет.

Кроме того, в последние пять лет до заключения соглашения о примирении между потерпевшим и подсудимым от 20 декабря 2023 года, по отношению к Барбарош В. не было прекращено вследствие примирения уголовное производство по преступлениям, аналогичным преступлению, предусмотренному ст.186 ч.(2) п.d) УК. Самое последнее решение судебной инстанции, которым в отношении Барбарош В. было прекращено уголовное судопроизводство по ст.186 ч.(2) п.п.b), c), d) УК (т.е. по аналогичному преступлению), было вынесено 30 августа 2017 года. (т.1 л.д.60-61) Как следствие, ч.(2) ст.186 УК в данном случае подпадает под случаи возможного примирения.

Обсуждая довод стороны обвинения о том, что в данном случае примирение не может быть применено к Барбарош В.Ф., так как он судим за совершение аналогичного преступления приговором суда Комрат от 16 декабря 2020 года по ст. 187 ч.(2) п.п.b), f) УК, в связи с чем ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, а на основании ст.90 УК применено условное осуждение с установлением срока пробации в

3 года, коллегия отмечает, что в рассматриваемом случае имеющаяся у Барбарош В. судимость за совершение преступления, предусмотренного п.п.b), f) ч.(2) ст.187 УК, не может расцениваться как судимость за преступление, аналогичное преступлению, предусмотренному п.d) ч.(2) ст.186 УК, поскольку составы указанных преступлений различаются по признакам объективной и субъективной сторон преступлений. А поэтому, аргументы стороны обвинения относительно аналогичности преступлений, предусмотренных п.d) ч.(2) ст.186 УК и п.п.b), f) ч.(2) ст.187 УК, коллегия считает необоснованными.

В силу ст.285 ч.(2) п.1) УПК, прекращение уголовного преследования осуществляется в случае, если установлено, что предварительно заявленная жалоба была отозвана потерпевшим, было заключено мировое соглашение в рамках процесса медиации или стороны помирились – в случаях, когда уголовное преследование может быть начато только на основании предварительно заявленной жалобы или уголовный закон допускает примирение.

В соответствии со ст.332 ч.(1) УПК, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что суд правомерно удовлетворил заявление подсудимого Барбарош В.Ф. и потерпевшего Тукан И.Ф. о прекращении уголовного судопроизводства, прекратив производство по настоящему делу в части обвинения Барбарош В. по п.d) ч.(2) ст.186 УК, ввиду примирения сторон.

В свете изложенного, кассационные жалобы прокурора прокуратуры АТО Гагаузия отдела Комрат, Давид Л. и адвоката Казмалы В. в интересах подсудимого Барбарош В. подлежат отклонению как необоснованные, а обжалуемый приговор суда Комрат центральный офис от 08 февраля 2024 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.447-448, подп. a) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационные жалобы прокурора прокуратуры АТО Гагаузия отдела Комрат, Давид Л. и адвоката Казмалы В. в интересах подсудимого Барбарош В., **отклонить как необоснованные.**

Приговор суда Комрат центральный офис от 08 февраля 2024 года, вынесенный в отношении Барбарош Василий Федорович по п.d) ч.(2) ст.186, ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1] УК РМ, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. КОЛЕВ Г.П. ФУЖЕНКО Д.С.