C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-293/24 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

18 martie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Vadim Gligor

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Buzinschi Oleg declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 19 iulie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Buzinschi Oleg *****, a.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, cu studii medii, starea familială – relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320/1, art. 320/1, art. 320/1, art. 320/1 Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 09.02.2024 – 19.07.2024;
Instanța de apel: 08.08.2024 – 18.03.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 19 iulie 2024, Buzinschi Oleg ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşire a infracţiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal - episodul din 28 iulie 2023, şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (unu) an.

Buzinschi Oleg ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal - episodul din 19-20 august 2023 şi 22 august 2023, şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (unu) an.

Buzinschi Oleg ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal - episodul din 24 august şi 29 august 2023, şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (unu) an.

Buzinschi Oleg ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal - episodul din 04 septembrie 2023 şi la 20 septembrie 2023, şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (unu) an.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Buzinschi Oleg *****, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Buzinschi Oleg ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Buzinschi Oleg ***** pe un termen de probaţiune de 4 (patru) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracţiune îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Buzinschi Oleg *****, s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către Buzinschi Oleg *****, inclusiv respectarea restricţiei stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Termenul de executare a pedepsei cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

S-a aplicat lui Buzinschi Oleg ***** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

S-a încasat de la Buzinschi Oleg *****, născut la data de *****, în beneficiul statului suma de 1987,16 lei (una mie nouă sute optzeci şi şapte,16) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal şi pentru efectuarea testărilor alcoolscopice.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Buzinschi Oleg *****, la 28.07.2023, aproximativ între orele 10:30 - 11:00, urmărind scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 27 iulie 2023, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuinţa victimei, de a sta departe de locul aflării victimei situat în *****, la o distanţă de 100 metri ce ar asigura securitatea victimei, exluzând orice contact vizual cu aceasta şi de a nu contacta victima inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, pe un termen de 60 de zile, acţionând intenţionat, a pătruns în curtea gospodăriei unde locuieşte concubina sa Pleşca Olga, situată în *****, provocând o ceartă.

Prin acţiunile sale intenţionate Buzinschi Oleg ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 320/1 din Codul penal, cu indicii de calificare: „Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.

Tot el, în perioada cuprinsă între 19 august 2023 - 20 august 2023 şi 22 august 2023, aflându- se în stare de ebrietate alcoolică, urmărind un singur scop de neexecutare intenţionată a măsurilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 27 iulie 2023, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuinţa victimei, de a sta departe de locul aflării victimei situat în *****, la o distanţă de 100 metri ce ar asigura securitatea victimei, exluzând orice contact vizual cu aceasta şi de a nu contacta victima inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, pe un termen de 60 de zile, acţionând cu intenţie unică, a pătruns în curtea gospodăriei unde locuieşte concubina sa Pleşca Olga, situată în *****, iniţiind certi cu ultima, fapt prin care i-a încălcat liniştea şi securitatea victimei violenţei în familie.

Prin acţiunile sale intenţionate Buzinschi Oleg ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 320/1 din Codul penal, cu indicii de calificare: „Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.

Tot el, la 24 august 2023, după care la 29 august 2023, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind un singur scop de neexecutare intenţionată a măsurilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 27 iulie 2023, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuinţa victimei, de a sta departe de locul aflării victimei situat în ***** la o distanţă de 100 metri ce ar asigura securitatea victimei, exluzând orice contact

vizual cu acestea şi de a nu contacta victima inclusiv prin telefon, prin corespondenţă sau în orice alt mod, pe un termen de 60 de zile, acţionând cu intenţie unică, a pătruns în curtea gospodăriei unde locuieşte concubina Pleşca Olga, situată în *****, provocând o ceartă, fapt prin care i-a încălcat liniştea şi securitatea victimei violenţei în familie.

Prin acţiunile sale intenţionate, Buzinschi Oleg ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 320/1 din Codul penal, cu indicii de calificare: „Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.

Tot el, la 04 septembrie 2023, după care la 20 septembrie 2023, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind un singur scop de neexecutare intenţionată a măsurilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 27 iulie 2023, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuinţa victimei, de a sta departe de locul aflării victimei situat în ***** la o distanţă de 100 metri ce ar asigura securitatea victimei, exluzând orice contact vizual cu aceasta şi de a nu contacta victima inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, pe un termen de 60 de zile, acţionând cu intenţie unică, a pătruns în curtea gospodăriei unde locuieşte concubina sa Pleşca Olga, situată în *****, provocând certi cu ultima, fapt prin care i-a încălcat liniştea şi securitatea victimei violenţei în familie.

Prin acţiunile sale intenţionate Buzinschi Oleg ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 320/1 din Codul penal, cu indicii de calificare: „Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat apel avocatul Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Buzinschi Oleg, invocând asprimea pedepsei, reieşind din următoarele considerente:

- consideră pedeapsa aplicată faţă de Buzinschi Oleg prea aspră, făcîndtrimitere la prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal;

- prima instanţă nu şi-a motivat necesitatea aplicării faţă de inculpatul Buzinschi Oleg a celei mai aspre pedepse şi, respectiv, imposibilitatea stabilirii în privinţa acestuia a unei pedepse în formă de ore de muncă neremunerată;

- solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinţei judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 19 iulie 2024 privind condamnarea lui Buzinschi Oleg, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărîri prin care ultimului să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În ședința instanței de apel, avocatul Gligor Vadim în interesele inculpatului Buzinschi Oleg a susținut apelul declarat pe motivele și temeiurile invocate, solicitând să fie admis cu casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, emisă în conformitate cu solicitările apelantului.

Inculpatul Buzinschi Oleg în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat, solicitând să fie admis din motivele invocate, nu poate lucra, la Rîșcani a făcut ore de muncă neremunerată și amendă a achitat, dar la moment este bolnav și solicită o pedeapsă mai blândă.

În ședința instanței de apel, partea vătămată Pleșca Olga a susținut apelul declarat de avocat, cu inculpatul Buzinschi Oleg s-au împăcat.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a menționat că prin probele examinate s-a constatat că prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, inculpatul era obligat de a nu contacta în nici un mod cu victima, fiind obligat de a părăsi locuința, de a sta de o parte de locul aflării victimei la o distanță de 100 m, însă inculpatul nu a respectat aceste condiții impuse prin ordonanța de protecție, solicitând respingerea apelului declarat de avocat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 19.07.2024, fără modificări.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Buzinschi Oleg urmează a fi admis din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 19 iulie 2024, în latura pedepsei, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunțarea unei noi hotărîri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului Buzinschi Oleg a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 CP RM, ce ține de scopul pedepsei penale, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, iar ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, și de persoana vinovatului, just stabilind inculpatului Buzinschi Oleg sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, cu respectarea prevederilor legale.

La adoptarea soluției instanța de apel se bazează pe prevederile art. 61 al.(1) CP RM, care indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit art. 61 al. (2) CP RM se reglementează că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 al. (1) CP RM se reglementează, că persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de fond, la stabilirea măsurii pedepsei, a reieșit din scopul pedepsei penale, potrivit art. art. 7, 61, 75, 76 Cod Penal, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.16 alin. (3) Cod Penal, infracţiunea imputată lui Buzinschi Oleg, este calificată ca una mai puţin gravă, care conform art. 320/1 Cod Penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Instanţa de fond a concluzionat că ţinând cont de împrejurările săvârşirii faptei, s-a apreciat că inculpatul îşi dădea seama de caracterul ilegal al faptelor sale, a prevăzut rezultatul faptelor sale şi l-a urmărit prin săvârşirea acestor fapte, prin urmare a săvârşit fapta cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acţiunile lui Buzinschi Oleg *****, nu a fost stabilită circumstanţa care atenuează răspunderea penală.

În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanţe agravante prevăzute de art.77 CP RM - nu a fost stabilită circumstanţa care agravează răspunderea penală.

Instanța de fond, de asemenea, a reiterat ca fiind pertinente în speță, prevederile art. 61 alin.(1) și (2), art.7 și art.75 Cod penal

La stabilirea mărimii pedepsei, instanța de judecată a luat în consideraţie faptul că inculpatul Buzinschi Oleg ***** nu a avut atingeri cu legea penală (f.d. 67 vol.I); nu se căieşte de cele comise, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog se află (f.d 71 vol.I); anterior nu a fost tras la răspundere contravenţională (f.d 68 vol.I).

La caz, pornind de la natura şi gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una mai puţin gravă, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului, ţinând cont de scopul pedepsei, instanţa de judecată a considerat că în privinţa inculpatului Buzinschi Oleg ***** poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin. (2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Astfel, din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare ale pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, instanţa a considerat că lui Buzinschi Oleg ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul normei legale enunțate supra, pentru concurs de infracţiuni, prin cumularea parţială a pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă, s-a aplicat pedeapsa definitivă inculpatului Buzinschi Oleg ***** sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanţa de judecată a susţinut că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui Buzinschi Oleg ***** inclusiv prevederile art. 90 Cod Penal, deoarece dispoziţia dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani

pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului. La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal - suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Astfel, instanţa de judecată a reţinut că instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

În acest context, instanţa a statuat în privinţa suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpatului Buzinschi Oleg ***** pe un termen de 4 (patru) ani, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

În subsidiar, instanţa explică condamnaţilor că, reieşind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.

Colegiul penal ține cont de circumstanțele stabilite pe caz, de faptul că inculpatul Buzinschi Oleg anterior nu a fost judecat, totodată cu partea vătămată Pleșca Olga se află în relații de concubinaj și concubina Pleșca Olga a declarat în instanța de apel că cu inculpatul Buzinschi Oleg s-au împăcat.

La fel, se constată că inculpatul Buzinschi Oleg a recunoscut vina sa și se căiește în faptele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai, astfel, Colegiul penal consideră că instanţa de fond just a numit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Astfel, la părerea Colegiului penal, pedeapsa inculpatului este numită cu respectarea principiului individualizării pedepsei penale, fiind echitabilă faptelor infracţionale săvârşite și în limitele legii, în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, iar temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei cu atenuarea pedepsei, după cum solicită avocatul anume cu stabilirea inculpatului Buzinschi Oleg a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în circumstanțele stabilite pe caz nefiind stabilite.

Totodată, în partea stabilirii perioadei de probațiune pentru pedeapsa cu închisoarea numită lui Buzinschi Oleg, pe un termen de 4/patru/ ani, Colegiul menționează că prevederile art. 90 alin. (2) Cod Penal au suferit modificări *prin LP 136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare din 07.09.24,* adică ulterior pronunțării sentinței contestate, conținutul alin. (2) al art. 90 CP, la data emiterii prezentei decizii fiind, după cum urmează: *Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la **1 an la 3 ani.***

În temeiul circumstanțelor enunțate, Colegiul conchide că termenul suspendării condiționate de 4 ani pentru pedeapsa cu închisoare de 3 ani stabilită lui Buzinschi Oleg prin sentința din 19.07.2024, este peste limitele prevederilor legale de la art. 90 al. (2) Cod Penal (în redacția *LP 136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare din 07.09.24)*, respectiv, este prezent temei de atenuare a pedepsei în privința inculpatului, din alte motive decît cele invocate de avocat în recursul înaintat.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră necesar să caseze parțial sentința din 19.07.2024, în latura pedepsei, și anume în partea aplicării suspendării condiționate pe un termen de 4 ani inculpatului de dosar, urmînd a reduce perioada de suspendare condiționată pentru pedeapsa de 3 ani închisoare stabilită lui Buzinschi Oleg prin sentința din 19.07.2024, de la 4 ani la 3 ani.

În privința motivului invocat de avocat, și anume, faptul că instanța de fond nu și-a motivat imposibilitatea stabilirii în privinţa inculpatului a unei pedepse în formă de ore de muncă neremunerată, Colegiul reține că în ședința instanței de apel, inculpatul Buzinschi Oleg a declarat că nu poate lucra, anterior a executat ore de muncă neremunerată și amendă a achitat, dar la moment este bolnav și solicită o pedeapsă mai blândă.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesar a admite apelul declarat de către avocatul Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Buzinschi Oleg,

din alte motive decît cele invocate, cu casarea sentinței parțial în latura pedepsei – termenul de suspendare condiționată, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) și pronunțarea unei noi hotărîri în această parte, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, din motivele indicate supra.

Conducându-se de art. 415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

D E C I D E:

Admite apelul avocatului Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Buzinschi Oleg declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 19 iulie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui **Buzinschi Oleg ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320/1, art. 320/1, art. 320/1, art. 320/1 Cod penal, din alte motive decît cele invocate, casează sentința parțial în latura pedepsei, inclusiv din oficiu, în baza art.409, al.(2) CPP și pronunță o nouă hotărîre în această parte, după cum urmează:

Pedeapsa lui Buzinschi Oleg sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 18.03.2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecător Ecaterina Arseni

Judecător Oxana Mironov