Dosarul nr. 2-3830/25
2-25030257-12-2-07032025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Olga Boțan, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Oprea Adrian în interesele lui Trinca Ivan împotriva lui SRL „HiSky” cu privire la încasarea compensațiilor pentru întârzierea zborului, a cheltuielilor suplimentare și a cheltuielilor de judecată, și,-

a c o n s t a t a t:

La 03 martie 2025 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 07 martie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de Trinca Ivan împotriva lui SRL„ HISKY” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru (dispozitiv), pronunţată la data de 16 ianaurie 2026 s-a hotărît:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Oprea Adrian în interesele lui Trinca Ivan împotriva lui SRL „HiSky” cu privire la încasarea compensațiilor pentru întârzierea zborului, a cheltuielilor suplimentare și a cheltuielilor de judecată, integral.

Se încasează de la SRL „HiSky” în beneficiul Trinca Ivan suma de ***400,00 (patru sute, 00) Euro convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii,*** cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului Chișinău – Londra din 22.11.2024, cursa H7 411, suma de ***195,00 (una sută nouăzeci și cinci, 29) lei și 3 (trei,00) Euro convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii*** cu titlu de cheltuieli suportate pentru mese și suma de ***200,00 (două sute, 00) lei*** cu titlu de taxa de timbru.

Se încasează de la SRL „HiSky” în beneficiul Statului suma de 372,26 (trei sute șaptezeci și doi, 26) lei cu titlu de taxa de stat.

La data de 27 ianuarie 2026 avocatul Oprea Adrian în interesele lui Trinca Ivan a depus o cerere prin care a solicitat emiterii unei hotărîri suplimentare prin care instanța să se expună asupra cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică suportate de reclamant.

Studiind materialele dosarului, judecătorul, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

În conformitate cu dispozițiile art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Articolul 276^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Inițial, se menționează că, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Deși norma citată operează cu noțiunea de hotărâre, iar în speță procesul s-a încetat prin încheiere, la caz, această normă este aplicabilă în temeiul art. 12 Cod de procedură civilă, care prevede că, (3) În cazul inexistenţei normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanţa judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept şi de sensul legislaţiei în vigoare (analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispoziţiile generale, restrînge drepturi sau stabileşte sancţiuni suplimentare.

Aici, judecătorul notează că, la examinarea prezentei cauze, a omis să se pronunțe în privința solicitării cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, solicitarea care de fapt a fost înaintată prin cerere (f.d.27).

Astfel, reprezentantul reclamantului Trinca Ivan, avocatul Oprea Adrian la data de 02 mai 2025 a depus cerere privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, anexând în acest sens și bonul de plată seria DAA nr.71712606 din 01 mai 2025 în sumă de 5000 lei. (f.d.26)

Respectiv, judecătorul urmează să se pronunțe asupra acestei solicitări și o va admite integral, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Or, în conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1/1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art.1 al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte

în materie juridică clienţii lor. Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Astfel, acordarea asistenţei juridice, nu este activitate de întreprinzător şi se efectuează de avocat, care are licenţă care î-i acordă dreptul de a practica avocatura, a acorda asistenţă juridică şi a încheia contracte de asistenţă juridică.

Conform art. art.60,63 ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Astfel, judecătorul va admite şi cerinţa reclamantului Trinca Ivan privind încasarea sumei achitate pentru asistenţa juridică acordată de către avocatul Oprea Adrian în mărime de 5000 lei, considerându-le reale, rezonabile, corespunzătoare prevederilor normei menționate, având în vedere complexitatea și caracterul acțiunii supusă judecății, durata examinării pricinii civile.

În confirmarea achitării plăţii avocatului a fost prezentat ordinul de plată din 01 mai 2025 (f.d.26).

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin Hotărârea nr.19-02/27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din 27.05.2022, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Mai mult decât atât, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților, copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată; b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Reieșind din faptul că, Trinca Ivan a fost reprezentat de către avocatul, chestiune probată prin mandatul avocațial anexat la materialele cauzei (f.d. 3) și în strictă conformitate cu art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată hotărăște să încaseze de la SRL ,,HiSky” în beneficiul lui Trinca Ivan suma de 5000 (cinci mii,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, confirmate prin bonul de plată din 01 mai 2025. (f.d.26)

În conformitate cu art. art. 250 Cod de procedură civilă, judecătorul, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încasează de la SRL ,,HiSky” în beneficiul Trinca Ivan suma de 5000 (cinci mii,00) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul prezentei cauze civile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***