C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-875/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
4-25056405-4r-16062025 Judecător R.Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii
22 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Anna Negruța** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22.05.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Martin Iuri, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 449029, în baza art.47[1] alin.(1) CCo în privința Annei Negruța, pe faptul că, ea având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidenţiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi acceptat o sumă de bani în scopul votării cu opțiunea ”Nu” la referendum.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37500 lei.

La data de 24.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Anna Negruța, l-a contestat, motivând că este neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22.05.2025 a fost respinsă contestația depusă de Negruța Anna împotriva procesului-verbal cu privire

la contravenție seria nr. MAI06 449029 din 09.04.2025 întocmit în privința lui Negruța Anna în baza art.47[1] alin.(1) CCo.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 449029 din 09.04.2025 prin care Negruța Anna a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei, s-a menținut fără modificări.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Anna Negruța, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22.05.2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că hotărârea instanţei de fond este una absolut şi vădit ilegală, adoptată cu încălcarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, prin care o persoana nevinovată este atrasă deliberat şi intenţionat la răspundere contravenţională.

Totodată, avertizează că consecinţele unei astfel de condamnări ilegale deliberate sunt absolut grave pentru ea şi o amendă de 37500 lei, care constituie venitul acesteia pentru o perioada de cel puţin un an, o condamnă pe ea la condiţii de trai inumane, la foamete şi lipsă de alte posibilităţi vitale si pun în pericol proprietăţile acesteia ca urmare a riscului executării silite a amenzii contravenţionale de către executorul judecătoresc.

Face referire la alegaţiile instanţei de fond, din partea motivantă a hotărîrii, care, le califică drept aberaţii şi nihilisme juridice, menite să justifice o soluţie stabilită înainte de judecarea cauzei, dictată de factorul politic, în lipsa unei judecări a cauzei în conformitate cu procedurile stabilite şi cu principiile statului de drept şi garanţiile oferite de acesta.

Totodată declară că, instanţa de fond eronat şi defavorabil persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a interpretat circumstanţele de fapt şi prevederile legale ce guvernează speţa şi anume absolut eronat şi neîntemeiat a reţinut că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo este deplin dovedită prin materialele cauzei.

Invocă, că instanța de fond s-a limitat la enumerarea sumativă a documentelor anexate de către agentul constatator la materialele dosarului contravențional, dându-le acestor documente valoare de probă prestabilită, fară a arăta pertinenţa, concludenţa şi utilitatea acestora pentru speţa dedusă judecăţii şi fară a le analiza prin prisma alegaţiilor şi probelor prezentate de parte apărării.

Deci, atât timp cât instanţa nu a explicat utilitatea şi concludenţa probelor menţionate în hotărîre pentru dovedirea vinovăţiei lui Negruţa Anna, aceste probe în mod eronat şi neîntemeiat au fost reţinute ca admisibele pentru recunoaşterea vinovăţiei acesteia în comiterea contravenţiei imputate, aşa cum prevede imperativ art.425 alin (5) CCo.

Declară, că la aprecierea probelor, instanţa de fond a interpretat şi aplicat eronat prevederile art.425 alin (3) şi alin (4) CCo, conform cărora ,aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege" şi „Nici o probă nu are valoare prestabilită".

Menționează, că din partea motivantă a hotărârii, nu se desprinde procesul de cercetare a aşa-ziselor probe, enumerate sumar de către instanţa de fond şi Annei Negruţa nu îi este clară concluzia la care a ajuns instanţa şi în baza la ce procedee logice a ajuns la astfel de concluzii, or din partea motivantă a hotărârii nu poate fi observat un proces de cercetare măcar a probelor enumărate sumar, prin prisma pertinenţii, utilităţii şi concludenţii acestora pentru speţa dată.

Totodată, recurenta declară, că instanța de fond nu a luat în vedere, că ea a anexat dovada de cetăţean al Federaţiei Ruse, dovada că este pensionară în Federaţia Rusă, copii de pe acte ce confirmă dreptul de proprietate asupra unui imobil din Federaţia Rusă şi nu înțelege la ce se referă instanţa de fond prin sintagma „Negruţa Anna nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri si indicarea că ar deţine dubla cetătenie".

Prin urmare, contrar prostiilor menţionate de către instanţa de fond în hotărîrea recurată, nu există probe directe, certe, utile incontestabile şi concludente, care ar dovedi existenţa faptei contravenţionale şi vinovăţia lui Negruţa Anna în comiterea acesteia, toată motivarea instanţei de fond bazîndu-se pe presupuneri şi interpretări eronate, caraghioase, contrare prevederilor Codului contravenţional.

Recurenta declară, că nu recunoaște fapta imputată şi califică decizia adoptată în baza acestui proces-verbal nr. MAI06 449029 din 09 aprilie 2025 ca fiind eronată, neîntemeiată, lipsită de suport probatoriu şi pasibilă de a fi anulate de către instantă de contencios contravenţional.

Astfel reiterează că, ea deţine cetăţenie dublă, a Republicii Moldova şi a Federaţiei Ruse, a muncit şi locuit o perioadă foarte îndelungată în Federaţia Rusă, deţine în proprietate un apartament în Federaţia Rusă şi este pensionară în Federaţia Rusă, până la războiul din ţara vecină periodic locuia în Federaţia Rusă.

Astfel, ea într-adevăr a avut instalată la telefon aplicaţia „PSB" a Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federaţia Rusă, însă aceasta nu a fost instalată de careva persoane legate de Ilan Şor, sau în scop de a primi bani pentru careva activități cu caracter electoral, ci a fost instalată de sine stătător, cu scopul eventual de a ușura transferarea unor mijloace băneşti absolut legale din Federaţia Rusă, cum ar fi pensia sau plata pentru locațiunea apartamentului, alte indemnizații cuvenite unui pensionar al sistemului de pensionare al Federaţiei Ruse, sau, prin intermediul aplicaţiei, a face eventuale plăţi în contul obligațiilor de plată către

anumiți agenți din Federaţia Rusă, cum ar fi plata serviciilor comunale pentru apartament, impozite şi taxe etc., care, în legătură cu situaţia geopolitică şi politică este foarte complicat de a fi efectuate pentru cei aflaţi în Republica Moldova, existând în acest sens foarte puţine instrumente bancare.

Totodată, recurenta Negruţa Anna, deşi a instalat-o, declară cu toată responsabilitatea că niciodată nu a folosit aplicația PSB a Băncii Comerciale „.Promsveazibank" din Federaţia Rusă, nu a primit careva mijloace băneşti prin intermediul acestei aplicaţii şi nu a efectuat careva plăţi prin intermediul ei, circumstanțe probabil ușor de verificat de către organele de poliţie.

Astfel, este de părerea, că agentul constatator nu a examinat cauza sub toate aspectele şi nu a acumulat toate probele necesare stabilirii tuturor circumstanţelor de fapt, inclusiv a probelor ce dezvinovăţesc pe Negruţa Anna, limitîndu-se la aplicarea automată a unii sancţiuni contravenţionale în baza unei liste a personelor care aveau instalate în telefon aplicaţia PSB a Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federaţia Rusă, eliberate de operatorul de telefonie mobilă, dîndu-i acestei liste calitate de probă cu valoare prestabilită, fară a examina cauza aşa cum prevede procedura contravenţională/ penală, iar instanţa de fond nu a cercetat aceste aspecte şi nu le-a apreciat în corespundere cu prevederele Codului contravenţional.

Mai mult ca atât, invocă, că instanţa de fond a interpretat şi aplicat eronat legislaţia contravenţională, or simpla descărcare a aplicaţiei PSB a Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federaţia Rusă nu constituie contravenţie şi este un act absolut legal din partea lui Negruţa Anna şi nu poate fi calificat ca contravenţie.

Este de părerea, că instanţa de fond neîntemeiat şi pripit a ajuns la concluzia că Negruţa Anna a comis contravenţia imputată şi neîntemeiat a respins contestaţia, atît timp cât circumstanţele descrise mai sus ridică dubii serioase privind descărcarea aplicației „PSB", iar probele administrate nu au răsturnat aceste dubii.

Totodată, atrage atenţia instanţei de recurs că la materialele cauzei nu există probe incontestabile, directe şi concludente, care ar dovedi existenţa faptei contravenţionale. Prin urmare nu putem vorbi despre probarea de către agentul constatator a existenţei faptei contravenţionale imputate, toată învinuirea bazîndu-se pe presupuneri de genul că „dacă a descărcat aplicaţia telefonică PSB, însamnă că a pretins, primit sau acceptat bani pentru a-şi vinde votul", ceea ce nu corespunde realităţii.

În aşa fel, declară, că instanţa de fond nu a dat dovadă de imparţialitate la examinarea cauzei şi a aplicat şi interpretat legea defavorabil contestatarei, punând la baza hotărârii doar argumentele părţii acuzării, deşi nu există careva probe directe în vederea faptului că Negruţa Anna ar fi acceptat sau primit mijloace

băneşti pentru a-şi vinde opţiunea electorală, totul construindu-se doar pe presupuneri, prin ce a încălcat în raport cu Negruţa Anna art. 6 din CoEDO (dreptul la un proces echitabil). în acest sens art.5 alin.(2) CCo prevede că interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise".

Mai mult ca atât, susține, că instanţa de fond a inversat sarcina probaţiunii, invocînd faptul că Negruţa Anna nu a probat nevenovăţia sa, or astfel de alegaţii ale instanţei de fond încalcă flagrant dreptul contestatarei de a fi prezumată nevinovată şi implicit dreptul acesteia la un proces echitabil, unde nici o persoană acuzată de comiterea unui delict nu este obligată să dovedească nevinovăţia sa, aceasta fiind prezumată nevinovadă până la proba contrarie.

Menţionează, că hotărârea recurată este dictată de nişte concluzii nemotivate, aceasta rezumându-se la convingeri neexplicite, neanalizate şi apreciate superficial, or, în motivarea hotărârii instanţa de fond urma să se expună asupra tuturor circumstanţelor de fapt şi de drept.

La fel indică, că menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu înseamnă automat şi menţinerea deciziei de sancţionare, procesul-verbal fiind un act de constatare se anulează pentru eriorile sau scăpările admise, iar decizia de sancţionare, fiind un act de dispoziţie se anulează pentru lipsa faptei contravenţionale, lipsa vinovăţiei sau, inclusiv, pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, ca un act cu caracter procesual din care derivă (principiul fructului pomului otrăvit).

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 22.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Annei Negruța, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației

înaintată de Anna Negruța împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 449029 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 09.04.2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de Anna Negruța, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 449029 din 09.04.2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor Annei Negruța exprimate prin faptul, că ea având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la referendumului constituţional și alegerile prezidenţiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi acceptat o sumă de bani în scopul votării cu opțiunea Nu la referendum, care nu întrunește condițiile legii și a comis contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 CCo, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 09.04.2025 în privința Annei Negruța conform art.47[1] alin.(1) CCo.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 449029 din 09.04.2025 s-a încheiat, în prezența Annei Negruța, care nu a recunoscut vina, dar a semnat procesul verbal cu privire la contravenție la toate rubricile.

La caz, acțiunile ilicite ale Annei Negruța sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) CCo, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Anna Negruța a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

La caz, Colegiul rezumă, că vina contravenientei Anna Negruța se probează prin raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08.04.2025; încheiere/mandat judecătoresc din 22.09.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025; ordonanță din 22.09.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ” identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024; extras; cazier contravențional; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025; ordonanță cu privire la recunoașterea de contravenient pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025 din 09.04.2025; proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Negruța Anna în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 09.04.2025 întocmit în prezența contravenientei, care nu a recunoscut vina, dar l-a semnat la toate rubricile.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Anna Negruța în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide, că deși Anna Negruța nu și-a recunoscut vina, iar potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025, aceasta a relatat, ” *nu este membră de partid, simpatizează partidele cu orientare spre federația Rusă, Nu a transmis cuiva datele cardului bancar, sau actelor de identitate. Nu a avut instalată aplicația PSB în telefonul mobil. Nu a primit transferuri de bani. Nu a fost înregistrată în bot-telegram la indicația cuiva. Nu a primit indicații de la cineva și nu i s-a propus careva mijloace financiare ca să voteze într-un fel anume. Nu a fost într-un grup în aplicația Telegram gestionat de persoane afiliate lui Ilan Șor. Nu a participat în calitate de observator la scrutinul din 2024.”,* este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al

furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Anna Negruța la data de 25.09.2024 a primit 4 mesaje de intrare, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării Annei Negruța în baza art.47[1] alin.(1) CCo rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei agentului constatator din aceiași dată, Anna Negruța a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată amendă maximă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo la data comiterii contravenției.

Cu referire la invocarea recurentei, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond a analizat probele prezentate la caz de agentul constatator, precum și materialele existente, combătând poziția apărării, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Anna Negruța în temeiul art.47[1] alin.(1) CCo, or, coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele recurentei, privind lipsa în acțiunile Annei Negruța a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] CCo, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și

instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB Bank” din F. Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării/neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a le prelua.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurentă în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința Annei Negruța.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Anna Negruța** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22.05.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.