Dosarul nr. 2c-674/21

H O T Ă R Â R E

În numele legii

11 iulie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

În componența

Președintelui ședinței, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Grefierului Zmuncila Tamara

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedură contencioasă cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de ”Tiluana” societate cu răspundere limitată către ”Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Primăria satului Cioburciu, r-nul Ștefan Vodă, privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și conform cererii reconvenționale formulate de ”Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată către ”Tiluana” societate cu răspundere limitată privind declararea rezoluțiunii contractului.

a c o n s t a t a t:

1. În data de 12 martie 2021 societatea cu răspundere limitată „Tiluana”, reprezentată de către avocații Pagoni Domnița și Burea Olga, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Ivis-Construct”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 17076,98 Euro, rezultată din contractul de antrepriză nr. 59 din 1 septembrie 2020, încasarea sumei de 16223,13 Euro cu titlu de clauză penală, calculată pentru perioada 31 octombrie 2020 – 2 februarie 2021, compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat achitată în mărime de 21090,98 lei, suma de 3765 lei achitată pentru serviciile de traducere și suma de 15000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Bagrin Lucia și Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2021, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă (*f. d.67 Volumul I*).
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2021, menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel

Chișinău din 12 octombrie 2021, a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reclamantul societatea cu răspundere limitată „Tiluana" și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale societății cu răspundere limitată „Ivis-Construct" în mărimea datoriei 17076,98 euro (*f. d. 64 - 66 Volumul I*).

4. În data de 4 februarie 2022 cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de către „Tiluana" societate cu răspundere limitată către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Eleonora Badan-Melnic și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2022 a fost fixată ședință de judecată cu citarea participanților la proces. (*f. d. 86 Volumul I*)
5. Prin încheierea de ședință din 18 mai 2022 a fost admisă cererea părții pârâte și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria satului Cioburciu, raionul Ștefan-Vodă (*f. d. 146 - 147 Volumul I*).
6. În data de 11 mai 2022 „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Negrei Nicolae, a depus o acțiune reconvențională împotriva „Tiluana" societate cu răspundere limitată prin care a solicitat declararea rezoluțiunii contractului nr. 59 din 1 septembrie 2020, încheiat între „Tiluana" societate cu răspundere limitată, în calitate de antreprenor, și „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, în calitate de beneficiar, privind montarea și reglarea stației de epurare a apelor reziduale la obiectivul situat în raionul Ștefan-Vodă, satul Cioburciu. Totodată în conținutul acțiunii reconvenționale a fost formulată o solicitare de amânare a plății taxei de stat. (*f. d. 151 - 155 Volumul I*)
7. Prin încheierea de ședință din 20 iunie 2022 a fost admisă cererea „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată și s-a amânat plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale cu fixarea termenului de achitare a taxei de stat până la începerea examinării cauzei în fond (*f. d. 216, 216 verso Volumul I*). Taxa de stat a fost achitată de „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată pe 29 iunie 2022 (f. d. 12, 13, Vol. II).
8. Prin încheierea de ședință din 20 iunie 2022 a fost primită în procedură acțiunea reconvențională înaintată de către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată

împotriva „Tiluana” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea rezoluțiunii actului juridic (*f. d. 216, 216 verso Volumul I*).

Argumentele participanților la proces

Cu privire la acțiunea inițială

9. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul „Tiluana” societate cu răspundere limitată a relatat că în data de 1 septembrie 2020, în calitate de antreprenor, a încheiat cu „Ivis-Construct", în calitate de client, contractul de antrepriză, potrivit căruia antreprenorul și-a asumat angajamentul pentru montarea și reglarea stației de epurare a apelor reziduale la obiectivul stația de epurare apelor reziduale din satul Cioburciu raionul Ștefan-Vodă.
10. Așa cum menționează reclamantul, acesta trebuia să își onoreze angajamentul asumat conform termenului stabilit la pct. 1.2 din contract și care cuprinde intervalul de timp 1 septembrie 2020 - 15 noiembrie 2020, iar prețul la care au convenit părțile pentru realizarea lucrărilor constituie 21823 Euro, aspect indicat la pct. 2.1 din contractul de antrepriză.
11. În continuare partea reclamantă a specificat că aspectele referitoare la realizarea lucrărilor și achitarea acestora au fost detaliate la pct. 3.1 din contract și anume:

    A. Etapa I - montarea și instalarea echipamentului - Plata pentru lucrările efectuate la această etapă se efectuează în termen de 30 zile calendaristice, după recepționarea actului de predare-primire a lucrării și va constitui suma de 35% din suma contractuală;

    B. Etapa II - reglarea și pornirea echipamentului - Plata pentru lucrările efectuate la această etapă se efectuează în termen de 30 zile calendaristice, după recepționarea actului de predare-primire a lucrării și va constitui suma de 45% din suma contractuală;

    C. Etapa III - Pornirea și darea în exploatare - Plata pentru lucrările efectuate la această etapă se efectuează în termen de 30 zile calendaristice, după recepționarea actului de predare-primire a lucrării și va constitui suma de 20% din suma contractuală.
12. Reclamantul a precizat că pe 4 octombrie 2020, în urma executării obligațiilor, a notificat pârâtul despre necesitatea recepționării lucrărilor executate, conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate din septembrie 2020, întocmit de societatea cu răspundere

limitată „Tiluana”, prin care se atestă lucrări efectuate în sumă totală de 17076,98 Euro - ce constituie realizarea etapei I și II de montare și instalare a echipamentului.

13. În același context reclamantul a indicat că prin scrisoarea cu nr. 26 din 16 octombrie 2020 a notificat pârâtul despre neexecutarea obligațiilor prevăzute la pct. 4.1.6, 4.1.7, 4.1.12 și 4.1.19 din contractul cu nr. 59 din 1 septembrie 2020.
14. La fel, reclamantul a atras atenția că, prin somația din 26 octombrie 2020, în vederea continuării executării obligațiilor contractuale (etapa III), a solicitat pârâtului să înlăture neconformitățile în neexecutarea obligațiilor, iar prin scrisoarea cu nr. 30 din 13 noiembrie 2020, pârâtul a fost somat despre semnarea repetată și transmiterea procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pentru etapele I, II.
15. Complementar circumstanțelor de fapt enunțate reclamantul a mai notat în cererea de chemare în judecată și despre faptul că, având în vedere omisiunea pârâtului în executarea obligațiilor asumate în baza pct. 4.1.6, 4.1.7, 4.1.12 și 4.1.19 din contractul cu nr. 59 din 01 septembrie 2020, societatea cu răspundere limitată „Tiluana” a fost în imposibilitate să execute ultima lucrare prevăzută de Contract (pct. 3.2.3 din contract - etapa III).
16. Potrivit părții reclamante, în scopul soluționării amiabile a litigiului, în data de 22 decembrie 2020 pârâtului „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată i-a fost expediată o notificare în vederea achitării integrale a datoriei și penalităților acumulate în termen de 7 zile, cu atenționarea despre consecințele nerestituirii datoriei exprimate prin adresarea în instanța de judecată.
17. În susținerea cererii de chemare în judecată reclamantul a făcut referire la prevederile legale ce se conțin în art. 774 – 776, art. 858, art. 1352, art. 1363 din Codul civil și a concluzionat asupra neexecutării obligațiilor asumate de către pârât, revendicând prin acțiunea civilă încasarea datoriei în mărime de 17076,98 Euro rezultată din contractul nr. 59 din 1 septembrie 2020.
18. În opinia promovată de către societatea cu răspundere limitată „Tiluana” în cererea de chemare în judecată, aceasta este îndreptățită să pretindă încasarea penalității contractuale în mărime de 16223,13 Euro.
19. În argumentarea acestei din urmă pretenții reclamantul a invocat prevederile art. 942 alin. (4), art. 947 alin. (1) – (4) și art. 948 din Codul civil, dar și faptul că în contractul de

antrepriză este cert reglementată clauza penală, actul juridic a fost semnat de ambele părți, iar mărimea procentuală stabilită în cuantum de 1 % a fost negociată și convenită de către părți, fără obiecții la momentul încheierii actului.

20. Totodată, partea reclamantă a notat că pârâtul nu a executat obligația contractuală în timp, fapt ce a perturbat activitatea financiară a reclamantului și că până în prezent nu au fost efectuate achitări sau măsuri de recuperare a datoriei.
21. Complementar argumentelor expuse anterior, reclamantul a mai invocat faptul că neexecutarea obligației este imputabilă pârâtului care nu a prezentat probe ce ar confirma faptul imposibilității executării obligației contractuale. Respectiv, reclamantul susține că valoarea totală a penalității ce urmează a fi încasată de la pârât constituie 16223,13 Euro și a fost calculată pentru perioada 31 octombrie 2020 – 2 februarie 2021.
22. În data de 6 aprilie 2022 pârâtul „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, reprezentat de către avocatul Negrei Nicolae, a depus o referință la cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.
23. În motivarea referinței pârâtul a comunicat circumstanțele de fapt potrivit cărora, în data de 9 august 2019, în urma desfășurării procedurii de achiziție publică, nr. ocds-b3wdpl-MD-15622171331 17 din 25 iulie 2019, între primăria s. Cioburciu raionul Ștefan-Vodă și „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată a fost semnat contractul nr. 59 privind achiziția prin licitație publică.
24. Potrivit pârâtului, în baza contractului nominalizat, antreprenorul general s-a obligat să execute construcția stației de epurare a apelor uzate din s. Cioburciu raionul. Ștefan-Vodă.
25. După cum a menționează pârâtul, autorul proiectul de realizare a lucrării privind construcția stației de epurare a apelor uzate este compania „Tiluana" societate cu răspundere limitată, care în data de 27 septembrie 2019 a încheiat cu „Ivis Construct" societate cu răspundere limitată contractul de vânzare-cumpărare a unui utilaj de purificare a apelor reziduale în sumă de 67000 Euro.
26. În referință s-a indicat că în data de 1 septembrie 2020 între Tiluana" societate cu răspundere limitată, în calitate de antreprenor, și „Ivis Construct" societate cu răspundere limitată, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză, potrivit căruia, antreprenorul și-a asumat angajamentul pentru montarea și reglarea stației de epurare a

apelor reziduale la obiectivul situat în raionul Ștefan-Vodă satul Cioburciu, prețul convenit pentru efectuarea lucrărilor a fost stabilit în sumă de 476782,756 lei, iar termenul de realizare cuprinde perioada 1 septembrie – 15 noiembrie 2020.

27. Societatea cu răspundere limitată „Ivis-Construct" a evidențiat că, potrivit contractului de antrepriză nr. 59 din 1 septembrie 2020, suma lucrărilor care urmau a fi executate constituie 21823 euro, iar în borderoul semnat părțile contractante este indicată suma de 476782,752 lei.
28. În același context s-a relevat că, în contradicție cu prevederile contractuale specificate la pct. 2.1, potrivit borderoului, suma indicată pentru lucrări este mai mare cu 48000 lei, având în vedere faptul că, potrivit cursului valutar publicat de Banca Națională a Republicii Moldova, în data de 18 septembrie 2020 echivalentul în lei se estimează la 428206,50 lei.
29. Partea pârâtă a subliniat că în notificarea nr. 502.XII/20 din 22 decembrie 2020 privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă „Tiluana" societate cu răspundere limitată a specificat că, potrivit procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate, se atestă lucrări efectuate în sumă totală de 17076,98 Euro - ce constituie realizarea etapei I, pe când în cererea de chemare în judecată s-a invocat realizarea lucrărilor specificate la etapa I, II, pentru care „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată trebuie să achite suma de 17076,98 Euro.
30. Pârâtul a atras atenția asupra prevederilor contractuale potrivit cărora la fiecare etapă eliberează actul de predare a lucrărilor și formularul F2, conform pct. 3.3 data de finalizare este considerată data semnării actului și formularului F2, în conformitate cu legislația Republicii Moldova.
31. În referință pârâtul a obiectat asupra faptului că reclamantul, fără a respecta prevederile legale stipulate la pct. 7 și 8 din Hotărârea de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996 cu privire la aprobarea regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, la etapa I, II de executare a lucrării privind instalarea și darea în exploatare a stației de epurare, situat în raionul Ștefan-Vodă, satul Cioburciu, „Tiluana" societate cu răspundere limitată s-a adresat în instanța de judecată privind încasarea datoriei fără a prezenta procesele-verbale de executare a lucrărilor în modul corespunzător, beneficiarului contractual „Ivis-

Construct” societate cu răspundere limitată și beneficiarului final administrația publică locală satul Cioburciu raionul Ștefan-Vodă.

32. Pârâtul a notat că, în contradicție cu prevederile contractuale stipulate la pct. 4.2.7, reclamantul nu a notificat despre finalizarea lucrărilor nici la prima etapă și nici la cea de a doua etapă.
33. În același context partea pârâtă a evidențiat că faptul neachitării pentru lucrările de instalare și dare în exploatare a stației de epurare la obiectivul satul Cioburciu raionul Ștefan-Vodă în sumă de 17076 Euro se explică anume prin inacțiunile „Tiluana” societate cu răspundere limitată de a prezenta în modul cuvenit procesele-verbale privind executarea lucrărilor care urmau a fi verificate de „Ivis-Construct” și Administrația Publică Locală. Societatea cu răspundere limitată „Ivis-Construct” are direct obligații contractuale față de beneficiarul final - administrația publică locală, Primăria Cioburciu, iar potrivit pct. 1.2, 1.3 al contractului de antrepriză nr. 59 din 9 august 2019, achitările vor fi efectuate prin transfer în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de către Beneficiar. Beneficiarul va verifica procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate în termen de 20 zile calendaristice de la primirea acestora de la Antreprenorul General.
34. Potrivit pârâtului, „Tiluana” societate cu răspundere limitată a indicat în procesul-verbal de recepție a lucrărilor că a achitat pentru marca de pneuri până la 40TF sumele bănești 927,18 Euro și 412,08 Euro, însă aceste sume sunt indicate abuziv în situația în care anume „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată a pus la dispoziție acest utilaj tehnic, conform prevederilor pct. 2.2 din contractul nr. 59 din 1 septembrie 2020.
35. În acest sens s-a remarcat faptul că, potrivit contractului de prestări de servicii din 15 octombrie 2020, încheiat între Semion Popovici, în calitate de prestator, și „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată, în calitate de beneficiar, au încheiat contractul cu privire la prestarea serviciilor de descărcare și montare a Stației de epurare a apelor reziduale în satul Cioburciu, raionul Ștefan-Vodă.
36. În opinia pârâtului, sumele revendicate de către reclamant sunt neîntemeiate, deoarece conform prevederii contractuale stipulate la pct. 2.3, contractantul trebuia să informeze clientul cu 72 ore înainte de utilizarea mecanismelor și echipamentelor în cazul în care

este necesar, însă o astfel de înștiințare de la „Tiluana” societate cu răspundere limitată nu a parvenit.

37. Totodată, pârâtul a evidențiat și faptul că serviciile de transportare a nămolului și apei potabile cu autospeciala la distanța de 218 km pentru care se solicită suma de 2946,57 euro și serviciul autobasculantă 5t pentru care se solicită aceeași sumă de 2946,57 euro indicate în procesul-verbal de către „Tiluana” societate cu răspundere limitată reprezintă de fapt un serviciu care a fost indicat de două ori, fapt ce este inadmisibil.
38. Societatea pârâtă a notat că alegațiile reclamantului precum că neexecutarea obligațiilor prevăzute la pct. 4.1.6, 4.1.7, 4.1.12, 4.1.19, a dus la imposibilitatea executării etapei III de instalare, montare și dare în exploatare a stației de epurare sunt neîntemeiate deoarece „Tiluana” societate cu răspundere limitată nu au prezentat probe în acest sens. Totodată, pârâtul a specificat că actele pe care se bazează reclamantul sunt întocmite de către reprezentantul său, reprezentat de managerul proiectului, directorul adjunct și primarul satului Cioburciu, raionul Ștefan-Vodă, în absența reprezentantului „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată și nu sunt însoțite de poze.
39. „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată a remarcat faptul că între societatea comercială I.M.G.L.C ”Cioburciu Service” și „Tiluana” societate cu răspundere limitată a fost încheiată Convenția civilă nr. 1 din 8 septembrie 2020, ce are ca obiect lucrările cu macaraua și transportarea apei cu cisterna la locul de destinație stația de epurare din satul Cioburciu, raionul Ștefan-Vodă.
40. La fel, pârâtul a notat că, pe de o parte, potrivit actului de îndeplinire a lucrărilor și a facturii fiscale pentru lucrările contractate, a fost achitată suma de 9 205,55 lei, iar pe de altă parte, „Tiluana” societate cu răspundere limitată solicită încasarea din contul „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată a sumelor de 927,18 euro și respectiv 285,12 euro pentru serviciile cu macaraua, pentru lucrările de transportare a nămolului și a apei potabile suma de 2946,57 euro și autobasculantă 2 946,57 euro, sume care urmează a fi achitate de Administrația Publică Locală, aceasta fiind beneficiarul final.
41. În final, pârâtul a reiterat caracterul neîntemeiat al cererii de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia.
42. În data de 29 iulie 2022 intervenientul accesoriu Primăria satului Cioburciu, raionul Ștefan Vodă a depus o referință, semnată de către Primarul Nicolau Leonid, în care s-a

menționat că este în imposibilitate de a confirma sau infirma onorarea obligațiilor de către „Tiluana” societate cu răspundere limitată, dat fiind faptul că, în calitatea sa de Primar al localității, a fost ales în luna noiembrie 2019 și nu a cunoscut detalii despre încheierea contractului de antrepriză nr. 59 din 9 august 2022 privind achiziția prin licitație publică încheiat între Primăria satului Cioburciu, raionul Ștefan Vodă și „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată în urma desfășurării procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3Wdp1-MD-1562217133117. (*f. d. 10 Volumul II*)

Cu privire la acțiunea reconvențională

43. În motivarea acțiunii reconvenționale „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată a relatat că în data de 1 septembrie 2020 „Tiluana” societate cu răspundere limitată, în calitate de antreprenor, și „Ivis Construct” societate cu răspundere limitată, în calitate de beneficiar, au încheiat contractul de antrepriză nr. 59, potrivit căruia antreprenorul și-a asumat angajamentul pentru montarea și reglarea stației de epurare a apelor reziduale la obiectivul situat în raionul Ștefan-Vodă satul Cioburciu, iar anterior, pe 9 august 2019, între Primăria satului Cioburciu raionul Ștefan-Vodă și „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată, a fost semnat contractul nr. 59 privind achiziția prin licitație publică, în urma desfășurării procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-15622171331 17 din 25 iulie 2019.
44. Reclamantul reconvențional a precizat că, potrivit contractului, antreprenorul general se obligă să execute construcția - stației de epurare a apelor uzate din satul Cioburciu, raionul Ștefan-Vodă. Societate cu răspundere limitată „Tiluana”, fiind autorul proiectului privind realizarea lucrării de construcție a stației de epurare a apelor uzate, tot el a importat în Republica Moldova din Lituania stația de epurare a apelor reziduale și tot această societate comercială, în calitate de furnizor, și „Ivis Construct” societate cu răspundere limitată, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a acestui utilaj de purificare a apelor reziduale în sumă de 67000 Euro pe data de 27 septembrie 2019.
45. Reclamantul reconvențional a remarcat că o condiție pentru punerea la dispoziție a acestui utilaj de către societate cu răspundere limitată „Tiluana” a fost faptul că această din urmă persoană juridică să îl instaleze și să îl pună în funcțiune cu ajutorul

specialiștilor de la uzina producătoare din Lituania, fapt pentru care a căzut de acord, atât beneficiarul final Primăria satului Cioburciu raionul Ștefan-Vodă, cât și antreprenorul general societate cu răspundere limitată „Ivis-Construct”, motiv pentru care au și încheiat contractul nr. 59 din 01 septembrie 2020.

46. Așa cum s-a indicat în acțiunea reconvențională, perioada prevăzută pentru montarea și reglarea stației de epurare a apelor reziduale cuprinde intervalul 1 septembrie - 15 noiembrie 2020, iar potrivit pct. 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 și 4.2.7 din contract, lucrările de instalare și punere în funcțiune a echipamentului urmau a fi executate în trei etape după cum urmează: etapa I 10 septembrie 2020 – 22 septembrie 2020 - montarea și instalarea echipamentului, etapa II 3 octombrie 2020 – 30 octombrie2020 - reglarea și pornirea echipamentului, etapa III 2 noiembrie 2020 – 30 noiembrie 2020 - pornirea și punerea în funcțiune, cu notificarea despre finalizarea lucrărilor în fiecare etapă în termenii stabiliți.
47. Reclamantul reconvențional susține că verificarea volumului lucrărilor executate efectiv a fost dificil din cauza că nu au parvenit notificări despre finalizarea lucrărilor de la contractant, fapt ce contravine prevederilor Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996.
48. Potrivit argumentelor din acțiunea reconvențională, „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată are obligații contractuale directe față de administrația publică locală Primăria Cioburciu raionul Ștefan-Vodă, care este beneficiarul final, iar achitările urmau să fie efectuate prin transfer în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de către beneficiar, care avea obligația să verifice procesele-verbale în termen de 20 zile calendaristice de la primirea acestora de la Antreprenorul General.
49. În același context partea reclamantă pe acțiunea reconvențională a mai menționat că de la demararea lucrărilor de instalare a stației de epurare, pârâtul reconvențional nu a executat obligațiile contractuale și că refuză neîntemeiat să semneze procesele-verbale de recepție a lucrările pentru luna octombrie 2020.
50. În viziunea reclamantului reconvențional, maniera în care procedează pârâtul generează suspiciuni că acesta nu va executa obligațiile contractuale, motiv pentru care este îndreptățit să solicite rezoluțiunea contractului. Or, prin acțiunile sale ilegale, pârâtul

încalcă normele de drept ce reglementează executarea obligațiilor de către participanții la circuitul civil, stipulate în art. 858 alin. (1) și (2), art. 901 alin. (5) din Codul civil.

51. În susținerea pretenției de reziliere a contractului au fost invocate și prevederile art. 901 alin. (1) lit. d) și c), art. 915, art. 916 alin. (1) și (2) și art. 921 alin. (1) și (2) din Codul civil.
52. Totodată în acțiunea reconvențională s-a precizat că, deși nu a avut obligația de a notifica pârâtul cu o declarație de rezoluțiune, „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată a notificat „Tiluana" societate cu răspundere limitată despre necesitatea executării obligațiilor contractuale, precum și consecințele neexecutării exprimate prin rezilierea unilaterală a contractului.
53. În data de 3 august 2022 pârâtul reconvențional „Tiluana" societate cu răspundere limitată, reprezentat de către avocații Burea Olga și Pagoni Domnița, a depus referință și a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale. (*f. d. 1-5 Volumul II*)
54. În motivarea referinței pârâtul reconvențional, cu titlu preliminar, a reiterat circumstanțele de fapt indicate în cererea de chemare în judecată inițială și a subliniat faptul că pe 4 octombrie 2020 a notificat „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată despre necesitatea recepționării lucrărilor executate, iar prin scrisoarea din 16 octombrie 2020 „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată a fost notificată despre neexecutarea obligațiilor contractuale cu solicitarea de a înlătura neconformitățile constatate, însă acțiuni din partea „Tiluana" societate cu răspundere limitată nu au urmat.
55. Totodată pârâtul reconvențional a mai notat că în notificările expediate de către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, după demararea procesului, nu a fost indicat niciun temei de neexecutare a obligațiilor asumate de către „Tiluana" societate cu răspundere limitată, iar înscrisurile anexate la dosar nu atestă faptul neexecutării obligațiilor.
56. Distinct de argumentele invocate în acțiune reconvențională de reclamant, pârâtul „Tiluana" societate cu răspundere limitată a evidențiat că notificările, actele de constatare, procesul-verbal de recepție anexate la acțiunea inițială atestă fără echivoc faptul că lucrările prevăzute pentru etapa I și II au fost executate.

57. La fel, pârâtul reconvențională a menționat că neexecutarea lucrărilor prevăzute la etapa III nu îi poate fi imputată, deoarece aceasta putea fi realizată doar după executarea obligațiilor de către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată.
58. În concluzie „Tiluana" societate cu răspundere limitată a indicat că dispozițiile art. 915 și 916 din Codul civil nu sunt aplicabile speței deoarece nu a fost probată neexecutarea unui obligații contractuale.

59. În ședință de judecată reprezentanții societății cu răspundere limitată „Tiluana", avocații Pagoni Domnița și Burea Olga, au susținut integral cererea de chemare în judecată, au solicitat admiterea acesteia și respingerea acțiunii reconvenționale.
60. În ședință de judecată reprezentanții societății cu răspundere limitată „Ivis-Construct", administratorul Sîrbu Ion și avocatul Nicolae, au solicitat respingerea acțiunii civile inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.
61. În ședință de judecată din 29 martie 2023 intervenientul accesoriu Primăria satului Cioburciu, raionul Ștefan-Vodă, reprezentat de către Primarul Nicolau Leonid, și-a exprimat opțiunea procesuală în favoarea respingerii acțiunii inițiale și a manifestat susținerea poziției procesuale a „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată. (*f. d. 39 Volumul II*)
62. Ulterior, în data de 27 iunie 2023 intervenientul accesoriu a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa Primarului, reiterând solicitarea de respingere a acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale (*f. d. 59 - 60 Volumul II*).
63. Prin încheierea de ședință din 20 iunie 2022 a fost admisă cererea reprezentantului „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată cu privire la audierea martorilor (*f. d. 216 verso Volumul I*), iar prin încheierea de ședință din 27 septembrie 2022 a fost admisă cererea reprezentanților „Tiluana" societate cu răspundere limitată cu privire la audierea martorilor. (*f. d. 34 Volumul II*).
64. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a fost audiat ***martorul Moscal Dmitrii,*** care a declarat că este angajat la societatea cu răspundere limitată „Tiluana" în calitate de tehnician și că a fost antrenat în lucrările de instalare a stației de epurare din satul Cioburciu. În momentul când a fost instalată stația au fost patru persoane. Au instalat stația de epurare, în momentul când au venit la instalare groapa de fundație nu era gata,

au făcut curat. La momentul când au fost lucrul pentru instalarea stației de pompare nu era gata. Peste câteva zile s-au mai apropiat odată. Stația de epurare și stația de pompare se instalează în locuri diferite nu departe una de alta. Pentru aceasta trebuie să fie pregătit locul din beton pentru ambele în momentul când se face montarea. Ei au pregătit locul pentru montare. În momentul când a fost adusă stația de epurare locul nu era gata și a fost dată jos la depozit. Inițial din partea „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată nimeni nu a fost ulterior, când era gata, ei s-au apropiat la locul de depozitare, erau oameni de la „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, a fost adusă stația de epurare la obiect, a fost instalată. La momentul când s-au apropiat ei nu aveau curele pentru ridicare.

65. Martorul a mai comunicat că după aceasta, când s-a dus a doua oară după stația de pompare la depozit, s-a apropiat doar el și s-a interesat dacă vine cineva de la Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată. S-au dus la obiect, au instalat și peste vreo două trei zile au venit iarăși. Stația de pompare au instalat-o, iar stația de pompare au găurit-o și au prins-o de carcasa de beton. După aceasta au verificat cum lucrează stația de pompare. Peste câteva zile ei au venit și Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată a spus că nu se închide stația de epurare. Au pus sistemul de ventilare la stația de epurare și de pompare. Lucrul stației a fost verificat și nu erau probleme, după aceasta dl. Dumitru Stanchevici s-a ocupat. Din reprezentanții „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată prima dată când a fost un reprezentat care a spus că el nu poate semna documentele de primire.
66. Martorul a mai declarat că îl cunoaște pe Sîrbu Ion și că acesta a fost la momentul când se umplea stația. La instalarea, descărcarea stației a fost utilizat utilajul comandat de „Tiluana" societate cu răspundere limitată, cu ajutorul macaralei, dar de la depozitare cu macaraua de la „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată. Martorul a menționat că nu cunoaște dacă acest utilaj aparține „Tiluana" societate cu răspundere limitată sau a fost contractat. Potrivit declarațiilor martorului trebuia să fie instalată stația, după aceasta trebuia să fie semnat actul de instalare și de pornire. Stația trebuia să fie pornită de „Tiluana" societate cu răspundere limitată. Martorul Moscal Dmitrii a explicat că trebuia să aibă un panou de control însă el nu a instalat acel panou. Stația a fost umplută cu apă. Stația de pompare a fost montată pe beton, cu macaraua. (*f.d.45 Volumul II*)

67. În ședință de judecată a fost audiat ***martorul Ceban Nicolae*** care a declarat că este angajat la Î.M. Cioburciu Servicii și că „Tiluana" societate cu răspundere limitată s-a adresat la fostul primar pentru transportul apei, au încheiat contract între „Tiluana" societate cu răspundere limitată și Î.M. Cioburciu Servicii. Au fost prestate servicii cu macaraua și servicii de transportare a apei. Pe data de 18 octombrie 2020 au efectuat lucrările de descărcare cu macaraua și tractorul. Conform contractului, trebuiau să fie aduse 40 m^3 de apă. Martorul a menționat că a fost la fața locului când s-a turnat apa, a fost verificat nivelul. A fost de mai multe ori la șantier. Pe data de 18 octombrie 2020 nu era gata locul, s-au efectuat lucrările de descărcare a stației și de montare, pe data de 19 și 20 octombrie 2020 s-au efectuat lucrările de transportare a apei. Au fost doar oameni de la „Tiluana" societate cu răspundere limitată, ei au venit cu tehnica lor.
68. Martorul a declarat că la acel moment nu au fost reprezentanții „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată. A fost turnată apă în volum de 37 m^3. Au fost procurați 40 m^3. La momentul montării stației teritoriul nu era îngrădit, temporar era curent. Martorul Ceban Nicolae a declarat că a fost un grup de lucru care s-a întrunit de două ori și că acesta nu cunoaște ce lucrări trebuiau să fie efectuate de „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată și, respectiv, de „Tiluana" societate cu răspundere limitată. La ședințele grupului de lucru s-a discutat problema în legătură cu graficul de lucru pentru realizarea lucrărilor. La momentul întrunirii grupului de lucru nu era instalată stația, era pregătită doar groapa de fundație. Martorul a precizat că de la hidrant până la stația de pompare sunt în aproximativ 800, 900 de metri poate 1 kilometru. Totodată, martorul a notat că a făcut actul și i l-a dat fiecăruia, într-o zi nu a fost posibil și de aceea pe data de 19 oamenii au plecat la o altă organizație care avea o cisternă, aceasta a fost dusă la depozit. (*f. d. 45 Volumul II*)
69. În ședință de judecată a fost audiat ***martorul Capșa Victor*** care a declarat că a fost la fața locului, a fost la Primărie, a vorbit cu primarul. Când a venit stația acolo era domnul Stanchevici, proiectantul, și încă un domn. Erau două camioane mari, au descărcat stația, s-au început lucrările. La locul de destinație stația de epurare a fost descărcată cu macaraua, care a fost comandată de către „Tiluana" societate cu răspundere limitată, dar până la urmă a fost achitată de „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată. Domnul Stanchevici a vorbit cu șoferul de macara care avea curelele cu ajutorul cărora se

descarcă. Martorul a declarat că montarea a fost efectuată de către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată. Tehnica a fost a unui agricultor. „Tiluana" societate cu răspundere limitată a adus și a pus două cilindre mari, restul compania „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată a montat toate căile, inelele, toate lucrările de montare, pe lângă aceasta ce ține de beton. Potrivit martorului, acesta a fost la fața locului, unde au mai fost Sîrbu Ion, Primarul, Stanchevici Dumitru proiectantul și un băiat tânăr. Până a fi adusă stația era trasă lumina.

70. Martorul a precizat că nu este angajat al „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată și că urma să instaleze stația. Actul de predare-primire a fost încheiat cu „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, obiecții nu au fost. Cu proiectantul nu a fost coordonat actul pentru că a avut contract cu „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată. Suplimentar martorul a mai comunicat că a fost contractat de către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată în calitate de lucrător, a transmis pentru semnare acte lui Sîrbu Ion, are studii de inginer, lucrările efectuate sânt înscrise în cartea tehnică, stația era din două butoaie, aceste butoaie la șantier au fost puse de „Tiluana" societate cu răspundere limitată, montarea stației a fost făcută de „Tiluana" societate cu răspundere limitată, turnarea apei a fost turnată de către „Tiluana" societate cu răspundere limitată, macaragiul Simion care a efectuat lucrări de încărcare de la depozit a fost prezent la șantier după lucrările de montare și acesta a efectuat lucrul mai departe, erau două macarale, rețelele de evacuare a mirosului nu au fost făcute. (*f. d. 46 Volumul II*)
71. În ședință de judecată a fost audiat ***martorul Scutelnic Alexandru*** care a declarat că este inginer și activează în domeniul canalizării apei și încălzire și că a proiectat stația de epurare, acesta a menționat că a fost angajat de către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată în anul 2022. La fel martorul a declarat că la obiectiv mai erau și alte persoane în afară de reprezentanții „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată. Utilajul nu a fost pornit. Totodată martorul Scutelnic Alexandru a menționat că de la „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată era domnul Sîrbu și alți trei oameni, iar de la „Tiluana" societate cu răspundere limitată a văzut două persoane. În momentul când a fost adusă stația de epurare, pompare nu era prezent la fața locului. La fel martorul a mai declarat că lucrările pe care le-a efectuat au durat trei zile. În momentul când a

conectat țevile una era umplută cu apă, dar nu ține minte cu siguranță. (*f. d. 53 Volumul II*)

72. În ședință de judecată a fost audiat ***martorul Stîș Iurie*** care a declarat că nu este angajat al „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, dar este director al altei companii ce colaborează cu prima. Martorul a comunicat că a prestat servicii de excavare, încărcare, transportare. (*f. d. 53 Volumul II*)
73. Declarațiile martorilor se conțin pe înregitrarea audio a ședințelor de judecată, în conformitate cu prevederile de la art. 220 Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanței de judecată.

74. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată și în raport cu probele prezentate, dar și cele expuse în acțiunea reconvențională, audiind opiniile participanților prezenți la proces, instanța de judecată consideră acțiunea civilă înaintată de către „Tiluana" societate cu răspundere limitată împotriva „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Primăria satului Cioburciu, r-nul Ștefan Vodă, privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată ca fiind parțial întemeiată și pasibilă de a fi admisă în parte. Pe de altă parte, instanța de judecată va respinge cererea reconvențională formulată de către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată împotriva „Tiluana" societate cu răspundere limitată privind declararea rezoluțiunii contractului.
75. Din materialele cauzei rezultă că în urma procedurii de achiziție Licitație publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1562217133117 din 25 iulie 2019, între Primăria satului Cioburciu, *în calitate de beneficiar*, și „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, *în calitate de antreprenor*, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 59 din 9 august 2019. (*f. d. 95 Volumul I*)
76. Obiectul contractului l-a constituit obligația antreprenorului general să execute „Construcția stației de epurare a apelor uzate din satul Cioburciu raionul Ștefan Vodă", în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. Valoarea lucrărilor a fost stabilită în sumă de 2573399,98 lei, inclusiv TVA 428900 lei.

77. Totodată suportul probatoriu administrat de către părțile în proces denotă că în data de 1 septembrie 2020 „Tiluana” societate cu răspundere limitată, *în calitate de contractant*, și „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată, *în calitate de client*, au încheiat contractul de antrepriză nr. 59. (*f. d. 13 - 17 Volumul I*)
78. Potrivit reglementărilor contractuale stipulate la pct. 1.1 – 1.3, contractantul și-a asumat obligația de instalare, punere în funcțiune a stației de epurare (model AT-150, obiect în satul Cioburciu, raionul Ștefan Vodă) din cont propriu și de către subcontractanți în volumul devizului anexat.
79. Totodată *contractantul* s-a angajat, în conformitate cu documentația de proiectare și de estimare aprobată, lista de titluri a documentației de proiectare și de estimare aprobată de *Client*, să efectueze instalarea și punerea în funcțiune a echipamentului stației de epurare în perioada 9 ianuarie 2020 – 15 noiembrie 2020, în conformitate cu normele de construcții și reglementările din Republica Moldova.
80. Pentru lucrările și serviciile executate în temeiul contractului de antrepriză părțile au convenit asupra prețului de 21823 euro, reglementat convențional la pct. 2.1.
81. În continuare instanța de judecată va face precizarea potrivit căreia, legea aplicabilă speței se va determina în spiritul reglementărilor ce se conțin la art. 7 alin. (1) – (5) din Codul civil, în conformitate cu care, *legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a*

legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic. (5) În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

82. Astfel, ținând cont de faptul că actul juridic generator de drepturi și obligații și anume contractul de antrepriză nr. 59 din 1 septembrie 2020, în temeiul căruia părțile litigante au purces la înaintarea acțiunilor în justiție pentru revendicarea drepturilor lor, a fost încheiat după republicarea Codului civil în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75 art. 132 din 1 martie 2019, instanța va opera cu reglementările Codului civil în redacția în vigoare din 1 martie 2019.
83. În conformitate cu prevederile art. 1352 alin. (1) și (2) din Codul civil, *prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări*.
84. Potrivit art. 1360 alin. (1) din Codul civil, *părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării.*
85. În corespundere cu prevederile art. 1372 alin. (1) din Codul civil, *după recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod*.
86. Ținând cont de natura relațiilor juridice dintre părți, drepturile și obligațiile părților, condițiile încheierii, calitatea și angajamentele părților, instanța de judecată califică actul juridic încheiat între „Tiluana” societate cu răspundere limitată și „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată în data de 1 septembrie 2020, ca fiind un contract civil de antrepriză așa cum, de altfel, l-au și numit părțile.
87. În baza materialelor cauzei s-a mai constatat faptul că potrivit pct. 1.3 din contractul de antrepriză nr. 59 din 1 septembrie 2020, *termenii de referință pentru instalarea și*

punerea în funcțiune a echipamentului instalației constau în documentația de proiectare și de estimare a programului de lucru.

88. În același context se stabilește că potrivit pct. 3.1 din contractul de antrepriză 59 din 1 septembrie 2020, executarea lucrărilor urma să înceapă în termen de 10 zile lucrătoare de la data semnării contractului, iar conform pct. 3.2 părțile au determinat procedura de plată în trei etape și anume:
    - ***Prima etapă*** *– Montarea și instalarea echipamentului. Plata pentru volumul lucrărilor executate pentru această etapă se efectuează în termen de 30 de zile calendaristice de la predarea lucrărilor în conformitate cu actul de predare în valoare de 35 % din valoarea contractului și toate costurile suplimentare convenite cu clientul în scris*.
    - ***A doua etapă*** *– Reglarea și pornirea echipamentului. Plata pentru volumul lucrărilor executate pentru această etapă se efectuează în termen de 30 de zile calendaristice de la predarea lucrărilor în conformitate cu Actul de predare în valoare de 45 % din valoarea contractului și toate costurile suplimentare convenite cu Clientul în scris.*
    - ***Etapa a treia*** *– Pornirea și punerea în funcțiune. Plata pentru volumul lucrărilor executate pentru această etapă se efectuează în termen de 30 de zile calendaristice de la predarea lucrărilor în conformitate cu Actul de predare în valoare de 20 % din valoarea contractului și toate costurile suplimentare convenite cu Clientul în scris.*
89. Conform programului de executare a lucrărilor la obiectul din satul Cioburciu, raionul Ștefan-Vodă, au fost stabilite termenele și lucrările nemijlocite ce urmau să fie executate de către *Client*. (*f. d. 25 - 27 Volumul I*)
90. La dosar este anexat și procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate datat cu luna septembrie 2020, semnat de către directorul „Tiluana" societate cu răspundere limitată Stanchevici Dumitru și conform căruia valoarea lucrărilor executate constituie 17076,98 Euro. (*f. d. 28 - 29 Volumul I*)
91. După cum s-a specificat la pct. 3.3.2 din contractul de antrepriză nr. 59 din 1 septembrie 2020, contractantul informează Clientul despre finalizarea lucrărilor prin e-mail, la adresa de email: *****sau în scris cu notificare. Aceiași prevedere contractuală impune

obligația Clientului în termen de 72 de ore să accepte lucrarea, să semneze actul și F2 și să efectueze plata.

92. Prin scrisoarea nr. 16 din 7 septembrie 2020, „Tiluana" societate cu răspundere limitată a informat Primăria satului Cioburciu, raionul Ștefan-Vodă, Primarul Nicolau L. despre deficiențele la executarea lucrărilor pentru instalarea echipamentelor stației de epurare AT-150, identificate ca urmare a vizitei la obiect în data de 4 septembrie 2020, precum și solicitarea de a îndeplini condițiile contractuale, dar și eventuala soluție de suspendare a lucrărilor. (*f. d. 30 Volumul I*)
93. Conform răspunsului nr. 21 din 29 septembrie 2020, „Tiluana" societate cu răspundere limitată a expediat către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată acte precum: borderoul de resurse, deviz ofertă, deviz local, proces-verbal, copia scrisorii nr. 3 din 18.09.2020. (*f. d. 37 Volumul I*)
94. Printre lucrările dosarului civil se găsește actul din 2 octombrie 2020, semnat de către reprezentantul „Tiluana" societate cu răspundere limitată, reprezentantul managerului de proiect și Primarul satului Cioburciu, raionul Ștefan-Vodă, care a fost întocmit în rezultatul inspectării terenului la construcția stației de epurare AT-150 și potrivit căruia au fost depistate deficiențe la pregătirea predării tipurilor de lucrări pentru instalarea și montarea echipamentului și *mențiunea că aceste deficiențe nu dau posibilitate de a începe lucrările de montare, instalare a echipamentului conform programului de lucru.* (*f. d. 41, 42 Volumul I*)
95. Instanța de judecată atestă că, prin actul din 6 octombrie 2020, semnat de către reprezentantul „Tiluana" societate cu răspundere limitată, reprezentantul managerului de proiect și Primarul satului Cioburciu, raionul Ștefan-Vodă, care a fost întocmit în rezultatul inspectării obiectului, fiind depistate deficiențe sub aspectul nepregătirii obiectelor, lucrărilor și predarea obiectului pentru efectuarea etapei de instalare și reglare conform programului. (*f. d. 43, 44 Volumul I*)
96. Se stabilește că prin scrisoarea nr. 23 din 12 octombrie 2020, expediată către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, „Tiluana" societate cu răspundere limitată a atenționat despre neprezentarea documentației executive pentru obiectul din satul Cioburciu, raionul Ștefan-Vodă (*f. d. 31 Volumul I*), iar prin răspunsul nr. 25 din 16

octombrie 2020, „Tiluana” societate cu răspundere limitată a comunicat, *inter alia*, faptul că toate lucrările se execută conform documentației de proiect (*f. d. 33 Volumul I*).

97. Instanța de fond atrage atenția că prin scrisoarea nr. 26 din 16 octombrie 2020, „Tiluana” societate cu răspundere limitată a informat „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată despre încălcarea prevederilor contractuale stipulate la pct. 4.1.6, 4.1.7, 4.1.12, 4.1.19. (*f. d. 34 Volumul I*)
98. Conform actului din 21 octombrie 2020, semnat de către reprezentantul „Tiluana” societate cu răspundere limitată, reprezentantul managerului de proiect și Primarul satului Cioburciu, raionul Ștefan-Vodă, în rezultatul inspectării obiectului, s-a stabilit că „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată, în calitate de *contractant*, nu a pregătit obiectul pentru predare către „Tiluana” societate cu răspundere limitată pentru efectuarea lucrărilor de montare și instalare a echipamentului stației de epurare conform programului aprobat (*f. d. 47, 46 Volumul I*)
99. Prin somația nr. 30 din 13 noiembrie 2020, „Tiluana” societate cu răspundere limitată a solicitat „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată să expedieze procesul-verbal de recepție a lucrărilor semnat și stampilat, având în vedere că în data de 16 octombrie 2020 acesta a fost expediat prin intermediul poștei electronice. (*f. d. 36 Volumul I*)
100. După cum instanța de judecată a constatat anterior, „Tiluana” societate cu răspundere limitată a executat anumite lucrări consemnate în procesul-verbal de recepție a lucrărilor, datat cu septembrie 2020, act ce a fost comunicat „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată.
101. În corespundere cu pct. 3.7 din contractul de antrepriză, evidența lucrărilor efectuate se face de către client și contractor. Baza pentru aceasta este un certificat al volumului de lucru, al prețului acestora și altor prețuri în forma prescrisă în conformitate cu calculul estimat pentru obiect, iar în baza pct. 3.9, contractantul predă lucrarea finalizată clientului conform actului.
102. Prin urmare, instanța de judecată consideră că reclamantul a demonstrat prin probe pertinente atât lucrările ce au fost executate, precum și faptul notificării pârâtului despre îndeplinirea lucrărilor și în acest fel onorarea obligațiilor asumate la semnarea contractului de antrepriză nr. 59 din 1 septembrie 2020.

103. În susținerea concluziei indicate *supra* instanța de judecată va releva prevederea contractuală ce a fost stipulată la pct. 4.1.14, conform căreia *Clientul trebuie să se prezinte la acceptarea lucrărilor în conformitate cu notificarea. Neprezentarea Clientului la acceptarea lucrării nu scutește de responsabilitatea pentru acceptarea lucrării. Dacă Clientul nu se prezintă pentru acceptare, volumul lucrărilor este considerat acceptat după 72 ore de la data notificării și este supus plății.*

104. Complementar urmează de evidențiat și norma juridică reglementată la art. 1363 alin. (1) și (2) din Codul civil, care prevede că *după executarea lucrării,* ***clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit*** *de legislaţie sau* ***de contract****. Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea,* ***cu sau fără rezerve****.*

105. În speță instanța de judecată nu a identificat la materialele cauzei înscrisuri ce ar forma concluzia despre existența unui act de recepționare a lucrărilor de către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, cu atât mai mult nu există un act care să releve obiecții sau rezerve ale clientului, în care să fie indicate motivele pentru care acesta nu ar putea să recepționeze lucrările.

106. Totodată conform prevederilor art. 1363 alin. (3) din Codul civil, *recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor*.

107. Respectiv atât prevederile legale, cât și cele înțelegerile convenționale care se conțin în clauzele contractului încheiat între părți, stabilesc obligația clientului de recepționare a lucrărilor, fapt ce nu s-a materializat printr-o declarație în sensul art. 1363 alin. (2).

108. Pe de altă parte, instanța face precizarea că în circumstanțele speței pârâtul „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată a invocat existența unor devieri de la normele legale și contractuale prin actele ulterioare expediate la adresa reclamnatului "Tiluana" societate cu răspundere limitată, așa cum au fost descrise anterior în textul hotărârii.

109. În această ordine de idei prezintă relevanță art. 1364 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia *viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate*. Astfel, deși clientul are obligația să recepționeze lucrările realizate de către antreprenor, prin norma citată anterior i se oferă o

garanție, împotriva eventualelor vicii și abateri, care operează în situația în care acestea au fost stipulate în actul de recepționare. În speță, clientul a preferat să releve un comportament reticent, să se eschiveze de la semnarea unui act de recepție a lucrărilor, fapt care nu-l exonerează de obligația de plată a prețului pentru prestația antreprenorului.

110. În concluzie, se constată că „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată nu a semnat actul de recepție a lucrărilor și nici nu a indicat în conținutul acestuia viciile sau abaterile invocate în instanța de judecată, prin urmare, instanța concluzionează asupra caracterului întemeiat al pretenției reclamantului cu privire la încasarea datoriei în mărime de 17076,98 Euro, sumă ce urmează a fi percepută de la pârâtul „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată în beneficiul reclamantului "Tiluana" societate cu răspundere limitată.

111. Prin cererea de chemare în judecată „Tiluana" societate cu răspundere limitată a solicitat să fie încasate penalități în mărime de 16223,13 Euro pentru perioada 31 octombrie 2020 – 2 februarie 2021.

112. Înscrisurile anexate la dosar confirmă faptul că prin notificarea nr. 502.XII/20 din 22 decembrie 2020, „Tiluana" societate cu răspundere limitată a solicitat „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată restituirea sumei de 17076,98 Euro, ce reprezintă costul lucrărilor efectuate în baza contractului de antrepriză nr. 59 din 1 septembrie 2020 și achitarea neîntârziată a sumei de 14173,89 Euro cu titlu de penalitate pentru perioada 1 octombrie 2020 – 22 decembrie 2020. (*f. d. 47-48 Volumul I*)

113. Conform mențiunilor de pe adeverința poștală, corespondența expediată „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată a fost returnată cu mențiunea „nereclamat" în data de 19 ianuarie 2021. (*f. d. 50 Volumul I*)

114. La dosar este anexat un calcul desfășurat al penalității, mărimea acesteia fiind raportată la 1 % din suma de 17076,98 euro. (*f. d. 53 - 55 Volumul I*)

115. Conform prevederilor art. 947 alin.(1) – (3) din Codul civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din*

valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

116. Potrivit art. 948 din Codul civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute*.

117. Examinând prevederile contractului de antrepriză nr. 59 din 1 septembrie 2020, instanța constată că părțile au stipulat la pct. 5.1 o clauză penală conform căreia *clientul plătește contractantului o penalitate în cuantum de 1 % din valoarea Contractului aprobat pentru fiecare zi a plății întârziate după 10 (zece) zile calendaristice pentru fiecare etapă a lucrărilor executate*.

118. Prin urmare, având în vedere faptul că pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei și-a găsit temeinicie și urmează a fi admisă, instanța de judecată consideră că reclamantul este îndreptățit, de principiu, să pretindă și încasarea penalităților conform prevederilor legale și contractuale.

119. Cât privește mărimea penalității ce urmează a fi încasată de la pârât și perioada pentru care este incident acest mijloc de garantare a executării obligațiilor, instanța de judecată va elucida aspectul potrivit căruia notificarea nr. 502.XII/20 din 22 decembrie 2020, „Tiluana" societate cu răspundere limitată a solicitat „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată restituirea sumei de 17076,98 Euro, prin care s-a solicitat achitarea neîntârziată a penalității, deși a fost expediată, aceasta nu a fost recepționată de către pârât, corespondența fiind returnată, conform ștampilei oficiului poștal, în data de ***19 ianuarie 2021*** (*f. d. 50 Volumul I*), acesta fiind termenul de referință pentru calcularea penalității. Reclamantul a cerut plata penalității până în data de ***2 februarie 2021*** prin acţiunea formulată, astfel perioada pentru care instanța de judecată va admite încasarea penalității este *19 ianuarie 2021 – 2 februarie 2021* (14 zile).

120. Estimând cuantumul penalității instanța de judecată va calcula 1% din suma datoriei în mărime de 170,77 euro (17076,98 euro * 1%) pentru 14 zile (170,77 euro * 14 zile = 2390,78 euro) și va încasa din contul pârâtului „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, în beneficiul „Tiluana" societate cu răspundere limitată, suma de 2390,78 euro cu titlu de penalități.

121. În rest pretenția de încasare a penalității contractuale se respinge ca neîntemeiată.

122. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

123. Potrivit ordinului de plată nr. 162 din 1 martie 2021, reclamantul a achitat taxa de stat la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată în mărime de 21090,89 lei (*f. d. 4 Volumul I*). Având în vedere faptul că acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se vor compensa cheltuielile de plată a taxei de stat proporțional părții admise din pretenții și anume 12382,43 lei (17076,98 Euro + 2390,78 Euro = 19467,76 Euro; 1 Euro în data de 12 martie 2021 echivala cu 21,2016 lei; 19467,76 Euro = 412747,66 lei, iar 3% din 412747,66 = 12382,43 lei).

124. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat să îi fie compensate cheltuielile pentru traducere în mărime de 3765 lei.

125. La materialele cauzei se găsesc traducerile înscrisurilor și copia de pe ordinul de plată nr. 117 din 12 februarie 2021 prin care se confirmă faptul că „Tiluana" societate cu răspundere limitată a achitat pentru serviciile de traducere suma de 3765 lei. (*f. d. 59*)

126. Respectiv, instanța de judecată va aplica prevederile art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, care prevede că *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: [...] l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces,* și va încasa din contul pârâtului „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată în beneficiul „Tiluana" societate cu răspundere limitată, suma de 3765 lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere, stabilind că aceste cheltuieli fac parte din categoria cheltuielilor de judecare a cauzei în instanța de judecată.

127. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat să îi fie compensate și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15000 lei. Potrivit art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică*.

128. Din conținutul art. **96 alin.** (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *rezultă că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost*

reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

129. În baza materialelor cauzei instanța de judecată stabilește interesele reclamantului au fost reprezentate de către avocații Burea Olga și Pagoni Domnița în baza mandatelor (*f.d. 2, 3 Volumul I*), iar pentru asistența juridică de care a beneficiat a fost achitată în total suma de 15000 lei (*f. d. 56, 57 Volumul I*).

130. Dat fiind faptul că în prezentul litigiu reclamantul societatea cu răspundere limitată „Tiluana" a avut câștig de cauză parțial, acesta este îndreptățit în baza prevederilor legale să pretindă compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

131. Cu referire la cuantumul acestor cheltuieli de asistență juridică, instanța de judecată, apreciind suma pretinsă de 15000 lei, prin prisma realității, necesității şi rezonabilității, relevă că prezentul litigiu se remarcă printr-o complexitate sporită, cauza s-a examinat în mai multe ședințe judiciare, numărul acțiunilor procesuale este moderat, astfel suma de 7500 lei este una potrivită și argumentată pentru compensare de partea pârâtă pe acțiunea inițială „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată.

132. La materialele cauzei este anexat actul privind serviciile juridice prestate clientului „Tiluana" societate cu răspundere limitată, cu descrierea activităților, a timpului și datei realizării acestora, actul fiind semnat de avocații Burea Olga și Pagoni Domnița.

133. Prin urmare, având în vedere raționamentele expuse anterior și faptul că reclamantul a avut câștig de cauză parțial în procesul civil, instanța de judecată stabilește că suma de 15000 lei pretinsă cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este una exagerată, ar aduce un dezechilibru intereselor părților în proces în eventualitatea încasării ei integrale și pentru aceste motive va încasa din contul pârâtului suma de 7500 lei, sumă care corespunde criteriilor de realitate, necesitate și rezonabilitate.

134. În cealaltă parte pretenția de compensarea a cheltuielilor de plată a taxei de stat și de compensare a cheltuielilor de judecată formulată de către partea reclamantă se respinge ca neîntemeiată.

135. Cât privește ***acțiunea reconvențională*** formulată de către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată privind declararea rezoluțiunii contractului nr. 59 din 1 septembrie 2020, instanța de judecată va face precizarea potrivit căreia admiterea acțiunii inițiale

exclude temeinicia pretențiilor din acțiunea reconvențională și în consecință se impune soluția de respingere a acesteia în integralitatea sa.

136. În acest sens se va face excursul potrivit pentru a se clarifica simetria pretențiilor din acțiunea reconvențională, în care se pretinde rezoluțiunea contractului nr. 59 din 1 septembrie 2020 pe motivul neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către ”Tiluana” societate cu răspundere limitată și cu referire la prevederile art. 901, alin. (1) lit. d) Cod civil.

137. Instanța de judecată menționează că potrivit normei de la art. 901, alin. (1) lit. d) Cod civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: [...] d) să recurgă la rezoluţiunea contractului.* În motivarea soluției pentru acțiunea inițială instanța de judecată a constatat în prezenta hotărâre că reclamantul- pârât ”Tiluana” societate cu răspundere limitată și-a executat obligațiile care rezultă din contractul nr. 59 din 1 septembrie 2020, în măsura în care a depins exclusiv de acesta, iar imposibilitatea executării altor lucrări nu i-a permis acestuia să avanseze din cauze care depindeau de acțiunile „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată, de reporționarea lucrărilor de către acesta din urmă și plata pentru actele realizate până la momentul respectiv.

138. În acest sens se va atrage atenția la norma prevăzută de art. 901, alin. (3) Cod civil care prevede că, *creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care* ***a cauzat neexecutarea obligației debitorului***. Constatările instanței în prezenta speță îl împiedică pe reclamantul reconvențional de a cere rezoluțiunea contractului pe temeiul unei pretinse neexecutări a obligației de către ”Tiluana” societate cu răspundere limitată, în condițiile în care „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată însuși a împiedicat antreprenorul să execute lucrările la care s-a convenit contractual.

139. În aceste condiții acțiunea reconvențională formulată de „Ivis-Construct” societate cu răspundere limitată către ”Tiluana” societate cu răspundere limitată privind rezoluțiunea contractului nr. 59 din 1 septembrie 2020 se respinge ca neîntemeiată.

140. În cele din urmă instanța de judecată emite prezentul act judecătoresc în sensul în care a fost motivat și cu dispozițiile care se conțin în partea dispozitivă, evocând pentru părți posibilitatea soluționării amiabile a litigiului și în următoarea fază a procesului.

141. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de „Tiluana" societate cu răspundere limitată către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Primăria satului Cioburciu, r-nul Ștefan Vodă, privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată se admite parțial.

Se încasează de la „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată, IDNO 1016600027940, în beneficiul „Tiluana" societate cu răspundere limitată, IDNO 1004600047752, suma de 17076,98 (șaptesprezece mii șaptezeci și șase, 98) euro cu titlu de datorie în baza contractului de antrepriză pentru lucrările de instalare și punere în funcțiune a stației de epurare nr. 59 din 1 septembrie 2020, suma de 2390,78 (două mii trei sute nouăzeci, 78) euro cu titlu de penalități, suma de 12382,43 (douăsprezece mii trei sute optzeci și doi, 43) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat, suma de 3765 (trei mii șapte sute șaizeci și cinci) lei pentru cheltuieli de traducere și 7500 (șapte mii cinci sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În rest pretențiile „Tiluana" societate cu răspundere limitată către „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată se resping ca neîntemeiate.

Acțiunea reconvențională formulată de „Ivis-Construct" societate cu răspundere limitată către „Tiluana" societate cu răspundere limitată privind declararea rezoluțiunii contractului se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău.

Președintele ședinței, Eleonora BADAN-MELNIC

Judecătorul