Dosarul nr. 4-82/2025
4-25022571-48-4-20022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 martie 2025 mun. Străşeni

Judecătorul Judecătoriei Străşeni, sediul central, examinând, fără participarea părților, în procedură scrisă cauza contravențională pornită în privința lui: ***Pascal Pavel*** *******, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliată în s. *****, r-nul Străşeni,* în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 19.02.2025, de către agentul constatator – Biroului de Probațiune Străşeni – Serghei Urmașu, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție în privința cet. Pascal Pavel, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional al R.M., refuzul instalării dispozitivului de monitorizare electronică, dispusă prin Ordonanța de protecție nr.2o/pr-5/2025 din 14.02.2025, emisă de Judecătoria Străşeni, sediul central.

2. În conformitate cu prevederile art. 421^1 alin. (3) Cod contravențional, la data de 19.02.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Pascal Pavel la răspundere contravențională.

3. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul central din 20 februarie 2025 cauza contravențională nr. 4-82/2025 a fost primită în procedură, fiind expediată o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție și a înscrisurilor anexate persoanei în privința căruia s-a pornit procesul contravențional. Totodată s-a solicit părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

4. La 03.03.2025 agentul constatator a recepționat încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul central din 23 februarie 2024, însă în termen de 10 zile nu și-a manifestat acceptul sau dezacordul cu privire la aplicarea procedurii scrise.

5. La 06 martie 2025, încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul central din 20 februarie 2025 a fost recepționată de către Pascal Pavel, însă în termen de 10 zile nu și-a manifestat acceptul sau dezacordul cu privire la aplicarea procedurii scrise.

6. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul central din 18 martie 2024 a fost stabilită procedura scrisă de examinare a cauzei contravenționale nr.4-82/2025.

7. În conformitate cu prevederile art. 464/2 alin. (1) Cod contravențional prezenta cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

8. ***Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele***.

9. Astfel, vina în comiterea contravenției imputate cet. Pascal Pavel se confirmă prin:

- Refuzul contravenientului Pascal Pavel /f.d.4/
- Actul de constatare din 19.02.2025 /f.d.5/
- Copia încheierii din 14 februarie 2025 /f.d. 7-11/.
- Copia ordonanței de protecție din 14 februarie 2025 /f.d. 12-13/
- Copia explicației /f.d.14/

- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Pascal Pavel în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

10. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Pascal Pavel, a refuzat instalarea dispozitivului de monitorizare electronică, dispusă prin Ordonanța de protecție din 14.02.2025, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Pascal Pavel corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, și anume, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu.

11. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

12. Așadar, potrivit prevederilor art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

13. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

14. În temeiul art. 42 din Codul contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională a lui instalării dispozitivului de monitorizare electronică, dispusă prin Ordonanța de protecție, nu au fost identificate.

15. În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională a lui instalării dispozitivului de monitorizare electronică, dispusă prin Ordonanța de protecție, nu au fost identificate.

16. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui instalării dispozitivului de monitorizare electronică, dispusă prin Ordonanța de protecție în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 19 februarie 2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Pascal Pavel, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 34 și art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

17. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Pascal Pavel este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

18. Instanţa de judecată reiterează că, conform art. 34 (3)-(4) Cod Contravenţional al RM contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică nu a plătit amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii ei, instanţa de judecată o poate înlocui, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

19. În conformitate cu prevederile art. 460 – 463, 464/3 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Pascal Pavel ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Pascal Pavel că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Judecătorul **Mihaela Grosu**