4rh-1/2026 /4-26023658-38-4rh-26022026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător Iurie MOVILĂ

Grefier Mircea DOLGHI, Natalia ȘOVA

Cu participarea:

Procurorului Ion Mihalaș

Agentului constatator Dorina Golban

În lipsa:

Contravenientului Grigorii Vasile

examinând în ședință publică, cererea de revizuire a procurorului în Procuratura Orhei, Alexei Eșan, asupra deciziei contravenționale cu aplicarea amenzii a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, în baza procesului contravențional din 27 februarie 2025, seria nr. MAI754583, în privința contravenientului Grigorii Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2025, agentul constatator al IP Orhei, Golban Dorina, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Grigorii Vasile în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la 22 februarie 2025, ora 16:30, în sat. Jora de Jos, a comis fapta huliganismul nu prea grav.

Astfel, la 26 februarie 2025, procurorul în procuratura Orhei, a depus în instanța de judecată o cerere de revizuire asupra deciziei contravenționale cu aplicarea amenzii a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, în baza procesului contravențional din 27 februarie 2025, seria nr. MAI754583, în privința contravenientului Grigorii Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea acesteia indică faptul că, agentul constatator 27 februarie 2025, de către agentul constatator Golban Dorina, din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, în privința lui Grigorii Vasile a fost întocmit procesul contravențional nr. MAI 754583, în baza ari. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin decizia din 27 februarie 2025, agentul constatator a aplicat lui Grigorii Vasile sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., echivalentul a 300 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Temeiul legal al înaintării cererii de revizuire a fost indicat prevederile art. 476 alin. (1), 30, 393 și 400, precum și art. 476 alin. (1) lit. a) și c) din Codul contravențional.

Se invocă că la data de 22.02.2025 în adresa Inspectoratului de poliție Orhei a fost depusă o plângere de la Cojocarii Ghenadie, născut la 05.01.1981, prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care la data de 22.02.2025, în jurul orei 16:00 în timp ce conducea automobilul de model Ford Fusion l-au stopat în trafic, în rezultatul căruia i-au fost aplicat mai multe lovituri peste corp și i-au deteriorat automobilul.

După investigațiile preliminare efectuate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Ghervas Ion, la 27 februarie 2025, Grigorii Vasile, a.n.*****, domiciliat în sat. *****i, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06 406778 din 27.02.2025 pentru contravenția prevăzută de art. 69 alin (1) Cod Contravențional „Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică", art. 78 alin.(l) Cod Contravențional ,, Maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale", și art. 104 alin.(l) Cod Contravențional,, Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune", fiindu-i aplicată o amendă în mărime totală de 43 unități convenționale, echivalent cu 2150 lei.

La data de 25 martie 2025, cu numărul de ieșire 1364, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, de către procurorul în Procuratura raionului Orhei, Alexei Eșan a fost depusă contestație în ordinea prevăzută de art. 448 alin (1) Cod Contravențional declarată împotriva deciziei agentului constatatorul Inspectoratului de Poliție Orhei în privința lui Grigorii Vasile.

La data de 14.01.2026, în cadrul ședinței de judecată privind examinarea contestației declarată împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr. MAI06 406778 din 27.02.2025, procurorul a aflat că la 27 februarie 2025, de către agentul constatator, Golban Dorina, din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei,

în privința lui Grigorii Vasile a fost întocmit procesul contravențional nr. MAI 754583, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

În urma verificării legalității acțiunilor agentului constatator, constată o investigație lacunară a circumstanțelor cazului dat. Materialele de referință au fost examinate în mod superficial, fiind ignorat a fi efectuate multiple acțiuni preliminare urmăririi penale, care ar contribui la constatarea situației de fapt și emiterea unei hotărâri întemeiate.

Persistând existenta unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, agentul constatator din alte careva circumstanțe decât cele stabilite în cadrul investigării, a ignorat aprecierea obiectivă a materialelor cazului și prematur a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI 754583 din 27.02.2025. Materialele de referință au fost examinate în mod superficial, fiind ignorate prevederile legale atât la încadrarea faptelor constatate la etapa primară cât și la modalitatea de examinare a informațiilor cu privire la infracțiuni.

Potrivit art. 424 Cod contravențional: „Dacă, în procesul examinării cauzei contravenționale, se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competență.” în atare situație agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, reprezentant de Golban Dorina, era obligată de a înregistra materialele acumulate în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (R-l), cu remiterea acestora Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Orhei pentru efectuarea unui control conform prevederilor art. 274 Cod procedură penală.

Astfel, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei a încălcat în mod abuziv prevederile articolului 424 și 443 Cod contravențional, neglijând condițiile de întocmire a procesului-verbal sub sancțiunea nulității, emițând o decizie neîntemeiată.

Astfel, articolele 3 și 8 din Convenție instituie în sarcina statelor o obligație substanțială pozitivă de a întreprinde măsurile legislative necesare pentru a preveni și a pedepsi actele de violență comise de către indivizi. În acest context, eșecul statului de a-și onora obligațiile substanțiale poate conduce implicit la nerespectarea obligațiilor procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați de comiterea unor acte de violență (M.C. v. Bulgaria, 4 decembrie 2003).

Pentru clarificarea obiectivă a tuturor circumstanțelor cazului și administrarea materialului probator corespunzător, pentru a putea fi făcută o apreciere juridică obiectivă cu privire la caracterul celor întâmplate, în vederea adoptării unei soluții legale și întemeiate, pe caz urma a fi dispusă examinarea cazului conform art. 274 Cod procedură penală.

Astfel, urmând a fi pornit procesul penal pe faptul agresării lui Ghenadie Cojocari, locuitor al sat. Ohrincea, raionul Criuleni în traficul rutier, iar în vederea ne admiterii încălcării principiului nou bis in idem (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă) prevăzut la articolul 4 al Protocolului nr.7 ia Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se impune necesitatea anulării deciziei agentului constatator din 27.02.2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Grigorii Vasile, conform ari.354 alin. (1) din Codul contravențional (proces contravențional nr. MAI 754583), din considerentul că sunt prezente mai multe vicii de procedură.

Potrivit prevederilor art.6 pct.44) al Codului de procedură penală, prin viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată se înțelege încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Astfel, identificarea unor fapte noi ale cauzei și a unui viciu fundamental în cadrul procedurii examinate, rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit art.380 alin.(l) Cod contravențional, nimeni nu poate fi urmărit sau sancționat de mai multe ori pentru aceeași faptă. Reluarea procesului contravențional care a încetat poate avea loc doar în cazul descoperirii unor noi circumstanțe sau în cazul depistării unui viciu fundamental, care a afectat hotărârea de încetare a procesului contravențional.

De asemenea, important de remarcat că prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a neglijat prevederile art.424 Cod contravențional și anume: "dacă în procesul examinării cauzei contravenționale se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constatator urma să remită materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competență". La fel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, circumstanțele descrise înlătură procesul contravențional, inclusiv în cazul, dacă pe același fapt este pornită urmărire penală.

Totodată, agentul constatator, a ignorat prevederile art. 449 alin. (1) Cod contravențional, care indică că: "Dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența, legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență".

In speță, reiterând cele expuse mai sus se impune motivat soluția de înaintare a cererii de revizuire pentru a fi casată integral decizia agentului constatator al

Inspectoratului de poliție Orhei, Golban Dorina din 27.02.2025, de aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului Grigorii Vasile, născut la ***** conform art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Solicită, admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Golban Dorina din 27.02.2025, de aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului Grigorii Vasile, născut la ***** conform art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și încetarea procesului contravențional seria/numărul MAI7545 83), cu restituirea amenzii plătite, remiterea materialelor cauzei în adresa Procuraturii Orhei.

În ședința de judecată, procurorul Ion Mihalaș, la primele două ședința s-a prezentat, iar la ultima ședință nu s-a prezentat, la fel contravenientul, Grigorii Vasile nu s-a prezentat în ședința de judecată fiind citat în mod legal, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.

Agentul constatator, Dorina Golban, în ședința de judecată a solicitat să fie respinsă cererea de revizuire din motiv că procesul-verbal a fost întocmit corect și fără abateri.

Audiind explicațiile participanților, studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire a procurorului în Procuratura Orhei, Alexei Eșan, din următoarele considerente.

Conform art. 475 alin (1) din Codul contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

Pentru a înlătura orice dubiu privind încălcarea de către procuror a tuturor termenelor de depunere a cererii de revizuire împotriva deciziei de sancționare contravențională, instanța reiterează că, în cadrul examinării contestației depuse de procurorul în Procuratura Orhei, Alexei Eșan împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06406778 din 27 februarie 2025 de sancționare a lui Grigorii Vasile în temeiul art. 69 alin. (1), 78 alin. (1) și 104 alin. (1) din Codul contravențional, la 14 ianuarie 2026 în cadrul ședinței de judecată procurorul a aflat că la 27 februarie 2025, că de către agentul constatator, Golban Dorina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Grigorii Vasile în temeiul art. 354 alin. (1) din CC, iar cererea de revizuire a fost depusă la 26 februarie 2026, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) al art. 475 din Codul contravențional.

La fel, instanța de judecată, reiterează că, revizuirea nu este o cale ordinară de atac al deciziilor/hotărârilor contravenționale, dar este o cale de retractare a

deciziilor/hotărârilor contravențional, care nu se supune regulilor căilor ordinare de atac.

Potrivit art.475 alin.(3) din Codul contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b)–d). În cazul alin.(2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncților lui.

Conform art.476 alin.(1) şi (2) din Codul Contravențional, procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională în cazul în care constată: a) apariția unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunțată; b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei; c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. Cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b)–d).

Conform prevederilor art.386 alin.(2) lit. e), f) Cod contravențional, procuroru1 este în drept să verifice să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator, conform prevederilor art.396 alin.(3^1); să atace decizia agentului constatator sau a instanței de judecată, conform prevederilor art.396 alin.(3^1).

Prin Legile nr.179 din 26.07.2018 şi nr.159 din 12.10.2018, competența procurorului de-a ataca deciziile agentului constatator în instanța de judecată, fiind subiect pe orice caz de-a depune contestații împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzută la art.396 alin. (4), 448 alin.(l) Cod contravențional, a fost exclusă.

Conform art. 287 alin (1) din Codul penal, Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit circumstanțelor cauzei, acțiunile lui Grigorii Vasile cad sub incidența prevederilor art. 287 alin. (1) din Codul penal, iar agentul constatator a efectuat o investigație lacunară și superficială a circumstanțelor cazului dat, calificând acțiunile lui Grigorii Vasile în temeiul art. 354 din CC deși există bănuială rezonabilă a comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

Or, prin aplicarea prevederilor art. 424 din CC, care reglementează că dacă, în procesul examinării cauzei contravenționale, se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competență, agentul constatator urma să remită materialele acumulate procurorului sau ofițerului de urmărire penală, fapt ignorat de agentul constatator ceia ce adus la neglijarea condițiilor de întocmire a procesului-verbal sub sancțiunea nulității lui.

Raportând normele legale menționate supra la speța dată, instanța reține că, acțiunile Grigorii Vasile, în circumstanțele descrise, au fost calificate eronat de către agentul constatator Golban Dorina, în temeiul art. art354 alin. (1) Cod contravențional, pe semnele huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, întocmind în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, deoarece în acțiunile lui Grigorii Vasile, evident se conțineau elementele constitutive ale cel puțin, unei infracțiuni de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

În acest sens, prin aplicarea prevederilor art. 380 alin. (1) din CC care reglementează că nimeni nu poate fi urmărit sau sancționat de mai multe ori pentru aceeași faptă. Reluarea procesului contravențional care a încetat poate avea loc doar în cazul descoperirii unor noi circumstanțe sau în cazul depistării unui viciu fundamental, care a afectat hotărârea de încetare a procesului contravențional, instanța de judecată va dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 februarie 2025, seria nr. MAI754583 și remiterea materialelor cauzei contravenționale Procuraturii r-nul Orhei, pentru examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art. 452-463, 475-477 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de revizuire a procurorului în Procuratura Orhei, Alexei Eșan, asupra deciziei contravenționale cu aplicarea amenzii a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Golban Dorina, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 februarie 2025, seria nr. MAI754583, în privința contravenientului Grigorii Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Se casează decizia contravențională cu aplicarea amenzii a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Dorina Golban, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 februarie 2025, seria nr. MAI754583, în privința contravenientului, Grigorii Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile acestuia există bănuiala rezonabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

Se remite cauza contravențională cu materialele acumulate Procuraturii r-nul Orhei, pentru examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

Se restituie amenda plătită de către Grigorii Vasile, în baza deciziei al procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI754583 din 27 februarie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ