2-23158312-12-2c-07112023
dosar nr. 2c-2796/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Ciprian Valah din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), examinând unipersonal în procedura scrisă cauza civilă la acțiunea înaintată de CP„Briagroliv” împotriva SRL „Peters & Burg” privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 06.11.2023, reclamantul CP „Briagroliv” a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului SRL „Peters & Burg” prin care solicită a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului datoria în mărime de 116.875 lei.

În fapt, reclamantul menționează că a vândut marfă pârâtului în sumă de 532.892 lei, însă pârâtul a achitat doar 416.017 iei și a rămas o datorie în mărime de 116.875 lei.

Reclamantul reține că a expediat pârâtului somația nr.8/P/2023 din 19.09.2023, pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului, însă a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”, deși a fost expediată la sediul pârâtului.

Reclamantul menționează că între părți au avut loc raporturi juridice prin care reclamantul a vândut și pârâtul a cumpărat mărfuri. Reclamantul a achitat pentru mărfuri suma totală de 532.892 lei, potrivit facturilor fiscale semnate de părți, certificate prin aplicarea ștampilei și ordinul de plată care dovedesc recepția mărfii de pârât și anume facturile fiscale seria: JB3977520 din 08.10.2015 (59.675 lei), JB3977521 din 16.10.2015 (57.200 lei), JB4694023 din 30.12.2016 (50.625 lei), JB4694078 din 03.10.2017 (265.392 lei) și ordinul de plată nr.44 din 03.11.2016 (100.000 lei).

Reclamantul reține că și pârâtul a livrat mărfuri reclamantului, a calculat penalități și a diminuat datoria la 416.017 lei, circumstanță probată prin: facturile fiscale seria AAA5647159 din 13.03.2017 (30.580 lei), WI8853237 din 03.10.2017 (2312 lei) și transferul de datorie din 31.12.2015 (383.125 lei).

Reclamantul menționează că astfel datoria de bază a pârâtului față de reclamant constituie suma în mărime de 116.875 lei (532.892-416.017), respectiv obligația pârâtului de a achita suma datoriei de bază rezultă din restanța formată la plata documentelor primare de evidență contabilă care nu sunt achitate, care corespund condițiilor cerute de lege și necesită a fi respectate integral, circumstanță care nu se atestă din partea pârâtului, respectiv cele expuse supra permit a admite acțiunea, or înscrisurile anexate dovedesc existența datoriei de bază neachitată de pârât.

Reclamantul reiterează că a eșuat soluționarea extrajudiciară a litigiului prin somația nr.8/P/2023 din 19.09.2023, expediată pârâtului, respectiv somația se

consideră recepționată de pârât la 09.10.2023, fapt confirmat prin ștampila poștală, astfel la caz procedura prealabilă extrajudiciară a fost respectată.

Examinarea cauzei în procedura scrisă

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (f.d.19), care se examinează fără prezența participanților la proces conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Reclamantul CP „Briagroliv" a fost notificat despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.21), iar lichidatorul Gavriș Nicolae în interesele reclamantului a depus obiecții scrise împotriva referinței pârâtului (f.d.29-33).

Pârâtul SRL „Peters & Burg" notificat despre examinarea cauzei în procedura scrisă a fost reprezentat de avocatul Bîtcă Andrei care a depus referință privind respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d.24,25) și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10.000 lei (f.d.35,36).

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedura scrisă, judecătorul consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 116.875 lei, judecătorul reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamantul a anexat: facturi fiscale (f.d.9-12,14,15); ordin de plată (f.d.13); act de verificare a decontărilor reciproce (f.d.16); somație (f.d.17,18).

În respingerea pretenției pârâtul a anexat: acte de verificare a decontărilor reciproce (f.d.26,38,40); acord privind modalitatea de achitare a datoriei (f.d.37); contract de vânzare-cumpărare (f.d.41-43).

Norme aplicabile. La caz reclamantul invocă existența raporturilor juridice cu pârâtul prin facturi fiscale și alte înscrisuri din perioada anilor 2015-2017, respectiv instanța reține normele de drept material aplicabile la data acestor acte juridice.

Conform art.753 Cod civil, (1) Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit.

Potrivit art.118 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale [...].

Conform art.121 CPC, instanța reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art.123 Cod de procedură civilă (CPC), (6) Faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Concluziile instanței. Reieșind din circumstanțele, probele și normele reținute, judecătorul consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 116.875 lei.

Judecătorul a ajuns la această concluzie reieșind din probele anexate la materialele cauzei prin care pârâtul invocă lipsa temeiurilor încasării datoriei solicitate de reclamant în speță (f.d.35,36).

Astfel, pârâtul invocă Acordul privind modalitatea de achitare a datoriei din 17.09.2015, semnat de pârâtul SRL „Peters & Burg" în calitate de creditor și reclamantul CP„Briagroliv" în calitate de debitor prin care debitorul s-a obligat să achite datoria față de creditor în mărime de 500.000 lei (25.941,50 dolari SUA) la situația din 10.09.2015, în două rate: 10.376,51 dolari SUA până la 10.09.2015 și 15.565 dolari SUA până la 30.11.2016 (f.d.37).

Pârâtul menționează că reclamantul nu a stins datoria până la data convenită 30.11.2016, astfel părțile au semnat un Acord suplimentar la 13.02.2017, potrivit căruia datoria restantă a reclamantului față de pârât constituie 12.562,40 dolari SUA, care urma a fi achitată până la 15.09.2017, cu condiția procurării semințelor de floarea soarelui și ierbicidelor pentru recoltă, asigurând restituirea datoriei urmare obținerii recoltei anului 2017 (f.d.39).

Pârâtul reține că Acordul precitat a fost întărit prin semnarea Actului de verificare a decontărilor între părți și Contractul de vânzare-cumpărare a mijloacelor pentru protecția plantelor și semințelor nr.01-2017 din 13.02.2017 (f.d.40-43).

Pârâtul menționează că datoria integrală în mărime de 12.562,40 dolari SUA (232.500 lei) a fost achitată de reclamant la 03.10.2017, astfel nu a existat nici odată o datorie a pârâtului față de reclamant, dimpotrivă a existat o datorie a reclamantului față de pârât, fapt ce se confirmă prin Contractul de vânzare-cumpărare a mijloacelor pentru protecția plantelor și semințelor nr.01-2017 din 13.02.2017 și acordurile anexate.

Astfel, pârâtul solicită a respinge acțiunea reclamantului din motivul lipsei temeiurilor de încasare a datoriei pretinsă în speță de la pârât în mărime de 116.875 lei.

Referitor la circumstanțele și probele invocate de pârât în respingerea acțiunii, judecătorul constată că reclamantul nu le-a combătut.

Or, conform legislației faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat (*art.123 alin.(6) CPC*).

Astfel, argumentele și probele pârâtului nefiind combătute de reclamant, rezultă că argumentele și probele reclamantului în susținerea acțiunii sunt lipsite de pertinență.

Or, conform legislației reclamantul este obligat să probeze circumstanțele speței (*art.118 alin.(1) CPC*), iar instanța reține numai probele pertinente ce confirmă existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului (*art.121 CPC*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute judecătorul consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie

respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 116.875 lei.

Judecătorul nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag. 84,98*).

Referitor la cererea pârâtului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10.000 lei, judecătorul reține că potrivit art.94 alin.(1), 96 alin.(1), (1^1) CPC, instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a câștigat cheltuielile de asistență juridică dacă a fost reprezentată de avocat, astfel pârâtul este în drept să pretindă compensarea cheltuielilor de asistență juridică deoarece are câștig de cauză prin respingerea acțiunii reclamantului și a anexat probe că le-a suportat (f.d.23,44,45), însă reieșind din complexitatea cauzei, timpul și lucrul prestat de avocatul pârâtului la examinarea cauzei (*care s-a examinat în procedura scrisă fără prezența participanților la proces*), judecătorul consideră că se impune compensarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică doar în mărime de 5000 lei, în rest suma pretinsă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la cheltuielile aferente judecării cauzei suportate de instanța de judecată, se reține că reclamantul este în procedura falimentului, nu este scutit de plata taxei de stat pe care o achită după examinarea cauzei conform art.86 alin.(2) CPC, iar acțiunea la caz este respinsă, respectiv urmează a încasa de la reclamant în bugetul statului conform art.98 alin.(2) CPC, taxa de stat în mărime de 3506,25 lei (*3% din valoarea acțiunii respinse de 116.875 lei*), ce urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri judecătorești.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

A respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de reclamantul Cooperativa de Producție „Briagroliv” împotriva pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Peters & Burg” privind încasarea datoriei în mărime de 116.875 lei.

A admite parțial cererea pârâtului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

A încasa de la reclamantul Cooperativa de Producție „Briagroliv”, IDNO 1005604004372, în beneficiul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Peters & Burg”, IDNO 1013600032428, cheltuielile de judecată privind asistența juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

În rest, a respinge ca neîntemeiată suma pretinsă de pârât de la reclamant cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

A încasa de la reclamantul Cooperativa de Producție „Briagroliv” (în procedura falimentului), IDNO 1005604004372, în bugetul statului taxa de stat în mărime de 3506,25 (trei mii cinci sute șase, 24) lei, ce urmează a fi achitată de reclamant nu mai târziu de 6 (șase) luni din data pronunțării prezentei hotărâri judecătorești.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Ciprian Valah