C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3420/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Nr. PIGD 4-25072297-03-4r-28082025 Judecător Natalia Vameș

D E C I Z I E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei **Lungu Maria**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din data de 04 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privinţa Mariei Lungu, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 22 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița Evgheev Vitalie, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria /nr MAI06 391899, prin care Lungu Maria a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului republican din toamna anului 2024, Lungu Maria, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 4 sms-uri prin conturile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral.

La data de 29 aprilie 2025, petiționara Lungu Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale.

A menționat că omisiunea agentului constatator ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 422 alin.(1) Cod Contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează, că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Consideră, că procesul - verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod Contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul - verbal atrage nulitatea acestuia. A reținut că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Opinează că fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. În ce privește la decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional.

Prin urmare, consideră că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive al contravenției.

Constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din data de 04 august 2025 se s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Lungu Maria cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 391899 din data de 22 aprilie 2025, prin care Lungu Maria a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei, se mențin fără modificări.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenienta Lungu Maria solicitând admiterea recursului, emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației şi anularea procesului verbal cu privire la contravenție şi deciziei cu privire la sancționare din data de 22 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în privința ei în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție dar şi din motivul că în conduita ei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat că soluția şi argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei şi grave vicii de procedură, ne fiind de acord cu faptul, că instanța de fond a considerat că probele anexate la dosar de către agentul constatator demonstrează vinovăția contestatorului pe deplin.

Reține că unicul probatoriu la cauză este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului de constatare pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără a examina alte circumstanțe ale cauzei, poziția şi argumentele contestatarei.

Reiterează că prin hotărârea sa, instanța de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravențional/penal - principiul prezumției de nevinovăție, astfel de către agentul constatator nu a fost prezentat dosarul/materialul contravenţional cu nr. de înregistrare şi în privinţa cărui este pornit procesul contravenţional, apreciind că la caz persistă situația când lipseşte pornirea unei cauze contravenţionale, probatoriu pe care s-a bazat la luarea deciziei, efectiv nu poate exista o careva sancţionare. în situaţia dată instanţa de judecată s-a expus asupra contestaţiei fără a examina nemijlocit dosarul contravenţional cu tot cu probatoriu, doar limitându-se la careva copii prezentate de către agentul constatator.

Reține că în pofida faptului că sarcina probei vinovăției este pusă anume în sarcina agentului de constatare, instanța prin aşa constatări precum ”contestatara nu a prezentat explicații plauzibile în vederea combaterii învinuirii incriminate” sau ”poziția contestatarei care nu este de acord şi nu-şi recunoaște vina ar fi doar declarativă” denotă o violare gravă a drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil şi acces efectiv la justiție.

Opinează că instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părți şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarei.

Arată că instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarului, la fel a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constata existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional.

La fel indică că instanța a respins posibilitatea ca un număr de telefon cu cartelă SIM poate fi utilizată de persoane terțe iar o aplicație instalată în orice telefon nu denotă utilizarea activă a acesteia, considerând că nu este nevoie să existe o certitudine absolută ci doar propria convingere că contravenția este probată. Mai mult ca atât, instanța acuză contestatara de absenteism şi pasivitate, în pofida faptului că toate argumentele au fost expuse în contestație care trebuiau a fi examinate conform principiului legalității, echidistanței, bunei credințe, obiectivității, egalității armelor, inadmisibilității puterii probante a vreunei probe dinainte stabilită.

Reține că instanța de fond nici nu a încercat să examineze cazul în esența sa, în spiritul standardelor internaționale, acceptând necondiționat poziția agentului constatator și ignorând prevederile legale exprese, a aplicat arbitrar norma legală, fără a lua în calcul argumentele contestatarului şi nici jurisprudența CEDO în cazuri similare.

Consideră că instanța de fond nu a verificat problemele esențiale ale cauzei, cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa, ignorându-se faptul că intimatul a încălcat principiile unui proces echitabil și analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.

Relevă și faptul, că la caz de către instanța de fond a fost încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor fără a se da apreciere multiplelor argumente de fapt şi de drept ale contestatarului limitându-se la o explicație formală.

Ca temei de contestare a hotărârii instanței de fond a invocat și prevederile art.466 Cod contravențional și anume lit.e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției, instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei.

Notează, că nici agentul de constatare și nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul este inadmisibil.

Punctează și faptul, că instanța nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator, nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc.; dacă acești bani au ajuns anume pe contul contestatarului și dacă aceasta este persoana care a pretins şi a beneficiat, totodată nu s-a verificat dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum. Instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă persoana cărei i se incriminează comiterea faptei a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.

Reține că instanța a ignorat faptul că la speță nu este stabilită nici latura obiectivă dar nici latura subiectivă a contravenţiei.

Menționează că nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit ea, că ar fi primit un careva transfer de bani, sau că ar fi ridicat careva sume de bani și nici că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală şi în genere dacă persoana vizată a participat la alegeri şi cum a votat.

Arată că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, iar simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acesteia.

Evidențiază că referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar.

Reține că nu este există nicio probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică, iar o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat clar şi fără echivoc timpul acceptării banilor.

La fel indică și la faptul, că agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către el, nefiind nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terță.

Consideră, că agentul de constatare a admis un abuz aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv a contravenției, iar instanța de

judecată nu a verificat toate omisiunile şi erorile de fond şi de procedură menționate.

A concluzionat, că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Accentuează, că la caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui în calitate de contravenient în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția lui, în acest sens instanța de judecată fiind obligată să verifice toate probele sub aspectul disponibilității şi pertinentei lor, iar dacă existau dubii privind veridicitatea unor date urma să fie audiați martori, să fie stabilită o expertiză etc.

A invocat încălcarea prevederilor art. 425 şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional, ceea ce determină aplicabilitatea art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Atenționează că în raport cu acțiunile/inacțiunile sale în calitate de contravenientă nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegatorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma ”bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”, la caz constatând că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către ea a faptei de corupere electorală pasivă.

Mai reiterează şi faptul, că contrar materialelor anexate de agentul constatator cu titlu de probe încheierile instanțelor judecătorești cu privire la autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din data de 22 octombrie 2024 şi din 01 aprilie 2025 nu indică asupra comiterii contravenţiei de către ea, totodată reieşind din Raportul de analiză efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322 nu demonstrează comiterea de către numit a careva acțiuni ilegale, la fel şi cu celelalte acte anexate la cauza contravențională, mai mult cu privire la pagina anexată, care ar fi extras din lista abonaților la operatorul de telecomunicații, se indică careva date, însă care este legătura cauzală a acestor date cu contravenția incriminată, nu este clar, celelalte acte anexate la dosar de asemenea nu conțin careva informații despre comiterea contravenţiei de către ea.

Totodată, consideră, că motivarea trebuie să reflecte analiza efectivă a cauzei, or menționează, că o hotărâre motivată trebuie să indice clar raționamentul instanței și să reflecte faptul că problemele esențiale au fost într-adevăr analizate.

Recurenta arată, că motivarea nu este o formalitate, ci o garanție a respectării dreptului la apărare, oferind părților posibilitatea exercitării controlului judiciar.

Reiterează jurisprudența Boldea v. România, Helle v. Finlanda ș.a., conform căreia întinderea motivării variază în funcție de complexitatea cazului, însă instanțele trebuie să se pronunțe asupra tuturor problemelor esențiale.

Astfel invocă, că scopul este ca hotărârile instanței să demonstreze părților că au fost auzite și că raționamentul juridic este transparent.

Referitor la neregularități în procesul-verbal contravențional și aplicarea greșită a legii, arată că procesul-verbal nu a fost întocmit în condițiile cerute de Codul contravențional (art.440 și 442), fiind astfel lovit de nulitate absolută.

Consideră, că lipsesc elemente fundamentale precum: identificarea corectă a făptuitorului, probarea faptelor, indicarea clară a deciziei și termenul de contestare.

Recurenta face referire la principiul legalității și prezumția de nevinovăție, or potrivit art.5, art.10 și art.375 Cod contravențional, o persoană nu poate fi sancționată decât în temeiul legii, iar vinovăția trebuie dovedită și nu presupusă.

Insistă asupra faptului, că în procesul contravențional nu poate exista o inversare a sarcinii probei, ceea ce în speță s-a întâmplat: instanța a presupus legalitatea procesului-verbal și a cerut reclamantului să o infirme, contrar art.6 CEDO și jurisprudenței Anghel v. România.

Totodată menționează, că existența faptei și vinovăția trebuie demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabil, standard care nu a fost atins în speță.

Mai arată, că instanța nu a analizat temeinic dacă fapta contravențională prevăzută de art.47[1] Cod contravențional este întrunită în cazul concret.

Având în vedere că nu există probe suficiente, consideră, că nu este dovedită comiterea faptei și nu este întrunită contravenția, și solicită anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului.

Concluzionează, că instanța de fond a aplicat în mod eronat și incomplet legea, a omis să motiveze soluția și a neglijat jurisprudența CEDO, afectând grav dreptul recurentei la un proces echitabil.

În acest context, solicită constatarea nulității procesului-verbal, anularea deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional împotriva recurentei, întrucât nu este dovedită fapta prevăzută de art.47[1] Cod contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 20 noiembrie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Mariei Lungu, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea ca fiind nefondată a contestației depuse și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare din data de 22 aprilie 2025 întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Mariei Lungu, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de Maria Lungu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 391899 și a deciziei de sancționare din data de 22 aprilie 2025 în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

La examinarea cauzei contravenționale în privința Mariei Lungu, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 391899 din data de 22 aprilie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei - locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor Mariei Lungu exprimate prin faptul, că în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului republican din toamna anului 2024, Lungu Maria, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 4 sms-uri prin conturile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 22 aprilie 2025 în privința Mariei Lungu conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 391899 din data de 22 aprilie 2025 s-a încheiat în prezența Mariei Lungu, care deși a indicat la rubrica 12 ”*obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*” ”не согласна”, și nu a semnat la rubrica 18 ”recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită”, totuși a contrasemnat procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica 19 ”*mi s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 Cod contravențional”*, la speță stabilindu-se că îi este clară situația și învinuirea adusă, precum și drepturile și obligațiile constatându-se depunerea în termen a contestației cu expunerea detaliată a tuturor circumstanțelor și solicitărilor sale, mai mult ca atât acțiunile ilicite ale Mariei Lungu sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Ce ține de invocarea de către recurentă a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional la data de 22 aprilie 2025 pe motivul neindicării de către agentul constatator a unei date certe a comiterii contravenției, Colegiul penal le va

aprecia critic or, la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că la rubrica 6 ”fapta contravențională” în descrierea faptei imputate este indicat prompt perioada scrutinul electoral și referendumul republican constituțional din toamna anului 2024, perioadă concret legată atât cu fapta incriminată cât și cu alegerile prezidențiale din anul 2024 fapt confirmat inclusiv prin perioada recepționării de către aceasta a mesajelor prin identificatorul PSB- 16 septembrie 2024 – 4 mesaje (f.d.13).

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Maria Lungu a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei de comiterea contravenției imputate în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional care deși fiind audiată la data de 22 aprilie 2024 în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional a refuzat de a da declarații menționând doar că nu recunoaște vina, totuși se confirmă prin materialele cauzei și anume: - procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 391899 din data de 22 aprilie 2025, întocmit în prezența Mariei Lungu pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei (f.d.11); - extras din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. ***** pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 4 mesaje la data de16 septembrie 2024 (f.d.13,46); - copia scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică din 07 aprilie 2025, privind transmiterea materialelor și probelor acumulate transmisă pentru examinare conform competenței (f.d.14); - raportul seria RAP01 441872 din 08 aprilie 2025, privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Ocnița, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, și încheiere privind finalizarea examinării sesizării nr. R-2/697 din 08 aprilie 2025 (f.d.15); - raportul Secției securitate publică a Inspectoratului de politie Ocnița privind înregistrarea circulara INSP a IGP din 08 aprilie 2025, privind acțiuni ilegale ale unor cetățeni

din raionul Ocnița în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024 care a fost înregistrat în REI-2 cu nr.697 din 08 aprilie 2025 (f.d.16); - scrisoarea de expediere a raportului din data de 21 martie 2025 cu nr. 2283 transmisă de către Procurorul - Șef interimar al Procuraturii Anticorupție (f.d.16 verso); - ordonanța procurorului Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigații- colectarea de informații de la furnizorii de serviciu de comunicații electronice S.A. ”Moldcell” (f.d.27 -30); - copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 22 octombrie 2024 privind autorizarea efectuării măsurilor special de investigație, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. ”Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024 (f.d.31-35); - ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. ”Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01 ianuarie 2024 - 22 octombrie 2024 (f.d.36-38); - ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, privind identificarea abonatului sau utilizatorului rețelei de comunicații electronice de la de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. ”Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (f.d.39-41); - copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2017970322 - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional (f.d. 42-45); - încheierea privind formarea unui grup de agenți constatări pe cauza contravențională RAP 01441872 (f.d.47).

În ce privește, pe fondul probatoriu, instanța obiectiv a reținut că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. ”Moldcell”, privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 Cod de procedură penală, au relevat o asociere direct între

numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ”PSB”.

Prin urmare constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse, or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În combaterea alegațiilor recurentei privind nevinovăția sa Colegiul penal menționează că din probatoriul acumulat este demonstrat indubitabil că, Lungu Maria se folosește de numărul de telefon 0***** și pe dispozitivul în care era instalată cartela SIM cu nr. de telefon menționat fiind instalată aplicația PSB, în perioada16 septembrie 2024 numita a recepționat 4 mesaje de intrare de la identificatorul PSB (f.d.43) prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic ”Victoria”, au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, deci actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Lungu Maria a în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării Mariei Lungu în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei agentului constatator din aceiași dată, Lungu Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute cu 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional la data comiterii contravenției. În acest context este de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată în limita minimală a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] Cod contravențional, care totuși este considerabilă ținându-se cont de principiul proporționalității la stabilirea cuantumului pedepsei, de gravitatea faptei imputate, a rezonanței sociale a unor astfel de acțiuni, precum și de consecințele grave pentru un stat de drept, or alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor şi altor organizații social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor şi principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele recurentei, privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor

contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și instalării în telefonul mobil personal a aplicației ”PSB Bank” din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării/neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20 octombrie 2024, ceea ce nu ar fi fost posibil de realizat fără acordul persoanei cui îi aparține telefonul, care urma să prezinte și datele de identificare prin prezentarea unui act de identitate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a le prelua.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurentă în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința Mariei Lungu.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientei **Lungu Maria**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 04 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Mariei Lungu, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache