JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosarul nr.2-550/2025; PIGD 2-25126489-38-2-24112025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 iulie 2026 orașul *****

Judecătoria Orhei, sediul *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, avocat Vitalie Bunduchi
Pârâtul Ion Popa
Reprezentantul pârâtului, avocat Svetlana Coșneanu

Procedura de examinare: prima instanță, procedură generală.
Cauza a parvenit în instanță la 3 septembrie 2025.
Perioada examinării: 3 septembrie 2025 – 14 iulie 2026.
Dispozitiv pronunțat la 14 iulie 2026.
Hotărârea suplimentară pronunțată la 28 octombrie 2026.
Având citarea legală executată,

a judecat, în ședință publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Popa împotriva lui Ion Popa, cu participarea intervenientului accesoriu Structura de asistență socială ***** (în continuare STAS), privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, precum și cererea reconvențională a lui Ion Popa împotriva Elenei Popa, cu privire la contestarea paternității,

A constatat:

Acțiunea civilă.

1. La 3 septembrie 2025, reclamanta Elena Popa s-a adresat cu acțiune civilă împotriva pârâtului Ion Popa, intervenient accesoriu Direcția Asistenta Socială cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că începând cu 6 ianuarie 2005 și până 4 iulie 2024 cu pârâtul Ion Popa s-a aflat în relații de căsătorie, care a fost desfăcută prin intermediul instanței de judecată, iar la 8 august 2024, au fost emis actul de divorț. Pe parcursul relațiilor de căsătorie sau născut copii minori: Popa Alexandrina și Popa Anghelina, ambele născute la 10 aprilie 2019. Stipulează reclamanta că la moment copii se afla la domiciliul său din orașul *****, unde sunt toate condițiile de trai necesare pentru creșterea și dezvoltarea copiilor. Mai mult ca atât, din considerentul că copilele minore sunt fetițe, dezvoltarea acestora fizică, mentală și socială a acestora va fi mai benefică cu mama. Pârâtul până la momentul înaintării acțiunii civile participa ocazional cu mijloace bănești pentru pregătirea copiilor pentru școală, în rest nu a manifestat caracter constant al contribuției financiare pentru întreținerea copiilor.
3. În drept, reclamanta și întemeiat acțiunea civilă în baza art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 46, art. 63 și art. 76 din Codul familiei, inclusiv art. 18 alin.(1) din Convenția privind drepturile copiilor.
4. Din considerentele enunțate, reclamanta Elena Popa a solicitat de a fi stabilit domiciliul copiilor minori: Alexandrina Popa născută la 10 aprilie 2019 și Anghelina Popa născută la 10 aprilie 2019 cu mama Elena Popa, cu încasarea de la pârâtul Ion Popa a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime fixă de 2500,00 lei pentru fiecare copil, începând cu 4 iulie 2024.
5. La 8 aprilie 2026, reprezentantul reclamantului, avocatul Vitalie Bunduchi acționând în baza mandatului din 5 martie 2026, a înaintat o cerere de majorare a pretențiilor. Astfel, reprezentantul reclamantei a menținut poziția expusă în cererea de chemare în judecată cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, dar a modificat cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor minori și anume încasarea acesteia în sumă fixă de 4000,00 lei lunar pentru fiecare copil de la pârâtul Ion Popa, de la data pronunțării hotărârii judecătorești privind desfacerea căsătoriei și până la împlinirea majoratului copiilor minori. În continuare, s-a solicitat încasarea din contul pârâtului Ion Popa a cheltuielilor de judecare a cauzei.

Cererea reconvențională.

6. La 3 februarie 2026, Ion Popa s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva pârâtului Elena Popa și intervenient accesoriu Serviciul de Stare civilă ***** cu privire la contestarea paternității.
7. În motivare cererii reconvenționale, reclamantul Ion Popa a motiva că cu pârâta Elena Popa s-a aflat în relații de căsătorie în urma cărora au împreună 4 copii, inclusiv gemenele Alexandrina și Anghelina Popa născut la 10 aprilie 2019. În urma divorțului din 2024, copii au rămas să locuiască cu reclamantul reconvențional, pârâta aflându-se la muncă peste hotare, ulterior a revenit și a luat la ea copii minori. Ulterior desfacerii căsătoriei cu pârâta, reclamantul menționează că a auzit vorbe prin sat precum că gemenele nu sunt fiicele lui biologice. Stipulează reclamantul reconvențional că pârâta a depus acțiunea civilă prin care a solicitat determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea acestora, dar acesta menționează că are dubii serioase cu privire la paternitatea sa asupra copiilor minori. Acesta menționează că la momentul conceperii s-a aflat la muncă peste hotare, iar asemănarea fizică a copiilor cu el lasă loc de interpretare. Pe perioada cât se afla la

muncă peste hotare periodic trimitea bani acasă, iar fosta soție făcea transferuri altei persoane. Pentru că au apărut probleme de sănătate, reclamantul a revenit de peste hotare, s-a angajat în țară, dar cu un salariu modest. Menționează că este conștient de întreținerea copiilor minori, dar pentru că are dubii că este tatăl biologic ale acestora contestă paternitatea.

8. Reclamantul reconvențional și-a întemeiat cererea reconvențională în baza art. 49 din Codul familiei și art. 96, art. 166 din Codul de procedură civilă.
9. Astfel, reclamantul reconvențional a solicitat admiterea cererii reconvenționale, contestarea paternității sale în privința copiilor minori Alexandrina și Anghelina Popa prin efectuarea testului ADN. Totodată, excluderea sa din calitatea de părinte a copiilor minori din certificatele de naștere cu încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor suportate pentru efectuarea testului ADN.

Aspecte de procedură.

10. La 3 septembrie 2025, potrivit competenței, cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Elena Popa împotriva lui Ion Popa cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori a fost recepționată la Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul *****.
11. Corespunzător, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 4 septembrie 2025, cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Gheorghe Ciobanu.
12. La 5 septembrie 2025, judecătorul Gheorghe Ciobanu a emis încheierea prin care a primit spre examinare acțiunea civilă, cu înștiințarea participanților la proces despre modalitatea de examinare și dreptul de a depune referințe și obiecții.
13. Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea din 10 decembrie 2025, a fost dispusă redistribuirea aleatorie a acțiunii civile din motivul imposibilității judecătorului Gheorghe Ciobanu de a examina cauza în legătura cu transferul acestuia la judecătoria Chișinău.
14. Corespunzător, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 10 decembrie 2025, contestația a fost distribuită automat judecătorului Gheorghe Popa.
15. La 3 februarie 2026, intervenientul accesoriu- Structura de asistență socială ***** pe acțiunea principală a înaintat avizul cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori. Potrivit acestuia autoritatea tutelară în rezultatul examinării cazului cu care a fost sesizată a stabilit că copilele minore Alexandrina și Anghelina Popa se află în grija mamei Elena Popa. Potrivit caracteristicii eliberate de autoritatea publică locală ***** aceasta dispune de o caracteristică pozitivă. Totodată, certificatul nr. 42 din 3 ianuarie 2026, confirmă că minorele sunt încadrate în gimnaziul din satul Ciulucani în clasa I. Cu toate că mama periodic pleacă la muncă peste hotare, minorele rămân în grija bunicii de pe linia maternă. Totodată, se menționează că minorele au declarat că după separarea părinților doresc să rămână în grija mamei lor. Deși tatăl locuiește separat, acesta menține relațiile de comunicare cu fiicele sale. În concluzia avizului prezentat, autoritatea teritorială de asistență socială a considerat oportună de a stabili locul de tai al copiilor minori Anghelina Popa și Alexandrina Popa cu mama Elena Popa.

16. În subsidiar, intervenientul accesoriu- STAS ***** a solicitat examinarea în continuare a cauzei în lipsa sa.
17. Prin încheierea din 3 februarie 2026, instanța de judecată a dispus efectuarea analizei ADN de determinare a paternității a reclamantului reconvențional Ion Popa în coraport cu copii minori Anghelina și Alexandrina Popa.
18. Astfel, conform concluziei de investigarea a cazului de paternitate contestabilă nr. 1433a/05-2026, probabilitatea paternității lui Ion Popa în privința copilului Alexandrina Popa constituie 99,99%, ceea ce corespunde formulării verbale – ” paternitatea este practic dovedită”
19. Pe parcursul procesului judiciar, interesele reclamantei Elena Popa au fost reprezentate de către avocatul Vitalie Bunduchi în baza mandatului seria MA nr. 2468293 din 5 martie 2026. Totodată, potrivit delegației de substituire nr. RV/10 din 19 martie 2026, a fost delegat avocatul stagiar Radu Vlas de a reprezenta interesele reclamantei Elena Popa, acționând în baza mandatului seria MAS nr. 103413 din 19 martie 2026.
20. Corespunzător, interesele pârâtului/reclamantului reconvențional au fost reprezentate de către avocatul Svetlana Coșneanu în baza mandatului seria MA nr. 2360978 din 3 iulie 2026.

Poziția părților expusă în cadrul ședinței de judecată.

21. *Reprezentantul reclamantei/pârâtei reconvenționale, avocat Vitalie Bunduchi,* referindu-se *la* cererea de chemare în judecată înaintată cât și cererea privind majorarea cuantumului pretențiilor, a solicitat ca acestea să fie admise conform argumentelor aduse. Adițional a menționat că în cazul reclamantei și pârâtului, căsnicia a fost desfăcută de către instanța de judecată, iar după acesta copii minori au rămas în grija mamei. Mai mult ca atât, conform avizului prezentat de STAS, s-a considerat ca domiciliul copiilor minori să rămână cu mama Elena Popa. Acest aviz fiind susținut și de faptul că Alexandrina Popa și Anghelina Popa sunt doua fetițe gemene, care se află la o vârstă fragedă, când au nevoie de atenția și grija mamei. Minorele sunt înmatriculate în cadrul instituției școlare gimnaziale din satul Ciulucani, raionul *****. Au fost prezentate probe potrivit cărora tatăl nu se interesează de viața școlară a fetelor. În nici într-un caz nu este îngrădit dreptul pârâtului de a participa la educarea și întreținerea copiilor, dar ar fi necesar de a fi încasată pensia de întreținere a copiilor care a fost solicitată prin cererea de chemare în judecată, care a fost înaintată. Acesta urmează a fi încasată în sumă fixă, deoarece acesta nu a prezentat nici o dovadă precum că ar fi angajat în câmpul muncii. Mai mult, acesta a înaintat o cererea reconvențională prin care a solicitat efectuarea testului medical prin care s-a demonstrat că este tatăl copiilor minori. Pentru efectuarea acestui test pârâtul a achitat o suma destul de impunătoare, iar al acel moment la fel nu se afla încadrat în câmpul muncii, ceea ce înseamnă că va dispune de capacitate financiară de a achita pensiei pentru întreținerea copiilor miori. Mai mult se va solicitat de a fi încasate de la acesta și cheltuielile suportate de către reclamantă pe parcursul procesului judiciar. Toate cheltuielile pentru asistența juridică au fost justificate prin actele care au fost depuse cât și participarea la ședințelor de judecată cu deplasarea de la Chișinău. Adițional reprezentantul reclamantei a indicat că în sensul încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori a fost analizată practica din instanțele naționale în care se încasează șase, șapte mii de lei, iar cu privire la practica Judecătoriei Orhei, sediul ***** este o practică de nu mai puțin

de 2500,00 lei. Cu toate acesta se va insista pe suma de 4000 lei pentru fiecare copil. Iar cheltuielile pentru asistența juridică, consideră că acestea au fost justificate.

22. *Reprezentantul pârâtului/reclamantului reconvențional, avocatul Svetlana Coșneanu*, în cadrul ședinței de judecată a declarat că potrivit poziției clientului său, acesta este parțial de acord cu cererea de chemare în judecată și solicită ca pensia pentru întreținerea copiilor să fie încasată parțial. Cu referire la stabilirea domiciliului copiilor minori, acesta este de acord în principiu ca ele locuiască cu mama, din considerentul că urmare a micro-insultului pe care l-a suferit acesta nu dispune de posibilitatea fizică de a le întreține și de a le îngriji. Pe partea morală este absolut de acord să le susțină. Mai mult ca atât că în urma verificării efectuate de asistența socială, copilele minore și-au exprimat dorința de a locui cu mama. Cu referire la pensia de întreținere consideră că acesta se solicită a fi încasată într-o sumă de 8000,00 lei, ceea ce constituie o suma considerabilă pentru Ion Popa. Cu toate că aceste anterior a fost angajat în municipiul Orhei la cablaj, din cauza condițiilor de sănătate a trebuit să demisioneze, iar la moment la fel nu are posibilitatea de a se angaja. În continuare, conform cererii de chemare în judecată se solicită a fi încasată pensia de întreținere de la 3 iulie 2024, iar cererea cu privire la încasarea pensiei de întreținere a fost depusă la 3 septembrie 2025. Astfel, conform prevederilor Codului familiei, pensia de întreținere se încasează de la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în acest sens, dar nu din momentul divorțului. Pârâtul deoarece avea dubii cu privire la paternitatea copiilor, pentru că avea dubii la acest aspect, a fost nevoit să achite costul testului medical. De cealaltă parte reclamanta la fel a dispus de posibilitatea dea contracta serviciile unui avocat în sumă de 12 000,00 lei. Pârâtul este acord să achite o sumă reală.
23. *Pârâtul/reclamantul reconvențional*, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu aspectul că de la școală s-a spus că nu participă la educarea copiilor minori, când a fost necesar a achitat și mii de lei pentru analizele medicale necesare fetelor. Cu referire la pensia pentru întreținerea copiilor minori a declarat că nu are posibilitate în suma care se solicită, dar ar putea o sumă totală de 3000,00 lei. Este de acord ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu mama.

Aprecierea instanței de judecată.

24. Studiind materialele dosarului, ascultând părțile, analizând în corespundere cu prevederile art.130 din Codul de procedură civilă (*în continuare CPC*), cumulul probelor prezentate, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă, cu respingerea cererii reconvenționale din considerentele ce succed.
25. Conform art. 240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.
26. Obiectul prezentei cauze îl constituie cererea reclamantei de a stabili domiciliul minorelor la ea și de a încasa de la pârât pensie de întreținere. Obiectul cauzei include și cererea reconvențională a pârâtului de a contesta paternitatea față de minore. Instanța examinează mai întâi cererea reconvențională, din considerentul că de soluția ei depinde dacă pârâtul are obligația de a întreține minorele.

27. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că Elena Popa și Ion Popa au încheiat căsătoria la 6 ianuarie 2005, la primăria satului Cîșla raionul ***** (fila dosarului 9). La 10 aprilie 2019, în timpul căsătoriei, s-au născut gemenele Alexandrina Popa și Anghelina Popa (în continuare minorele) (f. d. 11, 12).
28. La 4 iulie 2024, instanța a desfăcut căsătoria prin hotărâre judecătorească, iar la 8 august 2024, a fost eliberat certificatul de divorț (fila dosarului 10).
29. Conform art. 59 din Codul familiei, *paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sînt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului*.
30. Având în vedere obiectul cererii reconvenționale, pârâtul susține că are dubii cu privire la paternitate sa. La caz, prin încheiere din 3 februarie 2026, s-a dispus efectuarea analizei ADN de determinare a paternității a pârâtului în privința minorelor. Corespunzător, instanța apreciază concluzia nr. 1433a/05-2026 și nr. 1433b/05-2026 (fila dosarului 55-64) ca probe pertinente și concludente, prin care a fost stabilită probabilitatea paternității de 99,99%. Astfel, conform procentajul stabilit, acesta ar corespunde formulării verbale „paternitatea este practic dovedită". Astfel, instanța apreciază că în rezultatul la testelor efectuate pârâtul este tatăl biologic al minorelor Alexandrina și Anghelina Popa. În consecință, nu pot fi reținute afirmațiile pârâtului despre dubiile sale cu privire la asemănarea fizică a minorelor, fiind contraargumentate cu rezultatul unor investigații molecular -genetice a probelor biologice, care constituie fapte verificabile și nu pot înlătura un rezultat științific.
31. Cu referire la cererea reconvențională, se remarcă faptul că în dispozitivul pronunțat la 14 iulie 2026, instanța a omis a se expune asupra cererii reconvenționale.
32. Conform art. 250 alin.(1) lit.a) din CPC, *instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal*.
33. Corespunzător, în baza considerentelor stabilite în urma examinării cauzei, instanța din oficiu a emis hotărârea suplimentară la 28 octombrie 2026, prin care a respins în întregime cererea reconvențională, pentru motivele indicate supra.

Pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

34. Conform art. 74 alin.(1) din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori.
35. Corespunzător, având la baza faptul nașterii în timpul căsătoriei a minorelor cât și rezultatul biologic cu privire la stabilirea testului de paternitate, pârâtului îi revine obligația de întreținere a fiicelor sale minore. Cu toate aceste pârâtul recunoaște această obligație, însă contestă cuantumul solicitat de către reclamantă.
36. Prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor (filele dosarului 42-46), partea reclamantă a solicitat încasarea unei pensii pentru întreținerea copiilor minori în cuantum de 4000,00 lei lunar pentru fiecare copil. De partea cealaltă, pârâtul în cadrul ședinței de judecată a declarat că este disponibil de a achita o pensiei lunară în cuantum de 3000,00 lunar pentru ambele minore.
37. Conform art. 76 alin.(1) din Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau*

alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

38. La caz, pârâtul în cadrul ședinței de judecată a prezentat un înscris eliberat de medicul Elena Roșca, datat cu 7 iulie 2026, prin care este indicat că acesta prezintă un diagnostic de HTA gr.II. Cardiopatie hipertensivă. Acesta primește tratament hipertensiv neregulat. (fila dosarului 68). Totodată, potrivit adeverinței eliberate de primăria satului ***** se adeverște că aceste nu este angajat în câmpul muncii și dispune de teren agricol cu suprafața de 1,25 ha, dat în arendă către S.R.L. „AgroDais" (fila dosarului 69).
39. Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.
40. La caz, s-a constatat și în urma avizului prezentat de autoritatea tutelară, că minorele se află în grija mamei și sunt încadrate la școală, ceea ce corespunde faptului că minorele se află la întreținerea și educația reclamantei, care își exercită atât obligațiile patrimoniale, cât și nepatrimoniale legate de creșterea și îngrijirea zilnică a minorelor, asigurându-i cu spațiu locativ și suportând un șir de cheltuieli legate atât de dezvoltarea copilului.
41. În continuare, art. 76 alin. (2) din Codul familiei, învederează că *cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*
42. Având în vedere că sunt întrunite condițiile de admiterea a pretenției reclamantei de încasare a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, faptul că pârâtul nu este angajat în câmpul muncii și înscrisurile anexate de către acesta, raportate la necesitățile copiilor minori, instanța va stabili cuantumul pensiei de întreținere în sumă fixă.
43. Cu toate acestea, art. 108 alin. (1), (2) din Codul familiei stabilește că cuantumul pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică. (2) Cuantumul pensiei de întreţinere prevăzute la alin.(1) se ajustează anual, începând cu luna aprilie, în funcţie de creşterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existenţă calculate de Biroul Naţional de Statistică, fără a fi necesară pronunţarea unei noi hotărâri în acest sens. În cazul în care debitorul are restanţe la plata pensiei de întreţinere, plata se face conform valorii minimului de existenţă aplicabile la momentul efectuării acesteia.
44. În acest sens, se specifică că în baza informației cu privire la valoarea minimului de existență, de pe portalul Biroului Național de Statistică *https://statistica.gov.md/,* se specifică că minimul de existență pentru copii în vârsta de 1-6 ani, pentru perioada celui de-al doilea semestru al anului 2025, media anulă, este de 2620,5 lei. Cu toate acestea, minimul de

existență specificat constituie doar un criteriu de apreciere care urmează a fi coroborat cu circumstanțele de fapt obiective care privesc fiecare persoană pasibilă a fi întreținută.

45. Prin urmare, în circumstanțele în care valoarea minimului de existență pe țară nu este de natură să acopere necesitățile reale ale uni copil minor, ținând cont de data la care este stabilit cuantumul pensiei de întreținere și calcularea acesteia până la atingerea majoratului de către copil, instanța de judecată consideră că este în drept să decidă reieșind din principiile egalității între soți, dar întotdeauna în interesele legitime ale copiilor minori.
46. Totodată la stabilirea cuantumului pensiei alimentare instanța de judecată mai reține și practica judiciară consolidat în acest sens în materia litigiilor de acest tip a Curții Supreme de Justiție și anume prin hotărârile nr.2ra-1003/24; 2ra-1024/24, nr. 2ra-1379/24, precum și a instanțelor de apel. În acest sens, conform pct. 77 a deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2026, s-a statuat că:„ Curtea Supremă de Justiție a statuat constant că minimul de existență, stabilit periodic de Biroul Național de Statistică, are caracter statistic și orientativ, fiind un indicator al nivelului minim de trai, nu un plafon legal al pensiei de întreținere (decizia nr. 2ra-1003/24, §71). În aceeași jurisprudență s-a reținut că obligația egală a părinților de a contribui la întreținerea copiilor nu presupune o împărțire aritmetică a unei sume de referință, ci o evaluare a contribuției fiecărui părinte în ansamblul ei, financiară, dar și prin îngrijire directă și implicare zilnică (decizia nr. 2ra-305/24, §80-82; decizia nr. 2ra-612/24, §92-94).*”*
47. Astfel, raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept reținute supra, întru asigurarea realizării drepturilor copiilor și în interesul lor superior, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită parțial cererea de chemare în judecată și să încaseze din contul lui Ion Popa, în beneficiul Elenei Popa, pensie de întreținere în mărime de 2500,00 lei, pentru fiecare copil în parte, care urmează a fi plătită lunar pentru întreținerea copiilor minori Alexandrina Popa și Anghelina Popa, născute la 10 aprilie 2019, până la atingerea majoratului.
48. Prin urmare faptul că, pârâtul nu are un loc de muncă, iar conform extrasului medical acesta ar fi la evidența medicului cu diagnostic medical, și în care se stipulează că primește tratament hipertensiv neregulat, însă fără a fi stipulat că nu are voie să se angajeze în câmpul muncii, ceea ce nu constituie un temei ca în privința copiilor minori să fie stabilită o pensie în mărimea solicitată de acesta în sumă de 3000,00 lei pentru ambii copii.
49. Astfel, raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept reținute supra, instanța de judecată statuează caracterul legal și întemeiat al acțiunii civile și, întru asigurarea realizării drepturilor și intereselor legale ale părinților, precum și întru apărarea prioritară a drepturilor și intereselor legitime ale copiilor, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită parțial pretenția reclamantei Elena Popa cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiilor minori, în cuantum de 2.500,00 lei lunar pentru fiecare minoră de la 3 septembrie 2025 până la majorat.
50. Pretenția reclamantei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori începând cu 4 iulie 2024, momentul divorțului față de pârât , nu va fi admisă din considerentul că în baza art. 99 alin.(1) din Codul familiei, *instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii*. Corespunzător, instanța va dispune încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori de la

momentul depunerii cererii de chemare în judecată, adică 3 septembrie 2025.

Chestiunea cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori

51. Conforma art. 63 alin.(3) din Codul familiei, *la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.*
52. Instanța apreciază avizul STAS ca probă pertinentă (fila dosarului 26). El a fost întocmit de autoritatea competentă, după evaluarea cazului. Avizul confirmă că minorele locuiesc cu mama, frecventează școala și păstrează legătura cu tatăl, iar în calitate de autoritate tutelară teritorială consideră oportună de a stabili locul de trai al copiilor minori cu mama– Elena Popa.
53. Conform informației oferite de Instituția Publică Gimnaziul „Efim Josanu" din satul Ciulucani, din 14 aprilie 2026, s-a confirmat înscrierea minorelor la școală, inclusiv grija și interesul față de viața școlară a minorelor manifestat de mama și bunica de pe linia maternă a acestora. Aceste probe se coroborează cu avizul și între ele. Pârâtul declară că, imediat după divorț, minorele au locuit cu el. Instanța reține această circumstanță pentru perioada de la divorț până la 3 septembrie 2025, cu mențiunea că nu a fost contrariată de reclamantă.
54. Totodată, pârâtul păstrează legătura cu minorele și a fost de acord ca domiciliului minorelor să fie stabilit cu reclamanta. Din considerentele legale și factologice, instanța va dispune stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta – Elena Popa.

Cheltuielile de judecată

55. În temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.
56. În același timp, în conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
57. În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.
58. Conform pct. 1.1.2. din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.
59. Art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă prevede că, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.
60. Conform pct. 1.1.2. din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

61. Astfel, reieșind din prevederile art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în contextul scutirii reclamantei de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii privind plata pensiei de întreținere, în conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată consideră legal și întemeiat a încasa din contul lui Ion Popa, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2350 lei de la plata căreia reclamanta Elena Popa a fost scutită prin prisma legii.
62. Reclamanta a suportat cheltuieli de judecată de 12.400 lei pentru asistență juridică (fila dosarului 70-72).
63. Potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile se rambursează dacă au fost reale, necesare și rezonabile ca valoare. Instanța ține cont de complexitatea cauzei (două capete de cerere, cererea de majorare a pretențiilor, de timpul consacrat și de volumul actelor procedurale. Totuși, instanța reține și faptul că onorariul de 12.400 lei acoperă serviciile apărarea.
64. În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod de procedură civilă, hotărârea în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat, iar titlul executoriu se eliberează la cerere, având în vedere dreptul debitorului de a executa benevol în termen de 15 zile calculate din momentul pronunțării hotărârii judecătorești.
65. În conformitatea cu art. 238-241, art. 256 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului Popa Elena împotriva lui Popa Ion, privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Se determină domiciliul copiilor minori: Popa Alexandrina, a.n. *****, IDNP ***** și Popa Anghelina a.n. *****, IDNP: *****, cu mama Popa Elena.

A încasa de la Popa Ion (a.n. ***** IDNP: *****, domiciliat în s. ***** r-nul *****) în beneficiul lui Popa Elena (a.n.***** IDNP *****, domiciliată în or. *****, str-la*****) pensie pentru întreținerea copiilor minori : Popa Alexandrina și Popa Anghelina în mărime de 5000, 00 (cinci mii) lei lunar, adică a câte 2500,00 (două mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării 03.09.2025 și până la atingerea majoratului copiilor minori.

A încasa de la Popa Ion în folosul statului taxa de stat în mărime de 2350,00 (doua mii trei sute cincizeci) lei.

A încasa de la Popa Ion în beneficiul lui Popa Elena cheltuieli de judecată în mărime de 12 400,00 (douăsprezece mii patru sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în decurs de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul *****.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Gheorghe POPA**