Dosarul nr. 4-324/2025
4-25157034-18-4-07112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 martie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Agentului constatator Pavel Oboroceanu
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Maria Lungu

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința **LUNGU Maria**, IDNP *****, născută la *****, domiciliată pe str. *****, nr.*****, satul ***** raionul *****, cetățean a Republicii Moldova, studii medii, neangajată în câmpul muncii,
învinuită în baza articolului 63 alin. (2) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 7 noiembrie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Lungu Maria, la data de 18.07.2025, nu și-a îndeplinit obligațiunile părintești față de fiica sa minoră, *****, care a avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, manifestată prin săvârșirea de către aceasta a unei fapte socialmente periculoase.

La 22 octombrie 2025 agentul constatator Oboroceanu Pavel, a încheiat în privința Mariei Lungu procesul-verbal nr. MAI06 312779, constatând comiterea de către aceasta a contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (2) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. b) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

*Agentul constatator Oboroceanu Pavel***,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni *(f.d. 21)*, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul Contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a

instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Lungu Maria***, fiind citată, în modul prevăzut de lege, conform avizului de recepție a citației, semnat de către aceasta (f.d. 22), nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa ei, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acesteia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, constatând că examinarea cauzei în lipsa contravenientei nu-i va afecta acesteia drepturile și libertățile, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa Mariei Lungu, cu atât mai mult cu cât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența acesteia, care l-a semnat la toate rubricile, cunoscând, prin urmare, despre procesul contravențional intentat pe numele său, or, în circumstanțele enunțate, instanța consideră aplicabilă speței aprecierea CtEDO în *cauza Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea promovează, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță *(Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007)*.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citite *declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Lungu Maria, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, potrivit cărora aceasta a comunicat că minora ***** (a.n. *****) este fiica ei, pe care o întreține și o educă, fiind o fată ascultătoare și care nu iese din cuvântul mamei. Referitor la cazul care a avut loc în luna iulie 2025, a comunicat că fiica sa minoră a plecat la bunei în vizită pentru o perioadă de două săptămâni, motiv pentru care ea nu a putut să o supravegheze. Totodată, a menționat că fiica sa nu a cerșit niciodată, zi de zi aflându-se într-o societate corespunzătoare, ea asigurând-o mereu cu cele necesare (f.d. 10).

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Mariei Lungu s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 312779 din 22 octombrie 2025* – încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Oboroceanu Pavel, în privința Mariei Lungu, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 4);

- *Sesizarea Procuraturii Căușeni, oficiul Principal din data de 17.10.2025*, potrivit căreia a fost solicitată examinarea, prin prisma prevederilor articolului 63 alin. (2) din Codul

contravențional, a acțiunilor Mariei Lungu, mama minorei *****, pentru neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerșitul ori săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase (f.d. 6-7);

- *Încheierea privind materialul înregistrat în R-2 cu nr. 3961 din 14.08.2025*, potrivit căreia se constată că minora ***** ar fi comis infracțiunea prevăzută de articolul 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (f.d. 8);

- *Copiile recipiselor semnate de Popov Serghei din data de 11.08.2025 și, respectiv, data de 13.10.2025*, prin care se confirmă că Popov Serghei a primit suma de 17 300,00 lei de la Lungu Maria, mama *****, pe care fiica sa, *****, i-a oferit-o *****, din suma sustrasă de la Didenco Iacov (f.d. 11, 12).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 octombrie 2025 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat la toate rubricile, fără nici o obiecție, de către Lungu Maria, care și-a recunoscut în totalitate vinovăția în cadrul investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator (f.d. 4).

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 octombrie 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile Mariei Lungu au fost corect încadrate în baza *articolului 63 alin. (2) din Codul contravențional – neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și*

de instruire a copilului, care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului şi săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Lungu Maria a contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (2) din Codul contravențional, aceasta urmând a fi recunoscută vinovată pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional, *la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.*

Conform articolului 41 din Codul contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile legii.*

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Lungu Maria face parte din categoria celor care atentează la drepturile constituționale ale persoanelor fizice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientei, care și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea contravenției administrative imputate, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientei, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (2) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume amendă în valoare de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450,00 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitoarei, cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă nu și-a manifestat acordul de a presta o eventuală sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientei că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de

contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **LUNGU Maria** vinovată de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (2) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientei **LUNGU Maria** că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**