Dosar nr. 5r-239/2025;
Numărul PIGD 4-25062499-51-5r-06052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 12.05.2025- 02.07.2025)

02 iulie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Contestatarei Morari Ana
Avocatului stagiar Țiverenco Andreea
Reprezentantul agentului constatator Chercheja Ion

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Morari Ana la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 554460 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Morari Ana de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Chercheja Ion,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Morari Ana, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 554460 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Morari Ana de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Chercheja Ion.

În motivarea contestației petenta Morari Ana a invocat că la 16 aprilie 2025 în localitatea sat. ***** agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notează că dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția sa a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator:

a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat- o atât pe ea cât și întreaga familie.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 GEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației depuse cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data 16 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Ulterior avocatul stagiar în interesele petentei Morari Ana, Țiverenco Andreea a depus cerere de concretizare a cerințelor, motivând că Judecătoria Ungheni examinează contestația depusă de Morari Ana împotriva procesului verbal nr. MAI06 554460 din 16 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Ungheni, prin care s-ar fi constatat vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional al RM și prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Reieșind din procesul verbal contestat, Anei Morari i se incriminează că aceasta, *în perioada anului 2024 a acceptat surse financiare ce nu i se cuvin în scopul exercitării unor drepturi electorale la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, fapt prin care cet. Morari Ana ar fi comis contravenția prevăzută de art.47^1 alin.(l) Cod contravențional.*

Prin contestația suplimentară aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientei Morari Ana, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral, iar în susținerea poziției invocă următoarele.

Invocând prevederile art.7,8,14, 372,381,425,440, 442, 452, prevederile art. 6-7 CEDO.

Solicită admiterea integrală a prezentei contestații suplimentare. Constatatea nulității absolute a procesului-verbal nr. MAI06 554460 din 16.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 Cod contravențional al RM.

Poziția participanților la proces:

Contestatara Morari Ana, în ședința de judecată a declarat că susține contestația depusă integral cât și contestația suplimentară depusă de avocatul ei. Suplimentar a declarata că în toamna anului 2024 cineva cunoscut din sat i- a sa propus să intre în partidul „Șor”, însă nu a acceptat dar totodată greșeala sa a fost că a dat datele sale personale. Doamna respectivă i- a zis că poate peste o perioadă nu știu când, o să- i vie un cod pe telefon, nu a deschis nici un mesaj nu cunoaște bine internetul, presupune că copiii care se mai joacă cu telefonul ei, crede că mesajul a fost deschis de către ei. Peste o perioadă de timp agentul constatator Chercheja Ion și cu un coleg de al său au venit la domiciliul ei, a colaborat cu poliția a povestit cum s- a întâmplat, despre bani nu a discutat, La indicația colaboratorilor de Poliție Ungheni a semnat proces-verbal cu privire la contravenție. Nu a citit procesul verbal, și nici nu i-a fost citit. Procesul verbal din 16 aprilie care l-a semnat, a fost informată de polițist că a dat datele sale de identitate.

Agentul constatator i-a explicat faptul că a dat datele de identitate, nu că a primit careva sume bănești. Susține că are nepoți, copii posibil copii au instalat aplicația. Telefonul altei peroane necunoscute nu l-a dat. Doamna care s- a prezentat cunoștea numărul ei de telefon. Avea aplicația instalată în telefon „telegram". Suma de 5 000 de lei nu a primit nimic, nici un transfer. A auzit din vorbele doamnei că se va achita 5 000 de lei dacă vor vota partidul „Șor". Ea nu face parte din nici un partid, Moldova nu lucrează cu nici o bancă a Rusiei, nu este nici o dovadă că a ridicat acești bani. Ea semnează totul fără a citi, aceasta este greșeala sa. La întocmirea procesului verbal de către agent constatator drepturile și obligațiile nu i-au fost explicate. A fost amenințată de către

agentul constatator. Nu a depus nici o plângere pe agenții constatatori ca a fost amenințată. Aplicația PSB nu a avut-o niciodată. Poate nepoții au deschis aplicația PSB.

A mai declarat că când vede poliția la poartă ei se emoționează și semnează tot fără a citi. După ce a semnat procesul verbal a primit copia procesului verbal. După ce i s- a eliberat copia procesului verbal i-a fost explicat dacă nu a luat bani poate să contesteze procesul verbal. A fost amenințată nu agresiv, dar agenții i-au că dacă nu colaborez cu ei voi primi amendă mare și va merge la poliție. Susține că a greșit din cauza emoțiilor.

În ședința de judecată **avocatul stagiar în interesele petentului, Țiverenco Andreea**, a susținut integral contestația inițială și contestația suplimentară depusă de Morari Ana pe motivele de fapt și de drept invocate în contestații. Consideră că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate. Susține că nu sunt probe ca Morari Ana ar fi primit careva sume de bani, iar informația prezentată de către agentul constatator nu demonstrează foaptul că a primit informația și că a primit careva sume bănești.

Reprezentantul agentului constatator Inspectoratului de Poliție Ungheni, Chercheja Ion, în ședința de judecată a declarat că, susține integral procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Morari Ana și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Morari Ana și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Țiverenco Andreea, la proces-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 554460, întocmit de agent constatator Chercheja Ion, în privința lui Morari Ana, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional, urmează a fi respinse din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În temeiul art. 395 alin. (1) *Instanţa judecă:*

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunităţii;

- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează:

– expulzarea;

– demolarea construcției neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor;

– confiscarea specială;

– suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

(1[1]) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, 47[1], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–209, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1],*

321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 554460, instanța reține că, acesta a fost întocmit la 16 aprilie 2025, în prezența contravenientei Morari Ana iar contestația a fost depusă la data de 23 aprilie 2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Ungheni sub nr. de intrare 80 respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 554460, întocmit de agent constatator Chercheja Ion, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că Morari Ana în perioada anului 2024 a acceptat surse financiare ce nu i se cuveneau în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Fapta lui Morari Ana a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional, Coruperea electorala pasivă, adică - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Morari Ana, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, adică, *Coruperea electorala pasivă,* rezultă din următoarele probe:

- Procesul verbal seria nr. MAI06 554460 întocmit la 16 aprilie 2025 în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în prezența contestatorului, care în rubrica ” obiecții” nu a invocat careva. (f.d.14);
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 16 aprilie 2025, prin care contestatoarea Morari Ana în rubrica” CONTESTAȚIA CE I SE IMPUTĂ” a declarat că ” recunoaște” fapte ce i se imput.(f.d.15);
- Scrisoarea de informare expediată de către șeful Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în adresa șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni cu nr. 34/17/1-3604 din 07 aprilie 2025(f.d.16);
- Scrisoarea de informare expediată de către Procuratura Anticorupție în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică cu nr.2283 din 21 martie 2025(f.d.17);
- Procesul -verbal pricind consemnarea măsurii speciale de investigații ,,colectarea informației de la furnizorii de servicii de telecomunicații electronice”, conform căruia, în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, la 09.12.2024, a fost întocmit proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație –identificarea abonatului sau utilizarea unei rețele de comunicații electronice, deservite de operatorul de telefonie mobilă SA ” Moldcell”, în privința numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația

mobilă cu identificatorul PSB (ПСБ) a băncii comerciale ”Promsveazibank” din FRusă, cu specificarea numărului de utilizatori și sms-uri primate de fiecare dintre aceștia, pentru fiecare companie de telecomunicații în parte, pe contul cărora au fost depistate mijloace bănești și/sau au primit SMS-uri în adresa sa din partea identificatorușui ” PSB”, numerele unice constituind rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație:colectarea informației de la furnizori de servicii de comunicții electronice”, autorizată de judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin Încheierea și mandatul judecătoresc din 21.10.2024, nr. 13-79922/2024. Informația recepționată a fost transmisă pe un CD de tip DVD-R. (f.d.19);

- În urma examinării informației recepționate cu referință la identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, de către Inspectoratul Național de Investigație, a fost efectuată analiza operațională a informației prezentate, în rezultatul cărui fapt a fost constatat că, ea prezintă interes pentru cauza penală, respectiv întocmit raport motivat în acest sens, care a fost atașat la prezentul proces-verbal (f.d.18).
- Prin încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța

Procuraturii Anticorupție din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la momentul executării, și anume a informației disponibile, generate sau procesate în cadrul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice inclusiv de roaming, necesare pentru identificarea și urmărirea sursei de comunicații electronice, pentru identificarea destinației, a tipului, a datei, a orei și a duratei comunicației electronice, pentru identificarea echipamentului de comunicații electronice al utilizatorului sau a altui dispozitiv utilizat pentru comunicație, pentru identificarea coordonatelor echipamentului terminal de comunicații mobile, informație, privind serviciile de comunicații electronice prestate utilizatorului; sursa de comunicații electronice (numărul de telefon al apelantului sau adresa de internet protocol (IP)); destinația comunicației electronice (numărul de telefon al apelatului, sau adresa de internet protocol (IP); numărul de telefon spre care este redirecționat apelul); tipul, data, ora și durata comunicației electronice, inclusiv ale tentativelor de apel eșuate; echipamentul de comunicații electronice al utilizatorului sau un alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (identificatorul internațional al echipamentului mobil (IMEI) al apelantului și cel al apelatului; adresa media acces control (adresa MAC) a echipamentului de acces la serviciile fixe amplasat în locația clientului (CPE); în cazul serviciilor preplătite anonime - data și ora la care a fost inițial activat serviciul și denumirea locației (Cell ID) din care a fost activat serviciul); locația echipamentului de comunicații mobile (denumirea locației (Cell ID) de la începutul comunicației; locația geografică a celulei prin referință la denumirea locației, în perioada în care datele sunt reținute); adresele fizice de prestare a serviciului fix. Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 cu nr. 13-7921/2024, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau ИСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvcazibank (ИСВ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la 22.10.2024.

Fiind audiată în ședința de judecată contestatoarea Morari Ana a declarat că, în toamna anului 2024 cineva cunoscut din sat i- a sa propus să intre în partidul „Șor”, însă nu a acceptat dar totodată

greșeala sa a fost că a dat datele sale personale. Doamna respectivă i- a zis că poate peste o perioadă nu știu când, o să- i vie un cod pe telefon, nu a deschis nici un mesaj nu cunoaște bine internetul, presupune că copiii care se mai joacă cu telefonul ei, crede că mesajul a fost deschis de către ei, însă nu a putut explica instanței de judecată, cine a instalat în telefonul mobil care îi aparține aplicația mobilă ”PSB”. Suplimentar declarând că, numărul de telefon mobil ” ***** ” îi aparține. Telefonul nu a fost pierdut sau transmis altor persoane majore. Nu a fost pierdută nici cartela ” Sim cu nr. de telefon ***** ”.

Totodată de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Chercheja Ion a fost prezentat Informația potrivit căreia la data de 16 septembrie 2024 ora 12:34 min Morari Ana, a accesat contul ”PSB”.

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a constat cu certitudine că, că Morari Ana, se folosește de numărul de telefon pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon

*****, fiind instalată aplicația PSB, iar în perioada anului 2024 (perioada constatată în cadrul cercetărilor judecătorești 16 septembrie 2024 ora 12:34 min),a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța reține că, nerecunoașterea vinei de către contravenientă reprezintă în principal un drept al acesteia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient, nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Prin urmare, argumentele petiționarei și apărării sale nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

Studiind procesul- verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 554460, din 16 aprilie 2025 se atestă faptul că a fost întocmit în prezența lui Morari Ana. La rubrica *„Obiecţii"* s-a consemnat că acestea „*nu sunt*". Iar la rubrica cu nr. 18 „*Recunosc săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunii stabilite*" ultima a contrasemnat. Deci, contravenienta a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, acest fapt fiind confirmat prin semnătura acesteia.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Acțiunile lui Morari Ana constituie componența de contravenție prevăzută de art. *47[1] alin. (1) Cod contravenţional - Coruperea electorala pasivă, adică „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,"* se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea,*

săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Morari Ana, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța stabilește că la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Morari Ana vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Morari Ana în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1*) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție*". Art. 38.„(1) *Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent*.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care

poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Mai mult ca atât instanța de judecată a reținut și faptul că potrivit informației prezentată de către Inspectoratul de Poliței Ungheni Chercheja Ion a accesat contul ”PSB” la data de 16 septembrie 2024 ora 12:34 min, ceea ce dovedește faptul că Morari Ana a comis contravenția.

Instanţa conchide că, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Morari Ana, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui Morari Ana, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 554460 din 16.04.2025 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Morari Ana de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Chercheja Ion.

Astfel, din motive indicate supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Morari Ana, și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Țiverenco Andreea la proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 554460, din data de 16 aprilie 2025, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional întocmit pe numele lui Morari Ana de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Chercheja Ion, cu menținerea deciziei de sancționare din data de 16.04.2025.

În conformitate cu prevederile art. 47^1, 460-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația înaintată de Morari Ana și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Țiverenco Andreea la procesul - verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 554460 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Morari Ana de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Chercheja Ion.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 554460 din 16.04.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Chercheja Ion, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, prin care Morari Ana a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nod, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**