Dosarul nr. **2rc-27/26** Judecătoria Edineț (sediul Central)
judecător Bîrsan Ghenadie

D E C I Z I E
15 iunie 2026

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de GȚ „Lupușor Ion *****” prin intermediul lui Lupușor Ion împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02 aprilie 2026 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „IMEXAGRO” către GȚ „Lupușor Ion *****” privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, prin care cererea a fost admisă,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 04.03.2026, SRL „Imexagro” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către GȚ „Lupușor Ion *****” privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 45/1445/25 emisă la data de 24 decembrie 2025 de către Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial internațional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova (arbitru unipersonal Ion Creţu), prin care s-a dispus încasarea din contul GȚ „Lupușor Ion *****” în beneficiul S.C. „IMEXAGRO” S.R.L. datoria în sumă de 1 209 433,06 lei, penalităţi de întârziere în sumă de 81 999,39 lei şi cheltuieli arbitrale în sumă de 9 054,61 lei.

În motivarea cererii a invocat că, la data de 24 decembrie 2025, Tribunalul Arbitraj al Curţii de Arbitraj Comercial internațional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a RM, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 151, în componența arbitrului unic, dl Ion Creţu, a examinat în procedură arbitrală cererea de arbitraj depusă de SRL „IMEXAGRO” către G.T. „Lupușor Ion *****”, privind încasarea datoriei în sumă de 120 943,06 lei, penalităţii de întârziere în sumă de 122 999,09 lei şi a cheltuielilor arbitrale în sumă de 9 054,61 lei.

Prin Hotărârea arbitrală nr. 45/1445/25 s-a admis parţial acţiunea şi s-a hotărât:

„Se încasează din contul G.Ț. „Lupușor Ion *****” în beneficiul S.C. „IMEXAGRO” S.R.L. datoria în sumă de 120 943,06 lei, penalități de întârziere în suma de 8l 999,39 lei şi cheltuieli arbitrale în sumă de 9 054,61 lei”.

În consecință, Hotărârea arbitrală nr. 45/1445/25 din 24 decembrie 2025 este definitivă și obligatorie pentru părţi din momentul pronunţării, iar din motivul eschivării debitorului de la executarea benevolă, executarea silită a acesteia este posibilă doar cu eliberarea unui titlu executoriu în acest sens.

SRL „IMEXAGRO” a solicitat eliberarea titlului executoriu în temeiul Hotărârii Arbitrate nr. 45/1445/25 din 24 decembrie 2025 emisă de Tribunalul Arbitrai al Curţii de Arbitraj Comercial internațional de pe lângă Camera de Comerţ şi Industrie a RM.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02 aprilie 2026, cererea S.C. „IMEXAGRO” S.R.L. către GȚ „Lupușor Ion *****” privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale a fost admisă integral:

- S-a eliberat titlul executoriu pentru executarea hotărârii arbitrală emisă la data de 24 decembrie 2025 de Tribunalul Arbitral al Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova privind încasarea din contul lui G.Ț.

„Lupușor Ion *****” în beneficiul S.C. „IMEXAGRO” S.R.L. datoria în sumă de 120 943,06 lei, penalităţi de întârziere în sumă de 81 999,39 lei şi cheltuieli arbitrate în sumă de 9 054,61 lei;

- ✓ S-a încasat de la G.Ț. „Lupușor Ion *****” în beneficiul S.C. „IMEXAGRO” S.R.L cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 250 lei (două sute cincizeci) lei, și taxa de timbru în sumă de 200 lei (două sute) lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 17.04.2026, GȚ „Lupușor Ion *****” a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02 aprilie 2026.

În conformitate cu prevederile art. 486 alin. (1) Cod de procedură civilă, După ce examinează cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere privind eliberarea titlului executoriu sau refuzul de a-l elibera. Iar alin. (5) al aceliași articol stipulează că, Încheierea judecătorească pronunţată în conformitate cu alin.(1) poate fi atacată în ordinea şi în termenul stabilit de prezentul cod.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, recurentul a recepționat încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02 aprilie 2026 la data de 14.04.2026, încheierea fiindu-i expediată la data de 08.04.2026 la adresa terestră a lui recurentului ***** (f.d. 31), fiind recepționată potrivit avizului nr. ***** la data de 14.04.2026 (f.d. 33), astfel recursul se consideră depus în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că neîntemeiat, „IMEXAGRO” SRL a solicitat instanței de judecată eliberarea titlului de executare, neținând cont de faptul că, la data de 19.01.2026, după o înțelegere prealabilă cu „IMEXAGRO” SRL, recurentul a achitat suma de 100 000,00 lei în contul acestora. Aceștia susțineau că renunță la executarea restului sumei de datorie și a penalităților. Cu toate acestea, se solicită din nou eliberarea titlului de executare și încasarea aceleiași sume.

La data de 12.05.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele GȚ „Lupușor Ion *****” a depus cerere de recurs suplimentar potrivit căruia a menționat că instanța ierarhic inferioară a admis integral prezenta cerere fără a fi luat în calcul faptul că la data de 19.01.2026, după emiterea hotărârii arbitrale, GȚ Lupușor Ion a achitat în contul „Imexagro” SRL suma de 100 000,00 lei, în contul stingerii datoriei, astfel fiind sugerat faptul că a fost încălcat art. 483 alin. (2) lit. (f) CPC.

Totodată, relevă că instanța de fond nu a ținut contul de faptul că GȚ Lupușor Ion nu a fost legal citată iar cauza arbitrală a fost judecată în lipsa pârâtului/recurent.

Mai mult, consideră că instanța de fond nu a ținut contul de faptul că GȚ „Lupușor Ion” nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale și nici despre locul, data și ora ședinței arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicații arbitrajului.

Instanța de fond nu a ținut contul de faptul că nu au fost prezentate careva înscrisuri, care ar dovedi faptul că, hotărârea arbitrală a fost remisă părților cel în mult 10 zile de la pronunțare, or în asemenea circumstanțe hotărârea arbitrală nu poate avea efectele unei hotărâri judecătorești definitive.

Instanța de fond nu a ținut contul de faptul că hotărârea arbitrală a fost pronunțată la data de 24.12.2025, iar termenul de contestare a hotărârii arbitrale, potrivit normei juridice aplicabile, fiind de 3 luni din momentul recepționării de către părțile în arbitraj, prin urmare hotărârea

arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părți, or debitorul GȚ Lupușor Ion, fiind în drept de a o contesta în termenul stabilit de lege, iar cererea de eliberare a titlului executoriu, fiind depusă în timpul curgerii termenului de contestare.

Instanța de fond nu a refuzat să elibereze titlu executoriu, deși potrivit cerinței admise de încasarea a penalității de întârziere, hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că potrivit art. 3 alin. 1 din Legea privind gospodăriile ţărăneşti (de fermier): Gospodăria ţărănească are statutul juridic de persoană fizică.

Relevă că nu sunt temeiuri pentru eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, în condițiile în care nu au fost respectate normele imperative ale legii și anume examinarea litigiului arbitral în lipsa pârâtului-recurent.

Prin urmare necomunicarea lui GȚ Lupușor Ion a dății ședinței de judecată, nefiind invitat la ședința de judecată, se atestă că prin adoptarea soluției pe caz în lipa pârâtului, în cauză au fost încălcate principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova.

Consideră că nu au fost prezentate careva înscrisuri, care ar dovedi faptul că, hotărârea arbitrală a fost remisă părților cel în mult 10 zile de la pronunțare, or în asemenea circumstanțe hotărârea arbitrală nu poate avea efectele unei hotărâri judecătorești definitive.

Apreciază critic faptul că prima instanță nu a ținut cont de faptul că termenul de contestare a hotărârii arbitrale urma să expire cel puțin la data de 24.03.2026, pe când reclamantul s-a adresat în instanța de judecată la data de 04.03.2026, faptul care servește temei de a refuza în baza art. 485 alin. 1 lit. (e) CPC.

În cererea de chemare în judecată înaintată la data de 04.03.2026 reclamantul a solicitat eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 45/144/25 din 24.12.2025 de către CACIC, cu următorul conținut:

„se încasează din contul GȚ Lupușor Ion în beneficiul „IMEXAGRO” SRL datoria în sumă de 120 943,06 lei, penalități de întârziere în sumă de 81 999,39 lei și cheltuieli arbitrale în sumă de 9 054,61 lei”.

Atrage atenția Colegiului la faptul că reclamantul a omis să concretizeze solicitările potrivit art. 483 alin. 2 lit. (f) CPC, fiind obligat să informeze instanța despre faptul că după emiterea hotărârii arbitrale pârâtul a achitat parțial datoria astfel încât micșorând datoria restantă de la 120 943,06 lei la 20 943,06 lei, cu prezentarea calculului datoriei la zi.

În lipsa unui calcul a datoriei la zi instanța nu poate pronunța o hotărâre legală și întemeiată, ori prin această încheiere de executare silită a hotărârii arbitrale este prejudiciat pârâtul asupra drepturilor sale patrimoniale și de proprietate consacrate prin Constituția RM.

Consideră ca fiind inadmisibil faptul că instanța de judecată să contribuie la îmbogățirea nejustificativă a creditorului print-un act judecătoresc.

Susține ca fiind întemeiată solicitarea de casare a încheierii din 02.04.2026, cu adoptarea unei soluții de refuz în eliberare a titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

Un alt argument este capătul de cerere admis de prima instanță cu privire la încasarea penalității contractuale în mărime de 81 999,39 lei raportată la suma datoriei de 120 943,06 lei.

Relatează faptul că prin hotărârea arbitrală, arbitrul a constatat din oficiu nulitatea absolută a clauzei penale în măsura ce depășește cuantumul maxim de 0,2% din suma scadentă calculată pentru fiecare zi de întârziere.

Mai reține faptul că arbitrul nu a motivat temeiul legal al constatării nulității clauzei penale, ori efectul nulității absolute a clauzei penale duce la nulitatea integrală a acesteia în cazul în aceasta contravine legii, ordinii publice sau benelor moravuri.

Odată ce GȚ Lupușor Ion apare în relația cu „Imexagro” SRL în calite de consumător persoană fizică – profesionist, suntem în situația aplicabilității prevederilor legale ale codului civil care reglementează „clauzele abuzive” art. 1069 – 1081.

Menționează că, în timp, s-a format o practică judiciară uniformă, potrivit căreia, instanțele de judecată din oficiu constată nulitatea absolută a clauzelor contractuale abuzive din contractele de împrumut încheiate cu consumatorii, iar, în cazul în care se va elibera titlu executoriu în baza hotărârii arbitrale enunțate, în mod direct se va admite pronunțarea unei soluții contrare practicii judiciare, care în consecință va duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

În aceste condiții, stabilește cert că hotărârea arbitrală nr. 45/144/25 din 24.12.2025, contravine principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, iar instanța de judecată urma să refuze în eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

La data de 26.05.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, SRL „IMEXAGRO” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02 aprilie 2026.

În susținerea poziției menționate, intimatul a invocat faptul că recurentul susține că la 19.01.2026 a achitat suma de 100 000,00 lei, iar instanța ar fi trebuit să reducă suma datoriei. Intimatul consideră acest argument ca fiind nefondat.

Potrivit art. 483 și art. 485 CPC, instanța care examinează cererea de eliberare a titlului executoriu nu rejudecă fondul litigiului și nu stabilește din nou cuantumul obligației. Instanța verifică exclusiv existența motivelor limitativ prevăzute de art. 485 CPC pentru refuzul eliberării titlului executoriu. Plata parțială invocată de recurent:

• nu afectează valabilitatea hotărârii arbitrale;
• nu reprezintă motiv de refuz prevăzut de art. 485 CPC;
• nu conduce la anularea sau modificarea hotărârii arbitrale.

În cazul efectuării unor plăți ulterioare emiterii hotărârii arbitrale, acestea urmează a fi luate în considerare la etapa executării silite, prin diminuarea soldului creanței, și nu prin refuzul emiterii titlului executoriu. Prin urmare, instanța de fond a procedat legal.

Totodată, recurentul afirmă că nu a fost legal citat. Conform art. 485 alin.(1) lit.b) CPC, sarcina probei aparține părții care solicită refuzul emiterii titlului executoriu. Recurentul nu prezintă niciun mijloc de probă apt să demonstreze:

• lipsa expedierii citațiilor;
• imposibilitatea recepționării acestora;
• încălcarea procedurii de comunicare.

Simpla invocare a unei pretinse necitări nu poate răsturna prezumția de legalitate a procedurii arbitrale. Mai mult, participarea sau neparticiparea unei părți la examinarea litigiului nu conduce automat la nulitatea procedurii dacă aceasta a fost legal înștiințată.

Totodată, atrage atenția instanței de recurs asupra faptului că, prin Certificatul nr. 46-02 din 02.02.2026 se confirm înștiințarea pârâtului despre inițierea procedurii arbitrale, în acest sens la data de 20.11.2025 fiindu-i expediată scrisoare recomandată, recepționată de către pârât contra semnătură la data de 21.11.2025.

Recurentul repetă motivele prevăzute de art. 485 alin.(1) lit.b) CPC fără a prezenta probe.

În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile.

Or, recurentul nu anexează:

• dovezi privind lipsa comunicărilor;
• dovezi privind imposibilitatea prezentării explicațiilor;

• dovezi privind încălcarea procedurii arbitrale.

Prin urmare, susținerile sale conțin informații cu caracter dezinformator menit să ducă in eroare completul de judecată, argumentul recurentului referitor la lipsa informării privind numirea arbitrilor și desfășurarea arbitrajului este vădit neîntemeiat, ori informația despre constituirea tribunalului arbitral și citația pentru ședința de arbitraj din 24.12.2026 a fost expediată pârâtului la data de 09.12.2025, recepționată contra semnătură la data de 10.12.2026, confirmat prin certificatul nr.42-02 din 02.02.2026, anexat la dosar.

Recurentul susține că nu ar exista probe privind remiterea hotărârii. Acest argument este lipsit de relevanță pentru examinarea cererii de eliberare a titlului executoriu. Art. 485 CPC stabilește expres cazurile de refuz al eliberării titlului executoriu, iar lipsa unor înscrisuri suplimentare privind comunicarea nu este prevăzută ca motiv autonom de refuz. În plus, simpla contestare a comunicării fără probe nu poate răsturna prezumția legalității actelor procesuale.

Prin Certificatul nr. 46-02 din 02.02.2026 se atestă faptul că Hotărârea tribunalului arbitral din 24.12.2025 a fost expediată la data de 14.01.2026 cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție, care a fost recepționată de către pârât contra semnătură la data de 16.01.2026.

Recurentul susține că cererea privind titlul executoriu ar fi fost depusă înainte de expirarea termenului de contestare. Argumentul este eronat.

Legea privind arbitrajul și CPC nu condiționează eliberarea titlului executoriu de expirarea termenului pentru depunerea unei cereri de anulare. Hotărârea arbitrală produce efecte juridice de la pronunțare și este obligatorie pentru părți.

Mai mult, recurentul nu a demonstrat existența unei hotărâri de suspendare a executării sau existența unei proceduri de anulare admise.

Prin urmare, simpla existență a unui termen teoretic de contestare nu împiedică emiterea titlului executoriu.

Recurentul confundă examinarea fondului litigiului cu procedura specială de eliberare a titlului executoriu.

Instanța în procedura prevăzută la art. 485 CPC nu reexaminează:

• cuantumul penalităților;

• aprecierea probelor;

• legalitatea concluziilor arbitrului asupra fondului.

Controlul exercitat este unul limitat. De altfel, chiar recurentul recunoaște că arbitrul a analizat cuantumul penalităților și a redus aplicarea acestora. Aceasta demonstrează că arbitrul a efectuat controlul legalității clauzei și nu poate constitui temei pentru refuzul emiterii titlului executoriu.

Gospodăria țărănească desfășoară activitate antreprenorială în scopul obținerii de venit. Raporturile juridice dintre SRL IMEXAGRO și GȚ „Lupușor Ion *****” derivă din relații comerciale privind activitatea economică. Normele privind protecția consumatorului și clauzele abuzive prevăzute la art. 1069–1081 Cod civil sunt aplicabile exclusiv raporturilor dintre profesionist și consumator. GȚ nu a acționat în scopuri personale, familiale sau casnice, ci în cadrul activității sale economice.

Astfel:

• recurentul nu poate avea calitatea de consumator;

• normele privind clauzele abuzive nu sunt incidente;

• jurisprudența invocată este inaplicabilă speței.

Argumentele invocate de recurent reprezintă, în esență, o încercare de rejudecare a fondului litigiului arbitral, ceea ce depășește limitele controlului exercitat de instanță în procedura de

eliberare a titlului executoriu.

Niciunul dintre motivele invocate nu întrunește condițiile restrictive prevăzute de art. 485 CPC pentru refuzul eliberării titlului executoriu.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 24 decembrie 2025, Tribunalul Arbitral al Curţii de Arbitraj Comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a RM, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare şi Sfânt, 151, în componenta arbitrului unic, dl Ion Creţu, a examinat în procedură arbitrală cererea de arbitraj depusă de SRL „IMEXAGRO” către G.Ț. „Lupușor Ion *****”, privind încasarea datoriei în sumă de 120 943,06 lei, penalităţii în mărime de 81 999,39 lei şi a cheltuielilor arbitrale în sumă de 9 054,61 lei.

Prin Hotărârea arbitrală nr. 45/1445/25 din 24 decembrie 2025 s-a admis acţiunea depusă de S.C. „IMEXAGRO” S.R.L. (IDNO 1003601002384, Republica Moldova, mun. Chişinău, str. Columna nr. 174) împotriva Gospodăriei Ţărăneşti „LUPUŞOR ION *****” (c/f 1024604012570, Republica Moldova, r-1 Edineţ, sat Fântâna -Albă) și s-a hotărât:

„Se constată nulitatea absolută a clauzei contractuale conţinute în p.4.1 al Contractului de vînzare - cumpărare nr. 34 LM-LV/2024 din 04.04.2024, în măsura în care depăşeşte cuantumul maxim de 0,2% din suma scadentă, calculată pentru fiecare zi de întârziere.

Se încasează din contul G.Ţ. „LUPUŞOR ION *****” în beneficiul S.C. „IMEXAGRO” S.R.L. datoria în sumă de 120 943,06 lei, penalităţi de întârziere în sumă de 81 999,39 lei şi cheltuieli arbitrale în sumă de 9 054,61 lei”, hotărâre care, a devenit definitivă şi obligatorie spre executare din momentul pronunţării, şi care pînă în prezent nu a fost executată” (f.d. 3-7).

La data de 04.03.2026, SRL „Imexagro” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către GȚ „Lupușor Ion *****” privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 45/1445/25 emisă la data de 24 decembrie 2025 de către Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova (arbitru unipersonal Ion Creţu), prin care s-a dispus încasarea din contul GȚ „Lupușor Ion *****” în beneficiul S.C. „IMEXAGRO” S.R.L. datoria în sumă de 1 209 433,06 lei, penalităţi de întârziere în sumă de 81 999,39 lei şi cheltuieli arbitrale în sumă de 9 054,61 lei, solicitând eliberarea titlului executoriu în temeiul Hotărârii Arbitrate nr. 45/1445/25 din 24 decembrie 2025 emisă de Tribunalul Arbitrai al Curţii de Arbitraj Comercial internațional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a RM.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02 aprilie 2026, cererea S.C. „IMEXAGRO” S.R.L. către GȚ „Lupușor Ion *****” privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale a fost admisă integral. S-a eliberat titlul executoriu pentru executarea hotărârii arbitrală emisă la data de 24 decembrie 2025 de Tribunalul Arbitral al Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii

Moldova privind încasarea din contul lui G.Ț. „Lupușor Ion *****” în beneficiul S.C. „IMEXAGRO” S.R.L. datoria în sumă de 120 943,06 lei, penalităţi de întârziere în sumă de 81 999,39 lei şi cheltuieli arbitrate în sumă de 9 054,61 lei. S-a încasat de la G.Ț. „Lupușor Ion *****” în beneficiul S.C. „IMEXAGRO” S.R.L cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 250 lei (două sute cincizeci) lei, și taxa de timbru în sumă de 200 lei (două sute) lei.

La data de 17.04.2026, GȚ „Lupușor Ion *****” a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02 aprilie 2026.

Potrivit art. 482 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, Eliberarea titlului executoriu (1) Problema eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează de instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părţii în arbitraj care a avut câștig de cauză.

Articolul 483 stabilește că: „(1) Cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se depune în scris de partea care a avut câștig de cauză ori de reprezentantul ei.

(2) În cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se indică:

a) instanţa căreia îi este adresată cererea;

b) arbitrajul care a pronunţat hotărârea şi componenţa lui nominală;

c) numele sau denumirea părţilor în arbitraj, domiciliul sau sediul lor;

d) locul şi data pronunţării hotărârii arbitrale;

e) data primirii hotărârii arbitrale de partea care s-a adresat în judecată;

f) solicitarea părţii care a avut câștig de cauză de a i se elibera titlu de executare silită a hotărârii arbitrale.

(3) În cerere se poate indica şi numărul de telefon, faxul, adresa electronică, alte date.

(4) La cererea de eliberare a titlului executoriu se anexează:

a) hotărârea arbitrală în original sau în copie legalizată în modul stabilit. Copia de pe hotărârea arbitrajului permanent se autentifică de preşedintele acestuia, iar copia de pe hotărârea arbitrajului constituit pentru soluţionarea unui anumit litigiu se autentifică notarial;

b) convenţia arbitrală în original sau în copie legalizată în modul stabilit;

c) dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru;

d) copia de pe cererea de eliberare a titlului executoriu;

e) procura sau un alt act care atestă împuternicirile persoanei de a semna cererea.

(5) Cererea de eliberare a titlului executoriu depusă cu încălcarea condiţiilor menţionate în prezentul articol şi la art.482 se restituie persoanei care a înaintat-o sau ei nu i se dă curs, în conformitate cu art.170 şi art.171”.

Potrivit art. 484 Cod Procedură Civilă RM, „(1) Cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează în şedinţă de judecată în cel mult o lună de la data depunerii în instanţă, conform regulilor stabilite de prezentul cod.

(2) În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părţi în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului materialele dosarului în al căror temei se solicită eliberarea titlului executoriu, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor.

(3) Părţile în arbitraj sunt înştiinţate legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică dezbaterea cauzei.

(4) În timpul examinării cauzei în şedinţă de judecată, instanţa constată existenţa sau lipsa temeiurilor, enumerate la art.485, pentru refuzul de a elibera titlu executoriu în urma cercetării probelor prezentate de părţi în argumentarea pretenţiilor şi obiecţiilor înaintate.

(5) Dacă în instanţa menţionată la art.477 alin.(3) se găseşte în dezbatere cererea de desfiinţare a hotărârii arbitrale, instanţa la care se examinează cererea de eliberare a titlului

executoriu în temeiul acestei hotărâri este în drept, dacă va considera raţional, să amâne examinarea cererii de eliberare a titlului executoriu şi, la solicitarea părţii care a adresat în judecată cererea de eliberare a titlului, poate obliga cealaltă parte la asigurarea eventualelor pagube, în conformitate cu prezentul cod".

Conform art. 486 Cod Procedură Civilă RM, „(1) După ce examinează cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere privind eliberarea titlului executoriu sau refuzul de a-l elibera.

(2) Încheierea judecătorească de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale trebuie să cuprindă:

a) denumirea şi componenţa nominală a arbitrajului care a pronunţat hotărârea;

b) numele sau denumirea părţilor în arbitraj;

c) date despre hotărârea arbitrală de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii pe care o solicită petiţionarul şi locul pronunţării ei;

d) menţiunea despre eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale sau despre refuzul de a-l elibera.

(3) Refuzul de a elibera titlu de executare silită a hotărârii arbitrale nu împiedică părţile să se adreseze din nou în arbitraj, dacă posibilitatea adresării nu s-a epuizat, ori să înainteze acţiune în baze generale.

(4) În cazul refuzului total sau parţial de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale datorat nulităţii convenţiei arbitrale sau în cazul emiterii hotărârii într-un litigiu neprevăzut de convenţia arbitrală, sau în cazul neînscrierii în condiţiile convenţiei, sau al existenţei de dispoziţii din convenţie în probleme neprevăzute de aceasta, părţile în arbitraj sînt în drept a se adresa în judecată pentru soluţionarea unui astfel de litigiu, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod.

(5) Încheierea judecătorească pronunţată în conformitate cu alin.(1) poate fi atacată în ordinea şi în termenul stabilit de prezentul cod".

Colegiul Civil relevă că în cauzele privind cererile de eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale, instanțele judecătorești nu urmează să intre în examinarea fondului cauzei, or acest fapt contravine prevederilor Capitolului XLIV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova „Procedura în cauzele de eliberare a titlurilor de executare silită a hotărârilor arbitrale", care reglementează expres limitele de competență ale instanței de judecată la examinarea unor astfel de categorii de cereri (cauze).

De altfel, Colegiul Civil constată că Hotărârea Arbitrală produce efectul unei hotărâri judecătorești definitivă, fiind obligatorie pentru părți din momentul pronunțării și se execută imediat.

Astfel, Colegiul Civil relevă că instanțele naționale sunt limitate de a se expune asupra legalității hotărârilor arbitrale sub aspectul normei prevăzute în dispozițiile art. 485 Cod Procedură Civilă RM, or „(1) Judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câștig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că:

a) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii;

b) partea în arbitraj nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicaţii arbitrajului;

c) hotărârea arbitrală este emisă într-un litigiu care nu este prevăzut de convenţia arbitrală ori care nu se înscrie în condiţiile convenţiei, ori conţine dispoziţii în probleme neprevăzute de

convenţia arbitrală. Dacă dispoziţiile în problemele care decurg din convenţia arbitrală pot fi separate de dispoziţiile care nu rezultă din această convenţie, judecata eliberează titlu executoriu numai în acea parte a hotărârii arbitrale care conţine dispoziţii privitor la problemele care se înscriu în convenţia arbitrală;

d) componenţa arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenţia arbitrală sau cu legea;

e) hotărârea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părţile în arbitraj ori a fost desfiinţată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost pronunţată.

Iar potrivit alin. (2) al articolului citat stabilește că „Judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum şi în cazul când hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri”.

Colegiul remarcă faptul, hotărârea arbitrală nr. 45/1445/25 din 24 decembrie 2025 a fost adoptată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 34 LM-LV/2024 din 04.04.2024, încheiat între SRL „IMEXAGRO” în calitate de vânzător, și G.Ţ. „Lupuşor Ion *****” în calitate de cumpărător.

Potrivit pct. 6.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 34 LM-LV/2024 din 04.04.2024, părțile au stabilit de comun acord că, „Orice litigiu decurgând din sau în legătură cu acest contract, inclusiv referitor la încheierea, executarea ori desființarea lui, se va soluționa prin arbitrajul Curții de Arbitraj Comercial International de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în conformitate cu Regulamentul acestei Curți. Hotărârea arbitrală este definitivă și obligatorie”.

Astfel, părțile au convenit asupra modalității soluționării litigiului în procedură de arbitrare.

Astfel, referitor la lipsa informării privind numirea arbitrilor și desfășurarea arbitrajului este vădit neîntemeiat, or informația despre constituirea tribunalului arbitral și citația pentru ședința de arbitraj din 24.12.2026 a fost expediată pârâtului la data de 09.12.2025, recepționată contra semnătură la data de 10.12.2026, confirmat prin certificatul nr.42-02 din 02.02.2026, anexat la dosar (f.d. 8; 9).

Având în vedere totalitatea celor expuse, Colegiul reține ca fiind inaplicabile prevederile art. 485 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă.

Totodată, instanța de recurs relevă că judecătorul instanței de fond just a menționat că dispozițiile hotărârii arbitrale nr. 45/1445/25 emisă la data de 24 decembrie 2025 se încadrează în normele legislației în vigoare şi temeiuri pentru a refuza eliberarea titlului executoriu stipulate de art. 485 CPC RM, nu sunt.

Subsecvent, argumentul recurentului privind plata sumei de 100 000,00 lei la 19.01.2026 este nefondat, deoarece instanța care soluționează cererea de eliberare a titlului executoriu nu rejudecă fondul litigiului și nu poate modifica sau anula hotărârea arbitrală, plata parțială urmând a fi luată în considerare doar la etapa executării silite.

Astfel, eventuala executare parțială a obligației stabilite prin hotărârea arbitrală după pronunțarea acesteia nu afectează valabilitatea, caracterul obligatoriu și forța executorie a hotărârii arbitrale. Verificarea cuantumului obligației rămase nestinse excede limitelor examinării prevăzute de art. 485 CPC și urmează a fi realizată în cadrul procedurii de executare silită, prin luarea în considerare a tuturor plăților efectuate de debitor.”

Argumentul recurentului privind lipsa probelor de remitere a hotărârii este irelevant, întrucât art. 485 CPC nu prevede aceasta ca motiv de refuz al titlului executoriu, iar Certificatul nr. 46-02

din 02.02.2026 atestă că hotărârea tribunalului arbitral din 24.12.2025 a fost expediată la 14.01.2026 și recepționată de pârât la 16.01.2026.

Argumentul recurentului privind depunerea cererii înainte de expirarea termenului de contestare este eronat, deoarece legea nu condiționează eliberarea titlului executoriu de acest termen, hotărârea arbitrală fiind obligatorie de la pronunțare, iar recurentul nu a demonstrat existența unei suspendări sau a unei proceduri de anulare admise.

Simpla existență a termenului legal pentru formularea unei cereri de desființare a hotărârii arbitrale nu suspendă de drept executarea acesteia și nu constituie impediment pentru eliberarea titlului executoriu, în lipsa unei încheieri judecătorești de suspendare sau a unei hotărâri de admitere a unei asemenea cereri.

Argumentele recurentului sunt neîntemeiate, întrucât acesta confundă examinarea fondului litigiului cu procedura specială de eliberare a titlului executoriu, în cadrul căreia instanța nu reexaminează cuantumul penalităților, aprecierea probelor sau legalitatea concluziilor arbitrului asupra fondului, iar faptul că arbitrul a analizat și a redus penalitățile confirmă exercitarea controlului asupra acestora și nu constituie temei pentru refuzul emiterii titlului executoriu.

Argumentul recurentului că GȚ ar avea statut de persoană fizică și ar fi consumator este vădit neîntemeiat, deoarece Gospodăria Țărănească desfășoară activitate antreprenorială în scop economic, raporturile cu SRL IMEXAGRO fiind comerciale, astfel că normele privind protecția consumatorului și clauzele abuzive nu îi sunt aplicabile, iar jurisprudența invocată este inaplicabilă speței.

Argumentele recurentului referitoare la cuantumul penalităților și la pretinsa aplicare eronată a normelor materiale constituie critici îndreptate împotriva fondului hotărârii arbitrale. Aceste aspecte nu pot fi examinate în procedura de eliberare a titlului executoriu, întrucât ar echivala cu substituirea instanței arbitrale și cu rejudecarea litigiului.

Așadar, având în vedere că hotărârea arbitrală nr. 45/1445/25 din 24 decembrie 2025 corespunde în totalitate prevederilor art. 485 Cod Procedură Civilă RM, cererea înaintată de SRL „IMEXAGRO” către GȚ „Lupușor Ion *****” privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 45/1445/25 din 24 decembrie 2025 a fost admisă întemeiat.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus și faptul că argumentele recurentului sunt vădit neîntemeiate, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea contestată este întemeiată şi urmează a fi menţinută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de GȚ „Lupușor Ion *****” se respinge.

Încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 02 aprilie 2026 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „IMEXAGRO” către GȚ „Lupușor Ion *****” privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Mariana Sajin