

PIGD №1-25047448-23-1-08042025

Дело №1-96/2025

**П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

12 июня 2026 года

мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи

при секретарях

Н.И.,

с участием:

прокурора прокуратуры АТО Гагаузия

правопреемника потерпевшей

защитника подсудимого, адвоката

подсудимого

Храпаков В.Ф.,

Ангельчева М., Кеся

Янак Д.,

Кайтаз И.,

Коваленко С.С.,

Пегло С.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Пегло Сергея Степановича (PEEGLO SERGHEI STEPAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** , проживающего по адресу: ***** не военнообязанного, не трудоустроенного, состоящего в браке, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, имеющего среднее образование (9 классов), являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.б) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 08.04.2025 года – 12.06.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Пеегло Сергей Степанович, 19.12.2024 года, примерно в 15 часов 30 минут, являясь водителем, управляя грузовой автомашиной марки «MERCEDES» с номерным знаком ***** и, двигаясь в северном направлении по *****, в нарушение требований лит.б) подпункта 1) пункта 10 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ №357 от 13.05.2009 года, предусматривающего, что лицо, управляющее транспортным средством, должно знать и выполнять требования настоящих Правил, а также иметь необходимые навыки уверенного и безопасного управления транспортным средством, лит.а), б), d), подпункта 1) и подпункта 2) пункта 45 Правил дорожного движения, согласно которого водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, постоянно учитывая при этом своё психофизиологическое состояние, которое влияет на внимание и реакцию, опыт управления, позволяющий прогнозировать опасные ситуации и дорожную обстановку, а также при появлении в пределах видимости препятствия, которое водитель в состоянии заметить, он, не создавая угрозы безопасности движения, должен снизить скорость или даже остановить транспортное средство, лит. f) пункта 11 и подпункта 2) пункта 115 Правил дорожного движения, регламентирующих, что на нерегулируемых пешеходных переходах пешеходы имеют преимущество перед водителями транспортных средств и, что водитель обязан уступить дорогу пешеходам, которые переходят проезжую часть данного направления движения, проявил не внимательность, не учёл сложившуюся дорожную обстановку, согласно которой по пешеходному переходу дорогу пересекал пешеход Кайтаз Анастасия, не уступил ей дорогу и совершил на неё наезд, в результате чего пешеход Кайтаз Анастасия, получила телесные повреждения в виде черепно-мозговой травмы и закрытой челюстно-лицевой травмы, проявленная ссадинами на голове и лице, переломом верхней челюсти и переломом нижней челюсти (в проекции правого угла и левого подбородка), кровоизлияния в перикраниальные мягкие ткани (теменно-височно-затылочные слева), субарахноидальные кровоизлияния, множественные участки внутримозговых контузий обоих полушарий; закрытую торакоабдоминальную травму, проявляющуюся ссадинами на животе; оскольчатый перелом правой ключицы, перелом ребер справа, ушиб легкого, разрыв паренхимы печени, кровоизлияния в мягкие ткани грудной клетки и живота справа; закрытой травмы таза, проявившуюся двусторонними переломами лобковой кости и масс крестца справа, разрывом мочевого пузыря с кровоизлияниями в прилежащие мягкие ткани, кровоизлияния в глубину мягких тканей правой ягодицы; травму правой нижней конечности, проявившаяся ушибленно-рваной раной правой голени, ушибами бедра и правой голени, открытый оскольчатый перелом костей правой голени, все с кровоизлияниями в прилежащие мягкие ткани; экскориации на верхних и нижних конечностях, которые относятся к тяжким

опасным для жизни телесным повреждением, от которых 29.12.2024 года Кайтаз Анастасия скончалась в ПМСУ «Районная больница Комрат».

Таким образом, своими действиями Пеегло Сергей Степанович совершил преступление, предусмотренное ст.264 ч.(3) п.б) УК, а именно: нарушение правил безопасности движения транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного судебного заседания от 10.04.2026 года подсудимый Пеегло С.С. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364¹ УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение участников судебного процесса, **10.04.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания Пеегло С.С.

Подсудимый Пеегло С.С., будучи допрошен на судебном заседании в соответствии с правилами проведения допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.б) УК.

Наряду с изложенным, подсудимый Пеегло С.С. также показал суду, что 19 декабря 2024 года он работал на предприятии S.R.L. «*****» в должности водителя-экспедитора. По месту работы Пеегло С.С. был выдан автомобиль марки «Мерседес Спринтер».

19 декабря 2024 года Пеегло С.С. управлял данным автомобилем в с. *****, это было после обеда. Пеегло С.С. передвигался по центральной улице в с. *****, не знает как называется улица. Во время движения по этой улице сам не понял, что произошло, но Пеегло С.С. сбил девушку на дороге, она находилась на пешеходном переходе, переходила дорогу по пешеходному переходу. Пеегло С.С. ударил передней частью автомобиля девушку, от удара пешехода отбросило перед машиной, девушка упала на дорогу, подсудимый остановил автомобиль. В салоне автомобиля Пеегло С.С. был один, больше никого не было. Автомобиль, которым управлял Пеегло С.С., был микроавтобус, он был пустой в тот момент. Пеегло С.С. ехал по ул. Ленина со стороны г. Вулканешты, с юга в северном направлении. В тот день асфальт был сухой, было светло на улице. До момента столкновения Пеегло С.С. передвигался со скоростью примерно 60 км/ч. Когда Пеегло С.С. остановился,

он вышел из машины и подошел к девушке. Пеегло С.С. увидел лежащую девушку на асфальте, она была без сознания, ничего не говорила. Девушка лежала лицом на асфальте, на ее лице была кровь. Скорую на место вызвали люди, там на место подошли люди, и они вызвали скорую, у подсудимого мозг как будто отключился, и он не знал, что делать. Скорая приехала быстро, забрали девушку в больницу, Пеегло С.С. остался на месте до приезда полиции.

С результатом судебно-медицинской экспертизы, проведенной в отношении потерпевшей, Пеегло С.С. ознакомился, не оспаривает результаты этой экспертизы. Признает тот факт, что смерть Кайтаз Анастасии наступила вследствие его действий.

На тот момент Пеегло С.С. имел водительское удостоверение на право управления транспортными средствами категорий: А, В, С, D, Е. Пеегло С.С. очень раскаивается в содеянном.

Пеегло С.С. оказывал помощь семье пострадавшего. Судебные издержки в размере 10 886 леев подсудимый готов компенсировать.

Пеегло С.С. не может ответить, признает ли он иск Национальной Медицинской Страховой Компании.

На вопросы адвоката подсудимый пояснил, что в тот вечер он прошел тестирование на алкоголь, результат тестирования показал 0 мг/л, он не употреблял в тот день алкоголь. Пеегло С.С. присвоена ***** и на данный момент подсудимый не трудоустроен.

Пешеход до столкновения переходил дорогу слева направо по отношению к водителю. Удар пришёлся на правую часть тела пешехода. На тот момент у Пеегло С.С. был водительский стаж больше 20-ти лет, подсудимый получил водительское удостоверение в 2002-2003 году.

На стадии судебных прений:

Прокурор Янак Д.А. пояснил, что завершено судебное расследование уголовного дела по обвинению Пеегло Сергея Степановича в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.б) УК РМ.

Настоящее уголовное дело рассмотрено в порядке ст.364¹ УПК РМ, а именно: на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Подсудимый Пеегло С.С. при допросе в зале судебного заседания дал признательные показания и согласился с доказательствами обвинения, собранными на стадии осуществления уголовного преследования.

Прокурор считает, что квалификация действий подсудимого Пеегло С.С. по ст.264 ч.(3) п. б) УК РМ является правильной.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Пеегло С.С. согласно ст. 76 УК РМ, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Пеегло С.С. согласно ст. 77 УК РМ, не установлено.

Подсудимый Пеегло С.С. на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит.

По месту жительства подсудимый Пеегло С.С. характеризуется положительно.

Оснований для освобождения подсудимого Пеегло С.С. от уголовной ответственности, в соответствии со ст. 53 УК РМ, не имеется.

На основании вышеизложенного, прокурор просил судебную инстанцию признать подсудимого Пеегло Сергея Степановича виновным в совершении преступления, предусмотренного по ст.264 ч.(3) п.б) УК РМ, и, в соответствии со ст.75-78, 80¹ УК РМ, назначить ему за данное преступление наказание в виде 5 лет лишения свободы в пенитенциарном учреждении открытого типа с аннулированием права управления транспортными средствами.

Зачесть подсудимому Пеегло С.С. в срок наказания время его нахождения в качестве задержанного в период с 19.12.2024 года по 20.12.2024 года.

Избрать в отношении подсудимого Пеегло С.С. меру пресечения в виде предварительного ареста, взяв его под стражу в зале суда.

Вещественные доказательства по делу: автомашину марки «MERCEDES» с номерным знаком ***** – оставить по принадлежности SRL «*****», компакт-диск с видеозаписью и чек по результатам тестирования Пеегло С.С. на алкоголь - оставить при материалах уголовного дела.

Судебные издержки по делу в размере 10886 лей в виде затрат на проведение судебно-медицинских экспертиз по делу возложить на подсудимого Пеегло С.С., взыскав их с него в доход государственного бюджета.

Гражданский иск Национальной медицинской страховой компании на сумму 53861,38 лей удовлетворить в полном объеме.

Правопреемник потерпевшей Кайтаз И. на стадии судебных прений пояснил суду, что Пеегло С.С. помогает ему, в связи с чем просил суд назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы, просил применить срок probation, чтобы подсудимый мог помогать ему и дальше.

Защитник подсудимого адвокат Коваленко С. на стадии судебных прений пояснил, что подсудимый признал свою вину, это смягчающее вину обстоятельство. У правопреемника потерпевшей отсутствуют материальные претензии, что говорит о поведении его подзащитного, он помогает потерпевшему, поэтому правопреемник потерпевшей и просит об условном наказании.

Просил учесть состояние здоровья подсудимого, Пеегло С.С. онкобольной, перенес несколько операций, в ближайшее время планируется еще одна операция.

Учитывая его характеристику, сторона защиты считает, что можно назначить минимальное наказание в виде лишения свободы и применить ст. 90 УК.

Касаемо гражданского иска НМСК, просил отклонить как необоснованный.

Подсудимый Пеегло С. на стадии судебных прений поддержал мнение адвоката. Пояснил, что совершил очень плохое деяние. Сколько был за рулем, ни разу не было такого, не знает, что случилось в тот день, что так получилось.

Просил суд назначить минимальное наказание, поскольку тоже пытается восстановиться.

Адвокат правопреемника потерпевшей Русу С., будучи надлежаще извещен о дате, времени и о месте проведения судебного заседания, **в суд не явился**, не довел до сведения суда мотивы, обосновывающие его неявку, не подавал ходатайств об отложении судебного заседания, в связи с чем, с учетом мнения правопреемника потерпевшей Кайтаз И., дело было рассмотрено в отсутствие адвоката Русу С.

Представитель гражданского истца Национальной Медицинской Страховой Компании, в суд не явился, подав заявление, содержанием которого просил о рассмотрении уголовного дела в отсутствие представителя.

В последнем слове подсудимый Пеегло С.С. просил суд назначить ему условное наказание, поскольку тоже имеет детей, семью.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями потерпевшего и свидетелей, в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Пеегло С.С. в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.б) УК, подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264 ч.(3) п.а) УК – *нарушение правил безопасности движения транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности смерть человека.*

В соответствии со ст.93 ч. (1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264 ч.(3) п.б) УК (в редакции Уголовного закона на дату 19.12.2024 года), *нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности смерть человека, наказывается лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с аннулированием права управления транспортными средствами.*

С учетом вышеизложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимого Пеегло С.С. в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.б) УК, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы которых не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные подсудимым показания и в совокупности со всеми другими собранными доказательствами по делу, по убеждению суда, в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Пеегло С.С. в суде свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал.

Вина подсудимого, в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.б) УК, помимо его признательных показаний, данных на судебном заседании, также подтверждается и следующим доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- Показаниями правопреемника потерпевшей Кайтаз Ивана, который будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что он с Кайтаз Анастасией находились в официальном браке примерно 9 лет, имеют троих несовершеннолетних детей. В настоящий момент детям: старшей дочке 8 лет, средней 6 лет, а младшей дочке на данный момент 2 месяца. Дети в данный момент проживают с ним и родителями. Он официально трудоустроен в SRL BIAZSALKIM разнорабочим с ноября 2024г., но в данной фирме он работал и ранее на протяжении 1 года, но в 2024г. имел перерыв в связи с отъездом в Польшу.

19.12.2024г. о том, что его супруга Кайтаз Анастасия попала в ДТП ему сообщил старший брат. Он позвонил ему по телефону, точного времени он не помнит, т.к. в тот момент находился в сильном шоковом состоянии. В тот момент он находился на работе, а именно в с.Копчак на выезде. После услышанного он тут же приехал в с.*****, на место ДТП. На место ДТП он приехал на своей личной машине. Приехав на место, супруги уже на месте ДТП не было, он увидел машину белого цвета, марки Mercedes Sprinter, номера которого он не запомнил. Он находился там с братом по имени Кайтаз Пётр и отцом Кайтаз Валерием. Он хотел увидеть водителя, но из-за того, что он был в шоковом состоянии отец и брат, увидев его состояние, не дали ему этого сделать. Они посадили его в машину его брата Петра, и они сразу же уехали в г.Комрат в больницу, куда отвезли его супругу. За рулём автомашины был брат, он находился на заднем пассажирском сидении. В больнице ему доктора сообщили, что она в очень тяжелом состоянии, после чего он подписал документы, разрешающие операцию его супруге. Так же добавил, что его супруга Кайтаз Анастасия шла на утренник детского сада, который должен был пройти в ДК с.*****. Добавил, что они проживали с супругой и детьми недалеко от данного пешеходного пешехода. Его супруга в день проходила очень часто по данному пешеходному переходу. Супруга нигде не была трудоустроена, она смотрела за ребёнком, которому на момент ДТП было примерно 1 месяц. Он уверен в том, что человек, который сидел за рулем автомобиля сбивший его супругу, точно превысил допустимую максимальную скорость (40 км/ч), водитель этого автомобиля очень превысил допустимую максимальную скорость, эти выводы он сделал изучив телесные повреждения его супруги в результате произошедшего ДТП (после которого она скончалась). Так же имеет претензии и считает, что водитель который 19.12.2024 сбил на смерть его супругу виновен в её смерти, он уверен в том, что он превысил допустимую предельную скорость, что явилось основной причиной по которой скончалась Кайтаз Анастасия, он желает, что бы водителя виновного в данном ДТП привлекли к ответственности, он должен понести наказание за совершенное им преступление. По поводу причинённого имущественного и морального вреда, желает предъявить гражданский иск к завершению уголовного преследования после получения всех документов, подтверждающих понесённые расходы (том 1, л.д. 27-30).

- **Показаниями свидетеля Каражевой Миланьи**, которая, будучи допрошена в указанном статусе на стадии уголовного преследования показала, что работает в магазине, который расположен в 50 метрах от пешеходного перехода, на котором произошло ДТП. 19.12.2024 года, примерно в 15:10 часов, она находилась у себя в магазине, где работала. В тот момент она услышала звук торможения и одновременно звук удара в районе пешеходного перехода. Услышав данные звуки, она тут же выбежала посмотреть, что произошло. Она

выбежала из магазина и направилась в сторону пешеходного перехода, приблизившись к переходу она увидела, что на трассе лежит человек. Увидев, что там лежит человек, она тут же позвонила в службу 112. Ей по телефону задавали вопросы относительно потерпевшей, в результате чего она подошла к потерпевшей и увидела, что это женщина. Она лежала на боку, лицо было прислонено к асфальту. Лицо девушки было в крови, со рта текла кровь, так же был сильно слышен храп. Голова её была направлена в северную часть от пешеходного перехода. В тот момент она не двигалась и не разговаривала. В этот момент вокруг неё уже были люди, которые прибежали посмотреть, что произошло. Машина так же была направлена в северном направлении. Машина была белого цвета, марки Mercedes, такие машины развозят товары по магазинам. Она была расположена в северном направлении, вблизи пешеходного перехода. Машина имела повреждения с передней части, была разбита решётка радиатора. Добавила, что в этот момент, из-за шокового состояния, она не видела и не помнит, кто так же был около неё. После того как она вышла с магазина, она сразу же побежала к девушке, поэтому она не смотрела кто был водителем и где он находился в то время. После приезда скорой помощи, девушку увезли, а она ушла дальше продолжать работать, т.к. оставила магазин открытым (том 1, л.д. 54-57).

- **Протоколом регистрации обнаруженного преступления от 19.12.2024 года**, согласно которому 19.12.2024 г. в ИП Комрат было зарегистрировано сообщение №20241900636, о том, что в с.***** по ул.Ленина произошло ДТП, в результате которого была сбита жена Кайтаз А. (том 1, л.д.3);

- **Протоколом осмотра дорожно-транспортного происшествия, с приложенной к нему фото-таблицей и план схемой от 19.12.2024 г.**, согласно которому был осмотрен участок дороги возле дома ***** с.***** Комратского района. Указанный участок дороги находится в зоне действия дорожного знака 5.50.1. При осмотре установлено, что на проезжей части расположена автомашина «Mercedes Furgon» с номерным знаком *****, которая находится на расстоянии 20,3 метра от обозначенной разметки пешеходного перехода, передней частью на северо-запад. Имеется след тормозного пути по направлению с юга на север, длина которого составляет 8 метров. Перед автомашиной, на проезжей части в хаотичном порядке имеются осколки решетки радиатора автомашины. От переднего правого колеса на расстоянии 15 метров в северном направлении и на расстоянии 80 см от края проезжей части справа на асфальте имеются пятна бурого цвета похожие на кровь. У автомашины «Mercedes Furgon» с номерным знаком ***** поврежден капот, имеются трещины на лобовом стекле, вытекла охлаждающая жидкость (том 1, л.д. 7-10, 11-17, 18-19);

- **Протоколом осмотра предметов от 21.12.2024 г.**, согласно которому предметом осмотра было транспортное средство марки «Mercedes Furgon» с

номерным знаком *****, расположенный по адресу мун.Комрат ул. Ялпугская № 60, на штрафстоянке «IstomTax». На передней части автомобиля установлены следующие повреждения: повреждена передняя часть бампера, передний г.н.з. на бампере присутствует, но сильно деформирован. Часть решётка радиатора на машине отсутствует. Радиатор деформирован, имеются признаки в виде запотевания, утечки с радиатора охлаждающей жидкости. Капот погнут внутрь двигательного отсека. Лобовое стекло деформировано, имеет множество сколов. Дворники повреждены.

Осмотром правой (водительской) части автомашины установлено, что водительская дверь не деформирована, водительское стекло на двери целое, по боковой правой части имеются различного рода повреждения, в виде вмятин сколов и коррозий.

Задние двери имеют коррозии в виде ржавчины. На левой двери установлен г.н.з. «*****».

Осмотром левой (пассажирской) части автомашины установлено, что пассажирская дверь, а также дверь грузового отсека не деформированы. На левой части автомобиля имеются различные повреждения в виде сколов и коррозии в виде ржавчины.

В салоне автомобиля нарушен порядок, подушки безопасности не выстрелили. Под машиной следы тормозной жидкости не установлены, тормозные шланги не повреждены. На машине установлены штампованные железные диски, на которых установлены на все 4 диска шины марки «Matador Nordica Van», со следующими размерами 225/70/R 15 С М+S. Глубина протектора 4 мм. Осмотр произведён в дневное время суток, при пасмурной погоде (том 1, л.д. 32-38);

- **Транспортным средством марки «Mercedes Furgon» с номерным знаком *******, которое на основании постановления ОУП ИП Комрат от 21.12.2024 года, было признано вещественным доказательством по делу (том 1, л.д. 39);

- **Постановлением и протоколом о производстве выемки от 23.12.2024 г.**, согласно которым ОУП ИП Комрат в примэрии с.***** Комратского района произвел выемку видеозаписи на компакт – диск с камер уличного наблюдения, посредством которой был зафиксирован момент ДТП в виде наезда автомашины марки «MERCEDES» с номерным знаком ***** на пешехода Кайтаз Анастасию (том 1, л.д. 47-48);

- **Диск, содержащий видеозапись**, с камер уличного наблюдения примэрии с.***** Комратского района, посредством которой был зафиксирован момент ДТП, произошедшего 19.12.2024 года, в виде наезда автомашины марки «MERCEDES» с номерным знаком ***** на пешехода Кайтаз Анастасию. Указанный диск с видеозаписью, на основании постановления ОУП ИП Комрат

от 09.01.2025 года, был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела (том 1, л.д. 49, 51);

- **Заключением судебно-медицинской экспертизы 202414С0155 от 22.01.2025 года**, согласно выводам которого:

*«1. Смерть гр. Кайтаз Анастасии,*****, наступила в следствии выраженного отека головного мозга с вторичными кровоизлияниями в ткань головного мозга со сдавлением головного мозга и поражением ствола мозга, развившимся на фоне закрытой черепно-мозговой травмы с кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку, в ткани и желудочки головного мозга, что подтверждается данными судебно-медицинского исследования трупа и данными гистологического исследования.*

*2.3. При судебно-медицинском осмотре трупа обнаружены телесные повреждения в виде сочетанной травмы: закрытая черепно-мозговая травма с кровоизлияниями под мозговую оболочку в ткани и в желудочки головного мозга, перелом нижней челюсти и край верхней челюсти со смещением фрагментов; закрытая торакоабдоминальная травма с множественными разрывами печени, гемоперитонеумом около 1 л, перелом правой ключицы, прямой перелом 1-го и непрямым 3,5,7,9-го ребер справа с инфильтратами крови вокруг, контузии легких, кровоизлияния в переднее средостение, открытый перелом обеих костей правой голени в верхней трети с образованием костных шпор и смещением фрагментов, с рваной раной на передней поверхности голени, с инфильтратами крови вокруг; закрытая травма таза с переломом лобковой и седалищной костей справа с незначительным смещением фрагментов и крестцовых латеральных масс слева, разрывы мочевого пузыря; ссадины на голове, конечностях, с инфильтратами крови в мягких тканях правого бедра и ягодицы, возникшие в результате травмирующего воздействия твердого тупого предмета при ударе им или при ударе о выступающие части автомобиля с последующим опрокидыванием и выбрасывание на твердую и неровную поверхность, в течение времени и при обстоятельствах, указанных в постановлении, представляет опасность для жизни и согласно этому критерию квалифицируется как **ТЯЖКИЕ** телесные повреждения, находящиеся в прямой причинной связи с наступлением смерти.*

Послеоперационные раны живота с дренажами в них, точечные подключичные раны справа и тыльной поверхности правой руки с находящимся в них венозным катетером являются результатом оказания медицинской помощи, поэтому не могут подлежать судебно-медицинской экспертизе.

4. Биологические жидкости для токсикологического исследования не брались, учитывая, что от описанных в постановлении событий до наступления смерти прошло 10 дней и все это время гр. Кайтаз была в

больнице (поэтому забор биологических жидкостей нецелесообразен).» (том 1, л.д. 75-81);

- **Заключением судебно-медицинской экспертизы 202403С1910 от 31.01.2025 года**, согласно выводам которого:

«1. Смерть гр. Кайтаз Анастасии ****г.р., наступила 29.12.2024г. в 09:40 (по данным медицинских документов) в результате сочетанной травмы головы, грудной клетки, живота, таза и правой нижней конечности- проявившейся ссадинами на голове и лице, переломом верхней челюсти и нижней челюсти, кровоизлияниями в перикраниальные мягкие ткани, переломами ребер справа, переломами костей таза и открытым переломом костей правой голени, осложненное гнойной бронхопневмонией и отеком головного мозга, что подтверждается данными вскрытия, гистологическими результатами, а также данными медицинских документов.

2.3 При судебно-медицинском исследовании трупа Кайтаз Анастасии, данных медицинских документов, а также данными гистологического исследования, было установлено: Черепно-мозговая травма и закрытая челюстно-лицевая травма, проявленная ссадинами на голове и лице, переломом верхней челюсти и переломом нижней челюсти (в проекции правого угла и левого подбородка), кровоизлияния в перикраниальные мягкие ткани (теменно-височно-затылочные слева), субарахноидальные кровоизлияния, множественные участки внутримозговых контузий обоих полушарий. - Закрытая торакоабдоминальная травма, проявляющаяся ссадинами на животе. Оскольчатый перелом правой ключицы, перелом ребер справа, ушиб легкого, разрыв паренхимы печени, кровоизлияния в мягкие ткани грудной клетки и живота справа.

- Закрытая травма таза, проявившаяся двусторонними переломами лобковой кости и масс крестца справа, разрывом мочевого пузыря с кровоизлияниями в прилежащие мягкие ткани. Кровоизлияния в глубину мягких тканей правой ягодицы.

- Травма правой нижней конечности, проявившаяся ушибленно-рваной раной правой голени, ушибами бедра Им правой голени, открытый оскольчатый перелом костей правой голени, все с кровоизлияниями в прилежащие мягкие ткани.

- Эскориации на верхних и нижних конечностях все указанные выше повреждения были вызваны прибл. За 1-2 недели до наступления смерти, в результате удара пешехода о движущийся автомобиль с последующим выбрасыванием и скольжением тела по дорожному покрытию, а по критерию опасности для жизни квалифицируется как тяжкое причинение вреда телесной неприкосновенности или здоровью

4. В связи с длительным пребыванием в стационаре гр. Кайтаз Анастасии, проводить токсикологические исследования не рационально. В

представленных медицинских документах не предусмотрен забор крови для определения уровня алкоголя в крови, а также нет результата, который бы свидетельствовал об этом факте.» (том 1, л.д. 91-101);

- Информацией, предоставленной Агентством Государственных Услуг от 18.03.2025 г., согласно которой Пеегло Сергей обладает водительским удостоверением № ** от **** года, наделяющим его правом управления транспортными средствами, отнесенными к категориям «А, В, С, D, Е» (том 1, л.д. 110).**

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключających имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела, суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминируемое ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Пеегло С.С. совершил преступление, предусмотренное ст.264 ч.(3) п.б) УК, *то есть нарушение правил безопасности движения транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности смерть человека.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимому Пеегло С.С. уголовного наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК, относится к категории тяжких преступлений, совершенных по неосторожности, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Пеегло С.С.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Пеегло С.С., суд отмечает, что он:

- ранее не судим (том 1, л.д. 114);
- на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра по месту жительства не состоит (том 1, л.д. 116, 118);
- по месту жительства характеризуется положительно.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Пеегло С.С., суд признает добровольное возмещение причиненного ущерба (ст.76 ч.(1) п.е) УК). Факт добровольного возмещения подсудимым материального ущерба, причиненного преступлением подтверждается позицией правопреемника потерпевшего Кайтаз И., занятой в ходе судебного рассмотрения дела.

В данном случае суд, ни в коем случае не высказывается о том, что данный факт подтверждает добровольное возмещение подсудимым материального ущерба, причиненного преступлением, в полном размере, поскольку суду не была предоставлена информация о точном размере понесенных трат, что не лишает права потерпевшую сторону в последующем предъявить соответствующие требования в порядке гражданского судопроизводства. Между тем, сам факт оказания материальной поддержки, суд расценивает как смягчающее вину обстоятельство, предусмотренное ст.76 ч.(1) п.е) УК.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Пеегло С.С., судом не установлено.

Таким образом, принимая во внимание изложенное, при определении меры наказания подсудимому Пеегло С.С. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Пеегло С.С. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Пеегло С.С. ранее не судим, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории тяжких преступлений, совершенных по неосторожности, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, возможно лишь при назначении подсудимому Пеегло С.С., за совершение вышеуказанного преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.б) УК, с применением положений ст.80¹ ч.(1) УК, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении открытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Судебная инстанция считает, что подлежащие назначению подсудимому наказания в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному

подсудимому обвинению на дату совершения преступного деяния, а именно на дату 19.12.2024 года, являются справедливыми и будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию.

В рассматриваемом случае, суд не усматривает оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.79 УК, и, таким образом, для исключения в отношении подсудимого Пеегло С.С. обязательного дополнительного наказания в виде аннулирования права управления транспортными средствами, предусмотренное санкцией ст.264 ч.(3) п.б) УК.

В частности, суд в рассматриваемом случае учитывает, что преступление, предусмотренное ст.264 ч.(3) п.б) УК, которое совершил Пеегло С.С., является тяжким преступлением, которое повлекло по неосторожности смерть потерпевшей Кайтаз А.

Наряду с изложенным, при назначении Пеегло С. наказания в виде лишения свободы, суд учитывает правовые положения ст.88 ч.(3) УК, в соответствии с которыми *время предварительного заключения под стражу до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы из расчета 1 день за 1 день.*

Таким образом, в соответствии со ст.88 ч.(3) УК, в срок отбывания подсудимым Пеегло С. наказания в виде лишения свободы подлежит зачету срок его задержания в период с 19 декабря 2024 года до 20 декабря 2024 года, из расчета 1 день за 1 день.

Вместе с тем, разрешая вопрос об исполнении указанного уголовного наказания в виде лишения свободы, суд принимает во внимание и положения ст.90 ч.(1) ч.(2) Уголовного кодекса, согласно которым *если при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до 5 лет за умышленно совершенные преступления и на срок до 7 лет за преступления, совершенные по неосторожности, судебная инстанция, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, она может вынести решение об условном осуждении с обязательным указанием в нем мотивов условного осуждения и срока probation или, по обстоятельствам, испытательного срока. В этом случае судебная инстанция принимает решение не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение определенного судом срока probation или, по обстоятельствам, испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation или, по обстоятельствам, испытательного срока оправдает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется органами probation, а в отношении военнослужащих – соответствующим военным командованием.*

Срок probation или, по обстоятельствам, испытательный срок

устанавливается судебной инстанцией в пределах от 1 года до 3 лет.

Учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого Пеегло С.С., его личность, состояние здоровья, семейное положение, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, принимая во внимание, что совершенное подсудимым преступление повлекло по неосторожности смерть человека, позицию правопреемника потерпевшей, признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, что подсудимый впервые привлекается к уголовной ответственности, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Пеегло С.С. положения ст.90 УК и назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течении определенного судом срока probation в 3 (три) года подсудимый Пеегло С.С. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

Рассмотрев вопрос о возможном возложении на подсудимого Пеегло С.С. в период probation обязательств, предусмотренных ст.90 ч.(6) УК, суд, с учетом всех обстоятельств рассмотренного дела, считает необходимым в период указанного срока probation возложить на подсудимого Пеегло С.С. следующие обязательства:

- являться в орган probation в назначенные им дни;
- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Пеегло Сергея Степановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с положениями ст.387 ч.(1) УПК, при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его.

В ходе уголовного судопроизводства судом также рассмотрен гражданский иск Национальной Медицинской Страховой Компании к Пеегло Сергею Степановичу.

Так, Национальной Медицинской Страховой Компанией было подано исковое заявление, содержанием которого истец просит суд взыскать с Пеегло С.С. в пользу Национальной Медицинской Страховой Компании 53.861,38 леев (пятьдесят три тысячи восемьсот шестьдесят один леев тридцать восемь бань), в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с предоставлением медицинских услуг Кайтаз А. в медицинских учреждениях вследствие полученных ею травм, в результате произошедшего 19.12.2024 года дорожно-транспортного происшествия, виновником которого является Пеегло С.С.

В обоснование исковых требований истцом были представлены суду письменные доказательства, подтверждающие соответствующие понесенные расходы (том 1, л.д. 203-223).

По результатам проведенной правовой оценки доказательств, представленных Национальной Медицинской Страховой Компанией, судебная инстанция удовлетворяет в полном объеме указанный гражданский иск и взыскивает с Пеегло Сергея Степановича в пользу Национальной Медицинской Страховой Компании – 53.861,38 леев (пятьдесят три тысячи восемьсот шестьдесят один леев тридцать восемь бань), в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с предоставлением медицинских услуг Кайтаз А. в медицинских учреждениях вследствие полученных ею травм в результате произошедшего 19.12.2024 года дорожного-транспортного происшествия, виновником которого является Пеегло С.С.

Исковое заявление, поданное адвокатом Русу С. в интересах правопреемника потерпевшей – Кайтаз И. к страховой компании TRANSELIT S.A. о взыскании материального и морального вреда, причиненного преступлением, протокольным определением суда от 10.04.2026 года было возвращено заявителю, адвокату Русу С., как поданное лицом, не имеющим полномочий на возбуждение и ведение данного дела, в связи с чем, суд не высказывается по существу указанного гражданского иска.

Определяя судьбу вещественных, доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- транспортное средство марки «Mercedes Furgon» с номерным знаком *****;

- диск, содержащий видеозапись, с камер уличного наблюдения примэрии с.***** Комратского района, посредством которой был зафиксирован момент ДТП в виде наезда автомашины марки «MERCEDES» с номерным знаком ***** на пешехода Кайтаз Анастасию;

- чек (талон) алкотестера «Drager» №7894 от 19.12.2024 года, время: 16-24 часов, согласно которому Пеегло С.С. в момент ДТП был трезв.

После обретения настоящим решением окончательного характера, суд считает необходимым:

1) хранить в материалах дела следующие вещественные доказательства:

- диск, содержащий видеозапись, с камер уличного наблюдения примэрии с.***** Комратского района, посредством которой был зафиксирован момент ДТП в виде наезда автомашины марки «MERCEDES» с номерным знаком ***** на пешехода Кайтаз Анастасию;

- чек (талон) алкотестера «Drager» №7894 от 19.12.2024 года, время: 16-24 часов, согласно которому Пеегло С.С. в момент ДТП был трезв;

2) оставить собственнику «STEAUAIMPEX» S.R.L., по принадлежности вещественное доказательство: транспортное средство марки «Mercedes Furgon» с номерным знаком *****.

Обсуждая в соответствии со ст.ст.227, 229 УПК вопрос о распределении судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция считает необходимым возложить на подсудимого Пеегло С.С. понесенные по делу судебные издержки в полном размере, и, таким образом, взыскать с Пеегло Сергея Степановича в пользу государственного бюджета Республики Молдова 10.886 леев (десять тысяч восемьсот восемьдесят шесть леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу:

- судебно – медицинского исследования (акт №202406P0685 от 03.01.2025 г.), стоимостью 3.106 леев;
- судебно-медицинской экспертизы (заключение №202414C0155 от 22.01.2025 г.), стоимостью 3.540 леев;
- судебно-медицинского экспертизы (заключение №202403C1910 от 31.01.2025 г.), стоимостью 4.240 леев.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 79, 80¹, 90, 264 ч.(3) п.б) УК, руководствуясь ст.ст.162, 175-178, 227-229, 297, 338, ст.364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 и 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Пеегло Сергея Степановича (PEEGLO SERGHEI STEPAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.б) УК, и, с применением ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 78, 80¹ ч.(1) УК, назначить указанному лицу уголовные наказания в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении открытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии с положениями ст.88 ч.(3) УК, зачет в срок отбывания Пеегло С.С. наказания в виде лишения свободы, срок его задержания в период с 19 декабря 2024 года до 20 декабря 2024 года, из расчета 1 день за 1 день.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное Пеегло С.С. наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 3 (три) года не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

Возложить на Пеегло С.С. на период срока probation в 3 (три) года, следующие обязательства:

- являться в орган probation в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства Пеегло С.С.

Избрать в отношении Пеегло Сергея Степановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Удовлетворить полностью гражданский иск Национальной Медицинской Страховой Компании к Пеегло Сергею Степановичу о взыскании 53.861,38 леев (пятьдесят три тысячи восемьсот шестьдесят один леев тридцать восемь бань), в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с предоставлением медицинских услуг Кайтаз А. в медицинских учреждениях вследствие полученных ею травм в результате произошедшего 19.12.2024 года дорожно-транспортного происшествия, виновником которого является Пеегло С.С.

Взыскать с Пеегло Сергея Степановича (PEEGLO SERGHEI STEPAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в пользу Национальной Медицинской Страховой Компании 53.861,38 леев (пятьдесят три тысячи восемьсот шестьдесят один леев тридцать восемь бань), в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с предоставлением медицинских услуг Кайтаз А. в медицинских учреждениях вследствие полученных ею травм, в результате произошедшего 19.12.2024 года дорожно-транспортного происшествия, виновником которого является Пеегло С.С.

После обретения настоящим решением окончательного характера:

1) хранить в материалах дела следующие вещественные доказательства:

- диск, содержащий видеозапись, с камер уличного наблюдения примэрии с.***** Комратского района, посредством которой был зафиксирован момент ДТП в виде наезда автомашины марки «MERCEDES» с номерным знаком ***** на пешехода Кайтаз Анастасию;

- чек (талон) алкотестера «Drager» №7894 от 19.12.2024 года, время: 16-24 часов, согласно которому Пеегло С.С. в момент ДТП был трезв;

2) оставить собственнику «STEAUAIMPEX» S.R.L., по принадлежности, вещественное доказательство: транспортное средство марки «Mercedes Furgon» с номерным знаком *****.

Возложить на Пеегло С.С. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, взыскать с Пеегло Сергея Степановича (PEEGLO SERGHEI STEPAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в пользу государственного бюджета Республики Молдова 10.886 леев (десять тысяч восемьсот восемьдесят шесть леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в ходе уголовного преследования в связи с проведением

судебно-медицинских исследований и судебных экспертиз.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке, в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат
В.Ф.

Храпаков

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 12 июня 2026 года.