Dosarul nr. 2r-83/2025 I instanță
Nr. PIGD 2-22139003-05-2r-11122025 judecător Carapirea Veronica
judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

20 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Coadă Andrei în interesele lui Marin Nicolae împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 10 septembrie 2025, adoptată la cererea depusă de Marin Nicolae privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 octombrie 2023 pe cauza civilă la cererea înaintată de Luțic Nicolae, persoana interesată primăria com. Ialpujeni, raionul Cimișlia privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii ei,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T:

1. ***<u>Argumentele participanților la proces</u>*:**

La data de 20 decembrie 2023, avocatul Enachi Alexandru în interesele lui Marin Nicolae s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de revizuire a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 20 octombrie 2023 prin care a fost admisă cererea lui Luțic Nicolae privind constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral rămas după decesul mătușii Luțîc Maria. (f.d.2-6, vol.3)

Tot la data de 20 decembrie 2023, avocatul Enachi Alexandru în interesele lui Marin Nicolae s-a mai adresat cu încă o cerere de revizuire a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 20 octombrie 2023 prin care a fost admisă cererea lui Luțic Nicolae privind constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral rămas după decesul mătușii Luțîc Ana. (f.d.2-6, vol.2)

La data de 26 septembrie 2024, de către judecătoria Cimișlia, sediul Central a fost emisă încheierea prin care s-a dispus conexarea cauzei civile nr. 2rh-4/23 la cauza civilă nr. 2rh-5/23, fiindu-i atribuit nr. 2rh-5/23. (f.d.80, vol.3)

La data de 30 septembrie 2024 prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Alexandru Enache în interesele lui Marin Nicolae la hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 octombrie 2023 prin care a fost admisă acțiunea lui Luțic Nicolae privind constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral rămas după decesul mătușii Luțic Maria.

S-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Alexandru Enache în interesele lui Marin Nicolae la hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 octombrie 2023 prin care a fost admisă acțiunea lui Luțic Nicolae privind constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral rămas după decesul mătușii Luțic Ana. (f.d.82-83, vol. 3)

La data de 15 ianuarie 2025, prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat s-a respins recursul declarat de avocatul Enachi Alexandru în interesele lui Marin Nicolae și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 30 septembrie 2024. (f.d.123-127, vol.3)

La data de 01 aprilie 2025 Marin Nicolae a depus cerere de revizuire hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 octombrie 2023, prin care a fost admisă cererea lui Luțic Nicolae privind constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral rămas după decesul mătușii Luțic Maria și al mătușii Luțic Ana, de către al judecător, în afara judecătorilor Aramă Sofia și Cherdivara Dumitru, deoarece invocă dezacordul cu încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 30 septembrie 2023 nr. rh-5/23, emisă de judecătorul Aramă Sofia, fiindcă la această ședință n-a fost chemat nici el, Marin Nicolae, nici avocatul său Enache Alexandru. (f.d.129, vol. 3)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din data de 10 septembrie 2025 cererea depusă de Marin Nicolae privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr. 2p/s/22 din 20 octombrie 2023 pe cauza civilă la cererea înaintată de

Luțic Nicolae, persoana interesată primăria com. Ialpujeni, raionul Cimișlia privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii ei, s-a respins ca inadmisibilă. (f.d.162-163, vol. 3)

2. Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

La data de 07 octombrie 2025, ***avocatul Coadă Andrei în interesele lui Marin Nicolae,*** ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond a înaintat recurs asupra acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre reexaminare în fond aceleiași instanțe, pentru analiza completă a temeiurilor de revizuire și a probelor prezentate; dacă instanța de recurs constată suficiența probelor, să admită direct cererea de revizuire, cu casarea hotărârii din 20 octombrie 2023 și trimiterea cauzei la rejudecare. (f.d.165-168, vol.3)

În motivarea recursului a indicat, că hotărârea instanței de fond a fost emisă în lipsa participării lui Marin Nicolae, actualul recurent, deși acesta deținea și administra, în fapt, bunurile succesorale - terenurile agricole identificate prin numerele cadastrale *****120 și *****119. Administrarea acestor terenuri era confirmată prin recipise scrise, adeverințe eliberate de primăria localității, precum și confirmări oficiale de la gospodăriile țărănești și agenții economici care exploatau terenurile respective.

Menționează că, cu toate acestea, instanța de fond nu l-a citat și nu l-a atras în proces pe Marin Nicolae, deși era persoana direct vizată de hotărârea pronunțată.

Consideră că, în consecință, s-a ajuns la o situație juridică profund inechitabilă: instanța a recunoscut calitatea de moștenitor a unei persoane (Luțic Nicolae) asupra unor bunuri care se aflau în posesia și folosința reală a unei alte persoane - recurentului - fără ca acesta să fi avut posibilitatea de a-și exprima poziția, de a prezenta probe sau de a fi audiat.

Susține că, în aceste condiții, recurentul a formulat o cerere de revizuire, în baza art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, invocând următoarele temeiuri clare: pe de o parte, existența unor fapte și documente esențiale, care nu i-au fost cunoscute și nu puteau fi obținute anterior, dat fiind că nu a fost parte în proces; pe de altă parte, faptul că instanța a pronunțat o hotărâre asupra drepturilor sale patrimoniale, fără ca el să fie introdus în cauză, contrar principiilor contradictorialității și dreptului la apărare.

Menționează că, încheierea instanței de fond reflectă o abordare excesiv de formalistă, lipsită de o analiză reală a probatoriului prezentat și a contextului

juridic al cauzei. Instanța a tratat revizuirea ca pe o cale ordinară de atac, când, în realitate, scopul acesteia este corectarea unor erori grave de fapt și restabilirea echității procedurale, atunci când o hotărâre afectează drepturile unei persoane care nu a fost parte în proces.

Susține că, prezenta cale de atac are ca scop casarea încheierii nelegale, restabilirea ordinii de drept încălcate și trimiterea cauzei spre reexaminare în fond, pentru a permite instanței să analizeze în mod efectiv circumstanțele și probele prezentate, conform exigențelor unui proces echitabil și principiului accesului liber la justiție, prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Consideră că, instanța de fond a respins cererea fără analizarea probelor, invocând generic lipsa temeiurilor de revizuire, or, recurentul a prezentat probe care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute de art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

Indică că, a prezentat înscrisuri dar care nu au fost cunoscute în timpul procesului inițial, deoarece reclamantul nu a fost parte și nu a avut acces la dosar, iar instanța nu le-a solicitat „*ex officio*”, deși acestea ar fi fost decisive pentru stabilirea adevărului. Hotărârea din 20 octombrie 2023 s-a pronunțat asupra terenurilor deținute și administrate de recurent, fără ca acesta să fie introdus în cauză, deși a depus o cerere de participare.

Susține că, astfel, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile patrimoniale ale unei persoane neimplicate în proces, situație expres prevăzută de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Menționează că, încheierea atacată nu indică motivele concrete pentru inadmisibilitate: nu se precizează care elemente lipsesc, ce probe sunt insuficiente, nici de ce circumstanțele invocate nu ar fi esențiale.

Consideră ca fiind eronată aprecierea instanței de fond care se pare să fi considerat că cererea actuală de revizuire este „repetitivă”, invocând anteriorul refuz de admitere.

La data de 11 decembrie 2025 dosarul a parvenit în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.173, vol. 3)

3. ***<u>Termenul legal de declarare a recursului.</u>***

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă al RM, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Completul remarcă că din materialele cauzei rezultă că încheierea din 10 septembrie 2025, fiind recepționată la data de 25 septembrie 2025, a fost contestată de reprezentantul recurentului la data de 07 octombrie 2025.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termen.

La data de 15 ianuarie 2026, părților le-a fost expediată copia recursului, cu oferirea termenului de 10 zile de la data recepționării ca să prezinte referința la recursul declarat, dar careva referințe din partea părților nu au parvenit la sediul instanței.

4. ***<u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>***

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, studiind materialele cauzei*, *Completul de judecată consideră necesar de a respinge cererea de recurs ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii primei instanţe, reieșind din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art. 428 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă al RM, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Instanţa de recurs reţine, că concluzia primei instanţe despre respingerea ca fiind inadmisibilă cererea depusă de Marin Nicolae privind revizuirea hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20 octombrie 2023 - ***este justă***, ea având la bază cumulul înscrisurilor anexate la cauză, cărora le-a fost dată o apreciere corectă şi obiectivă, instanţa verificând cu minuțiozitate toate argumentele invocate de către revizuentul în acest sens prin conținutul cererii înaintate.

Astfel, Completul reiterează, că prima instanță a pronunțat o încheiere legală și întemeiată, bazată pe analiza multiaspectuală a tuturor materialelor cauzei în conformitate cu cerințele legislației în vigoare și ***corect*** a ajuns la concluzia respingerii ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Marin Nicolae.

Totodată, potrivit înscrisurilor anexate la speță, instanța de recurs constată, că la data de 20 decembrie 2023, avocatul Enachi Alexandru în interesele lui Marin Nicolae s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de revizuire a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 20 octombrie 2023 prin care a fost admisă cererea lui Luțic Nicolae privind constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral rămas după decesul mătușii Luțîc Maria. (f.d.2-6, vol.3)

Tot la data de 20 decembrie 2023, avocatul Enachi Alexandru în interesele lui Marin Nicolae s-a mai adresat cu încă o cerere de revizuire a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 20 octombrie 2023 prin care a fost admisă cererea lui Luțic Nicolae privind constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral rămas după decesul mătușii Luțîc Ana. (f.d.2-6, vol.2)

La data de 26 septembrie 2024, de către judecătoria Cimișlia, sediul Central a fost emisă încheierea prin care s-a dispus conexarea cauzei civile nr. 2rh-4/23 la cauza civilă nr. 2rh-5/23, fiindu-i atribuit nr. 2rh-5/23. (f.d.80, vol.3)

La data de 30 septembrie 2024 prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Alexandru Enache în interesele lui Marin Nicolae la hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 octombrie 2023 prin care a fost admisă acțiunea lui Luțic Nicolae privind constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral rămas după decesul mătușii Luțic Maria.

S-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Alexandru Enache în interesele lui Marin Nicolae la hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 octombrie 2023 prin care a fost admisă acțiunea lui Luțic Nicolae privind constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral rămas după decesul mătușii Luțic Ana. (f.d.82-83, vol. 3)

La data de 15 ianuarie 2025, prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat s-a respins recursul declarat de avocatul Enachi Alexandru în interesele lui Marin Nicolae și s-a menținut încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 30 septembrie 2024. (f.d.123-127, vol.3)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din data de 10 septembrie 2025 cererea depusă de Marin Nicolae privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul

Central nr. 2p/s/22 din 20 octombrie 2023 pe cauza civilă la cererea înaintată de Luțic Nicolae, persoana interesată primăria com. Ialpujeni, raionul Cimișlia privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii ei, s-a respins ca inadmisibilă. (f.d.162-163, vol. 3)

La data de 07 octombrie 2025, avocatul Coadă Andrei în interesele lui Marin Nicolae, ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond a înaintat recurs asupra acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre reexaminare în fond aceleiași instanțe, pentru analiza completă a temeiurilor de revizuire și a probelor prezentate; dacă instanța de recurs constată suficiența probelor, să admită direct cererea de revizuire, cu casarea hotărârii din 20 octombrie 2023 și trimiterea cauzei la rejudecare. (f.d.165-168, vol.3)

La caz, Completul de judecată stabilește, că la data de 20 octombrie 2023 de către judecătoria Cimișlia, sediul Central au fost emise două hotărâri:

- nr. 2p/s-107/22 prin care s-a admis cererea privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Luțic Nicolae prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral rămas după decesul mătușii Luțic Ana. S-a constatat locul deschiderii succesiunii sat. Ialpujeni, r-nul Cimișlia, (f.d.8, vol.2);
- nr. 2p/s-108/22 prin care s-a admis cererea privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Luțic Nicolae prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral rămas după decesul mătușii Luțic Maria. S-a constatat locul deschiderii succesiunii sat. Ialpujeni, r-nul Cimișlia, (f.d.99, vol.1).

Completul reține, că la data de 16 noiembrie 2022 a fost emisă încheierea judecătoriei Cimișlia prin care cererea înaintată de către Marin Nicolae privind atragerea în prezentul proces în calitate de intervenient accesoriu, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.44-45, vol.1)

Totodată, Completul de judecată mai constată, că la data de 30 noiembrie 2023 a fost emisă încheierea Curții de Apel Comrat prin care s-a restituit apelul declarat de Marin Nicolae împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20 octombrie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Cojocaru Andrei în interesele petiționarului Luțic Nicolae, persoană interesată Primăria com. Ialpujeni, r-nul Cimișlia privind constatarea faptului acceptării

succesiunii și locul deschiderii, ca fiind depus de către persoana care nu este în drept să declare apel. (f.d.16-18, vol.2)

La data de 05 decembrie 2023, a fost emisă încheierea Curții de Apel Comrat prin care s-a restituit apelul declarat de Marin Nicolae împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20 octombrie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Cojocaru Andrei în interesele petiționarului Luțic Nicolae, persoană interesată Primăria com. Ialpujeni, r-nul Cimișlia privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii, ca fiind depus de către persoana care nu este în drept să declare apel. (f.d.110-111, vol.1)

Potrivit prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, *revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărârea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunţate de o instanţă de judecată naţională*.

La caz, Completul remarcă, că reieșind din prevederile normei legale supra indicate, se conchide că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privinţa unei cauze civile.

Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existenţa temeiurilor în acest sens, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă, de altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

La caz, Completul instanței de recurs atestă, că prin recursul înaintat, de către reprezentantul recurentului a fost invocat în calitate de motiv pertinent de înaintare a cererii de revizuire, prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, *au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces*.

Astfel, în susținerea motivului său reprezentantul recurentului a invocat faptul, că: „*... instanța de fond nu l-a citat și nu l-a atras în proces pe Marin Nicolae, deși era persoana direct vizată de hotărârea pronunțată. /.../ pe de o parte, existența unor fapte și documente esențiale, care nu i-au fost cunoscute și nu puteau fi obținute anterior, dat fiind că nu a fost parte în proces; pe de altă parte, faptul că instanța a pronunțat o hotărâre asupra drepturilor sale patrimoniale, fără ca el să fie introdus în cauză, contrar principiilor contradictorialității și dreptului la apărare. /.../ hotărârea afectează drepturile unei persoane care nu a fost parte în proces*".

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recurentul Marin Nicolae (avocatul) a invocat că a prezentat probe suplimentare la cererea de revizuire care ar confirma faptul că el este administratorul și exploatează terenurile din cauză cu

nr. cadastrale *****120 și *****119, dânsul nu a fost atras în procesul de judecată, ne fiind chiar și citat.

Contrar celor invocate de reprezentantul recurentului în conținutul recursului înaintat, Completul de judecată constată că argumentele vizate urmează a fi respinse ca fiind nefondate și care nu permit ingerința instanței în reluarea examinării cauzei.

Or, din materialele dosarului rezultă în mod cert că Marin Nicolae a avut cunoştinţă despre existenţa procedurii inițiale şi despre obiectul acesteia, iar pretenţiile sale referitoare la pretinsa posesie şi administrare a terenurilor agricole au fost invocate încă în cursul judecării cauzei în procedură specială.

Astfel, Completul reiterează că, la data de 16 noiembrie 2022, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost respinsă cererea înaintată de Marin Nicolae privind atragerea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu. Ulterior, după pronunţarea hotărârilor din 20 octombrie 2023 (nr. 2p/s-107/22 şi nr. 2p/s-108/22), Marin Nicolae a declarat apel, care a fost restituit ca fiind depus de către persoana care nu este în drept să declare apel.

Cât privește invocarea motivului prevăzut la art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă – *emiterea unei hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces* – Completul de judecată constată că, deși Marin Nicolae a înaintat la data de 26 octombrie 2022 cerere pentru a fi admis în calitate de persoană interesată (*intervenient accesoriu*) în cauza intentată la cererea lui Luțic Nicolae privind constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul mătușilor Luțic Ana și Luțic Maria, (f.d.38, vol.1), prin încheierea din data de 16 noiembrie 2022 cererea respectivă a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.44-45, vol.1)

Prin urmare, instanţa de recurs nu poate reţine ca fiind întemeiată susţinerea recurentului potrivit căreia nu ar fi cunoscut despre existenţa cauzei sau că nu ar fi avut posibilitatea de a-şi valorifica drepturile procesuale. Dimpotrivă, din succesiunea actelor procesuale rezultă că acesta a participat activ, formulând cereri şi exercitând căi de atac, însă în limitele stabilite de lege pentru persoanele care nu au calitatea de parte.

Sub aspectul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul reţine că revizuirea poate fi admisă doar în ipoteza în care au devenit cunoscute circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, cu condiţia ca acesta să dovedească faptul că a întreprins toate măsurile pentru a le afla în timpul judecării anterioare a cauzei.

Or, înscrisurile invocate de recurent – *adeverinţe eliberate de primăria localităţii, recipise, confirmări privind administrarea terenurilor* – nu reprezintă fapte sau circumstanţe noi, necunoscute anterior, ci elemente de fapt preexistente, aflate chiar în sfera sa de cunoaștere şi folosinţă. Acestea nu au survenit ulterior pronunţării hotărârii şi nici nu pot fi calificate drept împrejurări descoperite ulterior în sensul strict al normei legale, ci constituie, în esență, o reiterare a poziţiei sale privind pretinsa posesie asupra unor bunuri din masa succesorală invocată supra.

În privința recipisei (confirmării din 05.10.2022), prin care Luțic Pelagheia (Parascovia) confirmă faptul că a luat împreună cu soțul său Luțic Fiodor de la Marin Nicolae suma de 10 000 lei în contul procurării terenurilor cu numerele cadastrale *****120 și *****119, Completul constată că acest înscris nu confirmă existența unui contract valabil de vânzare-cumpărare, întrucât persoanele indicate în recipisă nu dețineau dreptul legal de dispoziție asupra terenurilor respective, acestea nefiindu-le atribuite cu drept de proprietate. Prin urmare, acest înscris nu constituie o circumstanță nouă și nici un temei apt să justifice redeschiderea procedurii judecătorești.

Prin urmare, toate probele la care face referire avocat, au fost prezentate anterior, dar la prezenta cererea de revizuire nu a fost prezentat nici un înscris.

Astfel, Completul de judecată reține că, revizuirea nu poate fi transformată într-o cale de atac suplimentară prin care se tinde la reaprecierea probelor sau la repunerea în discuție a unor aspecte deja analizate ori care puteau fi invocate în cadrul procedurii ordinare. A admite contrariul ar echivala cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice şi al autorităţii de lucru judecat.

Sub aspectul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Completul constată că hotărârile din data de 20 octombrie 2023 au fost pronunţate într-o procedură specială având ca obiect constatarea faptului acceptării succesiunii şi stabilirea locului deschiderii acesteia. Instanţa nu a soluţionat un litigiu de drept privind existenţa sau inexistenţa dreptului de proprietate al lui Marin Nicolae asupra terenurilor respective şi nici nu a dispus asupra drepturilor sale patrimoniale în cadrul unui raport juridic contradictoriu între acesta şi petiționar.

Constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie nu echivalează cu tranșarea definitivă a eventualelor pretenţii ale altor persoane asupra bunurilor ce compun masa succesorală. Orice persoană care pretinde un drept real asupra unor bunuri poate valorifica acest drept pe calea unei acţiuni separate în

procedură contencioasă, unde pretenţiile vor fi examinate cu respectarea deplină a principiului contradictorialităţii.

În aceste condiţii, nu se poate reţine că instanţa ar fi emis o hotărâre cu privire la drepturile unei persoane care nu a fost implicată în proces, în sensul restrâns şi strict al art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă. Simplul fapt că efectele indirecte ale hotărârii ar putea avea incidență asupra intereselor recurentului nu este suficient pentru a activa acest temei extraordinar de retractare. Probele privind pretinsa încălcare a drepturilor lui Marin Nicolae nu au fost prezentate într-o manieră care să demonstreze ingerința directă şi nemijlocită a hotărârii asupra unui drept al său stabilit anterior.

Completul observă, de asemenea, că cererea actuală de revizuire survine după ce o cerere similară, întemeiată pe aceleași argumente de fapt, a fost deja respinsă ca inadmisibilă prin încheierea din 30 septembrie 2024, soluție menţinută prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 15 ianuarie 2025. Reiterarea acelorași temeiuri, sub o formulare ușor diferită și nu poate justifica redeschiderea procedurii, în lipsa unor împrejurări noi în sensul legii.

La caz, instanța de recurs reține că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care presupune respectul față de autoritatea lucrului judecat. În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că o soluție definitivă a unui litigiu nu trebuie repusă în discuție decât pentru motive substanțiale și imperative (cauza *Roșca contra Moldovei*, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice implică faptul că nicio parte nu poate solicita revizuirea unei hotărâri definitive și executorii doar în scopul reluării procesului și obținerii unei noi soluții. Excepția este admisibilă doar în prezența unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, strict prevăzute de lege. În același sens, Curtea a reiterat că redeschiderea procedurilor în absența unor motive serioase aduce atingere securității raporturilor juridice, (cauza CEDO *Popov (2) contra Moldovei*, din 06 decembrie 2005, cauza CEDO *Eugenia Duca și Doina Duca contra Moldovei*, din 08 aprilie 2014).

Totodată, Curtea Europeană a reținut că nu se impune motivarea detaliată a unei decizii prin care instanța de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale clare, respinge o cale de atac lipsită de șanse reale de succes (cauza CEDO *Rebait şi alţii contra Franţei*, din 25 februarie 1995, nr.26561/1995). De asemenea, un recurs

este efectiv doar dacă este capabil să ofere, în mod direct și concret, îndreptarea situației invocate (cauza CEDO *Purcell contra Irlandei*, din 16 aprilie 1991), condiție care, în speță, nu este întrunită.

În consecinţă, Completul de judecată reţine că instanţa de fond a apreciat corect lipsa temeiurilor prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă şi, în mod întemeiat, a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă. Argumentele invocate în recurs nu infirmă legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, ci exprimă dezacordul recurentului faţă de soluțiile pronunţate anterior.

Subsecvent, Completul instanţei de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 10 septembrie 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Coadă Andrei în interesele lui Marin Nicolae.

Se menține încheierea judecătoriei Cimișlia din 10 septembrie 2025, adoptată la cererea depusă de Marin Nicolae privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 octombrie 2023 pe cauza civilă la cererea înaintată de Luțic Nicolae, persoana interesată primăria com. Ialpujeni, raionul Cimișlia privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii ei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri