Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central) Judecător: Iana Talmaci
Dosarul nr. 2a-2733/22
2-17122273-02-3a-04032021

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

31 octombrie 2023
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecători Ruxanda Pulbere și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului SRL ”*****”, avocatul Andrei Stănilă, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 30 octombrie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva Primăriei Sipoteni r-l ***** și Consiliul comunal Sipoteni r-l ***** cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 05.05.2017 administratorul reclamantului SRL ”*****” – Bînzari Svetlana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria Sipoteni r-l ***** și Consiliul comunal Sipoteni r-l ***** privind obligarea de a emite actul administrativ și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

În argumentarea poziției sale, reclamantul a invocat că în luna august a anului 2013, Primăria Sipoteni, a reparat [betonat] o porţiune de drum din perimetrul străzii Alexandru cel Bun - Ştefan cel Mare, fiind schimbaţi parametrii străzii circa jumătate, din lățimea străzii de circa 5m. fiind îngustată la 2.50m, fără a construi un canal de scurgere a apelor pluviale.

Menționează că, lucrările de reparaţie a străzii cit si de construcție a sântului/rîpei, iar la părerea Primăriei -canal de scurgere a apelor pluviale , au fost efectuate contrar prevederilor Legii Administraţiei publice locale nr.436 din 28.12.2006, art.78[2] - prin care lucrările de construcții și reparaţii de interes public se executa pe teritoriul unității administrativ - teritoriale numai în baza documentaţiei de proiect verificate si a raportului de expertiza de stat. Mai mult ca

atît, acest șanț nu se regăsește in planul urbanistic general al localității-comunei Sipoteni cât și in planul de amenajare a teritoriului comunei Sipoteni, fapt confirmat de primăria Sipoteni prin răspunsul nr.32 din 15.02.2017, ca nu dispun de plan urbanistic al localității și plan de amenajare a teritoriului comunei Sipoteni.

Invocă că, scurgerea apelor meteorice din topirea zăpezii, de pe aceasta strada si de pe toate străzile si drumurile adiacente, cit si din podiş, de pe circa 100 ha, recent si apa din dealul satului Vălcineț, din curţile oamenilor, din cimitir, in care se acumulează deşeuri, gunoi menajer, fiind încălcate orice norme sanitare, fiind o sursa inevitabilă de infecţii pentru întreprinderea sa, care prestează si servicii de alimentație publică, a fost îndreptată pe lingă construcţiile capitale ale SRL *****, unde Primăria a săpat un șanț si a îndreptat acest volum enorm de apa de ploaie din viituri, ploi torenţiale, - în canalul de evacuare a apei din moară, construit de SRL *****, blocîndu-l, totodată blocînd activitatea morii.

Susține că, în aşa zisul șanț/rîpă de evacuare se acumulează si apele reziduale, aruncate de cetățeni pe străzi și din spălatul vehiculelor și din spălatul rezervoarelor în care se acumulează apa din fîntînile arteziene, din ce motiv apa nu are viteza de evacuare, se fac înbalțiri, stagnări de apa cu un miros urît, in care sunt insecte diferite, iar în perioada calda mirosul devine insuportabil, fiind un focar real de infecţii, iar în aşa condiţii întreprinderea riscă să nu funcţioneze. La construcția acestui șanț nu s-a luat în consideraţie faptul, ca debitul de apa este foarte mare, cît si viteza de scurgere e la fel de mare, aducînd odată cu apa zeci de tone de nisip, argilă, pămînt, care la fiecare ploaie se acumulează în șanț, blocîndu-l, iar apa pătrunde și inundează.

Solicită reclamantul obligarea Primăriei Sipoteni să înlăture obstacolul in exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului, situat în comuna Sipoteni, strada Ştefan cel Mare, ce aparţine cu drept de proprietate SRL ”*****”, si terenului aferent imobilului privat, oferit in arenda de către Primaria Sipoteni - Cu demolarea Construcţiei abuzive, ilegale si neautorizate - a sântului de evacuare a apelor atît pluviale, cit si reziduale de lingă proprietatea privata a SRL ”*****”; și obligarea Consiliului local Sipoteni sa emită Decizia privind dispunerea efectuării construcţiei si întreținerii canalului de evacuare a apelor pluviale in conformitate cu prevederile Legii administrației publice locale cu documentație de proiect verificata si a raportului de expertiza ecologica de stat.

Ulterior, administratorul reclamantului SRL ”*****” – Bînzari Svetlana, s-a adresat cu o cerere de modificare a pretențiilor (f.d 33 vol.I), prin care a solicitat anularea integrală a Deciziei Consiliului comunal Sipoteni nr 04/04/04,din 26.05.17 ca fiind vădit ilegală, abuzivă, discriminatorie și contrară legislației; obligarea Primăriei Sipoteni să înlăture obstacolul in exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului, situat în comuna Sipoteni, strada Ştefan cel Mare, ce aparţine cu drept de proprietate SRL ”*****”, si terenului aferent imobilului

privat, oferit in arenda de către Primăria Sipoteni - Cu demolarea construcției abuzive, ilegale si neautorizate - a canalului de evacuare a apelor atât pluviale, cit si reziduale de lingă proprietatea privata a SRL ”*****”; și obligarea Consiliului local Sipoteni sa emită Decizia privind dispunerea efectuării construcţiei si întreținerii canalului de evacuare a apelor pluviale în conformitate cu prevederile Legii Administraţiei publice locale cu documentaţia de proiect verificată și a raportului de expertiza ecologică de stat.

Ulterior, administratorul reclamantului SRL ”*****” – Bînzari Svetlana, s-a adresat cu o altă cerere de modificare a pretențiilor(f.d. 136 vol. 136), prin care a solicitat obligarea Primăriei com. Sipoteni sa demoleze din contul sau construcția efectuata neautorizat: canalul/șanț de evacuare a apelor meteorice si reziduale, a deşeurilor, de lingă proprietatea privata a SRL ”***** - Obstacol, in exercitarea dreptului de proprietate si activitate asupra imobilului, situat in com. Sipoteni, str. Ștefan cel Mare, ce aparţine cu drept de proprietate SRL ”*****”, si terenului aferent imobilului privat, cu nr.cadastral 2541212043; obligarea Primăriei com. Sipoteni sa efectueze construcția sistemului de evacuare a apelor meteorice si reziduale de pe teritoriul com. Sipoteni și întreținerii lui, în speţă, de lingă construcţiile capitale private a SRL ”*****” si terenului aferent, in stricta conformitate cu prevederile Legii Administraţiei publice locale Legii nr.721 din 02.02.1996 ,privind calitatea în construcții, Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție; încasarea de la Primăria com. Sipoteni a taxei de stat și cheltuielile judiciare și obligarea Primăriei com. Sipoteni sa compenseze paguba materiala pricinuita SRL ”*****” în mărime 66 177,87 lei.

Ulterior, reprezentantul reclamantului SRL ”*****”, avocatul Andrei Stănilă a depus acțiune concretizată (f.d. 206 vol II), solicitînd obligarea Primăriei com. Sipoteni şi Consiliului com. Sipoteni de a înlătura obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate privată a reclamantei SRL ”*****” asupra construcţiei private amplasate r-nul *****, com. Sipoteni, str. Ştefan cel Mare, pe terenul cu nr. cadastral 2541212.043 - prin demontarea canalului de scurgere a apelor pluviale instalat neautorizat pe strada Ştefan cel Mare din com. Sipoteni; obligarea Primăriei com. Sipoteni şi Consiliului com. Sipoteni de a executa construcţia unui sistem de evacuare a apelor pluviale pe str. Alexandru cel Bun şi porţiunea de drum care intersectează străzile Alexandru cel Bun şi str. Ştefan cel Mare din com. Sipoteni, adiacente terenului cu nr. cadastral 2541212.043, conform unui proiect de execuţie şi a actelor permisive în construcţii, în conformitate cu legislaţia în vigoare şi normativele în construcţii; încasarea în mod solidar de la Primăria com. Sipoteni şi Consiliul com. Sipoteni în beneficiul reclamantului SRL ”*****”, a prejudiciului material cauzat în sumă de 59.977,87 lei şi a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate pe parcursul examinării cauzei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, acțiunea înaintată de SRL „*****” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 20 noiembrie 2020, avocatul Stănilă Andrei, în interesele SRL „*****”, a contestat cu apel hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui.

Colegiul reţine că din materialele cauzei rezultă că hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost pronunțată la 30 octombrie 2020, iar cererea de apel a fost înaintată la 20 noiembrie 2020. Prin urmare, Colegiul constată că apelul înaintat a fost declarat în termen.

Prin încheierea Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în drept comun al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău din 26 iulie 2021, completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău, și-a declinat competența la examinarea cauzei în contencios administrativ în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ.

Ulterior, prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău s-a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluţionarea conflictului de competenţă jurisdicțională materială apărut la examinarea cauze între completele specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel și completele specializate în materie de contencios administrativ ale Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 28 decembrie 2022, s-a constatat competenţa completelor specializate în materie de drept comun ale Curţii de Apel Chişinău, la examinarea cererii de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „*****” împotriva Primăriei Sipoteni r-nul ***** și Consiliului comunal Sipoteni r-nul ***** cu privire la obligarea de a înlătura obstacolele în exercitarea

dreptului de proprietate privată asupra construcţiei private prin demontarea canalului de scurgere a apelor pluviale, instalat 5 neautorizat, obligarea Primăriei com. Sipoteni şi Consiliului com. Sipoteni de a executa construcţia unui sistem de evacuare a apelor pluviale adiacente terenului cei aparţine cu drept de proprietate privată, conform unui proiect de execuţie şi a actelor permisive în construcţii, în conformitate cu legislaţia în vigoare şi normativele în construcţii, încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată. Cauza civilă, s-a remis spre examinare completelor specializate în materie de drept comun ale Curţii de Apel Chişinău.

Argumentele participanţilor la proces:

În motivarea apelului reprezentantul apelantului SRL ”*****”, avocatul Andrei Stănilă a reiterat circumstanțele de fapt și de drept evocate în instanța de fond.

În ședința instanței de apel ape reprezentantul apelantului SRL ”*****”, avocatul Andrei Stănilă a susținut cererea de apel în sensul formulat, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admiterea a cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul intimatului Primăriei Sipoteni r-nul ***** și Consiliului comunal Sipoteni r-nul ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost legal citat despre data, locul și ora ședinței de judecată. În asemenea circumstanțe, Colegiu a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantului intimatului.

Aprecierea instanţei de apel:

Apreciind materialele cauzei în raport cu normele incidente, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că apelul declarat este întemeiat şi pasibil admiterii, iar hotărârii primei instanțe fiind pasibilă casării cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată din considerentele reținute infra.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul normelor de drept citate, Colegiul civil reţine că sarcina

instanţei de apel derivă din dispoziţiile art. 373 alin.(1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă.

Reieşind din motivele invocate în recurs şi din textul hotărîrilor judecătoreşti contestate Colegiul reţine că, instanţa de fond a pronunţat hotărârea cu încălcarea normelor de drept procedural, ce reglementează competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ, motiv din care actul judecătoresc de dispoziţie contestat, nu poate fi menţinut ca legal şi întemeiat.

Astfel, în condiţiile art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În acord cu art. 39 alin. (1) și (2) Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La rândul său, art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, stipulează că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

O acţiune în contencios administrativ în corespundere cu art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

În conformitate cu art. 12 Cod administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Iar conform dispozițiilor art. 191 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de

apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Din materialele cauzei rezultă că administratorul reclamantului SRL ”*****” – Bînzari Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Sipoteni r-l ***** și Consiliului comunal Sipoteni r-l ***** privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Din analiza materialelor dosarului, Colegiul reține că obiectul examinării în această cauză constituie pretențiile formulate de SRL „*****” față de Primăria Sipoteni r-l ***** și Consiliul comunal Sipoteni r-l *****, prin care reclamanta solicită obligarea Primăriei com. Sipoteni şi Consiliului com. Sipoteni de a înlătura obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate privată a SRL „*****” asupra construcţiei private amplasate în r-nul *****, com. Sipoteni, str. Ştefan cel Mare, pe terenul cu nr. cadastral 2541212.043 - prin demontarea canalului de scurgere a apelor pluviale, instalat neautorizat pe strada Ştefan cel Mare din com. Sipoteni; obligarea Primăriei com. Sipoteni şi Consiliului com. Sipoteni de a executa construcţia unui sistem de evacuare a apelor pluviale pe str. Alexandru cel Bun şi porțiunea de drum care intersectează străzile Alexandru cel Bun şi str. Ştefan cel Mare din com. Sipoteni, adiacente terenului cu nr. cadastral 2541212.043, conform unui proiect de execuţie şi a actelor permisive în construcţii, în conformitate cu legislaţia în vigoare şi normativele în construcţii; încasarea în mod solidar de la Primăria com. Sipoteni şi Consiliul com. Sipoteni în beneficiul reclamantului SRL „*****”, a prejudiciului material cauzat în sumă de 59 977,87 lei; compensarea cheltuielilor de judecată.

Sub acest aspect, Colegiul civil constată că cu toate că în calitate de pârât în prezenta speță figurează autoritățile publice locale, raporturile juridice din prezenta speță sunt de drept privat. Or, conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ținându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

În speță, reclamanta nu contestă vreun act administrativ, nu solicită emiterea vre-unui act administrativ, doar că a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune în scopul obligării autorității publice pârâte să înlăture obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate privată a reclamantei asupra construcţiei

private amplasate în r-nul *****, com. Sipoteni, str. Ştefan cel Mare, pe terenul cu nr. cadastral 2541212.043, prin demontarea canalului de scurgere a apelor pluviale, instalat neautorizat pe strada Ştefan cel Mare din com. Sipoteni; obligarea Primăriei com. Sipoteni şi Consiliului com. Sipoteni de a executa construcţia unui sistem de evacuare a apelor pluviale pe str. Alexandru cel Bun şi porțiunea de drum care intersectează străzile Alexandru cel Bun şi str. Ştefan cel Mare din com. Sipoteni, adiacente terenului cu nr. cadastral 2541212.043, conform unui proiect de execuţie şi a actelor permisive în construcţii, în conformitate cu legislaţia în vigoare şi normativele în construcţii; încasarea prejudiciului material cauzat, astfel pretinzând că autoritatea publică locală a efectuat unele lucrări neautorizate.

Altfel spus, pretențiile reclamantului sunt reglementate de legislația civilă.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică: a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autorităţile publice.

Colegiul reține că pretențiile înaintate în prezenta cauză, nu țin de competența instanței de contencios administrativ, ci de competența instanței civile de drept comun, or, obiectul litigiului în prezenta speță reprezintă raporturile juridice de drept privat la care participă autoritatea publică.

Respectiv, competența pentru judecarea prezentului litigiu aparține instanței de drept comun, fapt constatat inclusiv prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2022.

Instanța de apel menționează că potrivit art.26 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale; contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Ținând cont de obiectul prezentei acțiuni și de temeiurile de fapt și de drept invocate de către reclamant, competența jurisdicțională materială de examinare a litigiului aparține completului specializat în materie de drept comun și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se impune concluzia că hotărârea instanței de fond urmează a fi casată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Drept consecință, instanța de fond a admis nerespectarea garanțiilor prevăzute la art. 6 din Convenție, deși art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabilește că instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea

procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Din considerentele menţionate, pornind de la faptul că această eroare admisă la judecarea cauzei în instanţa ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de apel, Completul ajunge la concluzia de a admite apel declarat și a casa integral hotărârea instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond de drept comun, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului SRL ”*****”, avocatul Andrei Stănilă.

Se casează hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 30 octombrie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva Primăriei Sipoteni r-l ***** și Consiliul comunal Sipoteni r-l ***** cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”*****” împotriva Primăriei Sipoteni r-l ***** și Consiliul comunal Sipoteni r-l ***** cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, la rejudecare în instanța de fond de drept comun, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, Ana Panov
judecătorul
Judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi