Dosarul nr. 3r-665/24
2-24015406-02-3r-01072024
Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani, judecător Igor Barbacaru

D E C I Z I E

22 iulie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Viorica Cărare, în interesele „AVB Lider" SRL și "Alfa Electro-Montaj Grup" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 iunie 2024, emisă la cererea privind suspendarea executării actului administrativ individual, în acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „AVB Lider" SRL și "Alfa Electro-Montaj Grup" SRL către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

La data de 08.02.2024, „AVB Lider" SRL și "Alfa Electro-Montaj Grup" SRL au înaintat acțiune în contencios administrativ către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia Consiliului Concurenței nr.*****, prin care s-a decis constatarea încălcării prevederilor art.5 alin.(1) și (3) lit.d) și art.7 alin.(1) lit. d) din Legea concurenței nr.183/2012, de către întreprinderile „Alfa Electro-Montaj" SRL și „AVB Lider" SRL, prin participarea cu oferte trucate în cadrul procedurilor de achiziții publice, cu aplicarea „Alfa Electro-Montaj" SRL a amenzii în mărime de 193 838,77 lei, ceea ce constituie 2,2 % din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022 și „AVB Lider" SRL a amenzii de 52 044,70 lei, ce constituie 2% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantele au solicitat suspendarea executării actului administrativ, în partea ce ține de amenzile prevăzute la pct.4 din Decizia ***** 29.12.2023.

În motivarea cerinței de suspendare, s-a notat că, în conformitate cu prevederile art. 172 din Codul administrativ, suspendarea poate fi solicitată în caz de: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea Deciziei nr.*****.

La acest capitol, relevă că, la adoptarea Deciziei nr.*****, s-a limitat dreptul reclamantelor la apărare, prin încălcarea transparenţei şedinţelor publice, eliminând posibilitatea „Alfa Electro-Montaj Grup” SRL şi „AVB Lider” SRL de a solicita, în temeiul art.74 din Legea Concurenţei reducerea amenzii, ţinând seama de absenţa capacităţii de plată a acestora la sfârşitul anului 2023.

Opinează că, adoptarea unei decizii la distanţă de 1 an după audieri, fără informarea reclamantului, reprezintă o încălcare a principiilor prevăzute de Codul Administrativ, conform căruia autorităţile publice competente trebuie să acţioneze într-un termen rezonabil (art.27) şi să asigure transparenţa acţiunilor autorităţilor publice (art.32).

Relevă că, ședința Plenului Consiliului Concurenţei din 29.12.2023 cu privire la adoptarea Deciziei nr.*****, prin care s-a constatat încălcarea prevederilor Legii Concurenţei şi s-a aplicat amendă întreprinderii „Alfa Electro Montaj Grup” SRL și „AVB Lider” SRL nu a fost închisă în conformitate cu art.45 Legea Concurenţei, deoarece nu întrunea criteriile de a fi şedinţă închisă.

Susţin că, întreprinderile „Alfa Electro-Montaj Grup” SRL şi „AVB Lider” SRL reprezintă persoane interesate în Decizia nr.*****, iar conform art.67 alin.(2) din Codul Administrativ, Consiliul Concurenţei avea obligaţia să asigure condiţiile pentru participarea persoanelor interesate la şedinţele organelor colegiale.

Atestă că, Consiliul Concurenţei, a încălcat flagrant art.67 Cod Administrativ și nu a informat întreprinderile „Alfa Electro-Montaj Grup” SRL şi „AVB Lider” SRL, şi nici nu a publicat pe pagina web oficială, anunţul cu privire la intenţia de a adopta, la data de 29.12.2023, Decizia nr.*****, prin care s-a constatat încălcarea prevederilor Legii Concurenţei şi s-a aplicat amendă întreprinderilor „Alfa Electro-Montaj Grup” SRL şi „AVB Lider” SRL.

Consideră că, prin încălcarea prevederilor art.67 Cod Administrativ cu privire la transparenţa şedinţelor publice, Consiliul Concurenţei a limitat dreptul la apărare a reclamantelor şi a limitat dreptul „Alfa Electro-Montaj Grup” SRL şi „AVB Lider” SRL de a solicita în temeiul art.74 din Legea Concurenţei reducerea amenzii, ţinând cont de situaţia financiară a întreprinderilor la sfârşitul anului 2023.

La caz, afirmă că, Consiliul Concurenţei nu a desfăşurat audieri pentru a permite să își exprime punctul de vedere cu privire la concluziile şi propunerile din raportul de investigaţie în faţa persoanelor care vor decide, şi anume a membrilor Plenului Consiliului Concurenţei numiţi în funcţie prin Hotărârea Parlamentului nr.380 din 07.12.2023, Hotărârea Parlamentului nr.381 din 07.12.2023 şi Hotărârea Parlamentului nr.382 din 07.12.2023.

Subliniază reclamantele că, audierile desfăşurate cu un an în urmă pe 29.12.2022, au avut loc în faţa unui complet din 4 persoane: Gherţescu A., Cibotaru M., Maxim I., Moşneaga V. Componenţa Plenului Consiliului Concurenţei care au participat şi au votat la Şedinţa Plenului din 29 decembrie 2023 este următoarea: Gherţescu A., Cibotaru M., Puşca R., Gorincioi C., Lapteacru D. Respectiv,

majoritatea membrilor (3 din 5) nu au participat la audierile care au stat la baza adoptării Deciziei nr.*****.

Menționează că, încălcarea principiului nemijlocirii, adică desfăşurarea audierilor la data de 29.12.2022 într-o componenţă (Gherţescu A., Cibotaru M., Maxim I., Moşneaga V.), iar adoptarea deciziei peste 1 an în altă componenţă (Gherţescu A., Cibotaru M., Puşca R., Gorincioi C., Lapteacru D.), are ca consecinţă inevitabilă nevaliditatea procesului de adoptare a hotărârii şi, implicit, conduce la anularea actului emis cu încălcarea legii.

Opinează că, prin neinformarea despre organizarea şedinţei din 29.12.2023 în contextul care au fost numiţi membri noi ai plenului, a fost încălcat dreptul la recuzare.

Consideră astfel că, prin adoptarea deciziei de către membrii plenului, majoritatea cărora nu au participat la audieri, Consiliul Concurenţei a încălcat principiul nemijlocirii și a limitat dreptul reclamantelor de a-și exprima punctul de vedere în fața decidenților săi, limitând dreptul acestora la apărare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024, s-a respins cererea depusă de „AVB Lider” SRL și „Alfa Electro-Montaj Grup” SRL cu privire la suspendarea executării deciziei nr.*****, ca fiind neîntemeiată.

La data de 20.06.2024, „AVB Lider” SRL și „Alfa Electro-Montaj Grup” SRL, prin intermediul avocatului Viorica Cărare au declarat recurs, solicitând casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil - decizia Consiliului Concurenţei nr. *****.

În motivarea recursului, recurentele au reiterat poziția expusă prin cererea de suspendare a actului administrativ, invocând că, prima instanţă eronat a concluzionat de a respinge cererea de suspendare a actului administrativ contestat, judecătorul primei instanțe dând o apreciere superficială argumentelor invocate în susţinerea cererii de suspendare, făcând referire la cadrul normativ general aplicabil, fără însă a combate argumentele reclamantelor.

Menţionează că la caz, există suficiente suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea Deciziei contestate, reclamantele făcând trimitere la mai multe încălcări admise de către pârât la emiterea acesteia.

Reiterează că, executarea deciziei enunțate, va afecta capacitatea de plată a întreprinderilor implicate și va crea un pericol iminent și iremediabil pentru viabilitatea economică a acestora.

Reliefează că, prin decizia emisă, Consiliul Concurenței a aplicat amenzi excesive reclamantelor recurent, valoarea cărora depășește posibilitățile financiare ale acestora, iar achitarea amenzilor respective ar duce la afectarea capacității de plată și ulterior la insolvabilitatea întreprinderilor vizate.

Atrage atenția de asemenea asupra faptului că, cele 5 licitații la care au participat companiile reclamante, nu au fost câștigate de nici una din

reclamantele/recurente, astfel ultimele nu au avut profit și nici nu au prejudiciat bugetul național.

Fiind notificată partea intimată despre depunerea prezentului recurs, i s-a oferit termen pentru prezentarea referinței.

Astfel la data de 19 iulie 2024, reprezentantul Consiliului Concurenței a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea în vigoare a încheierii contestate.

Colegiul notează că, în conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 12 iunie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 20 iunie 2024 (f.d.131).

În conformitate cu art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

*Studiind materialele cauzei prezente la dosar şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi încheieri cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenţei nr.*****, din considerentele ce succed.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei, se reține că, prin prezenta acțiune, „AVB Lider” SRL și „Alfa Electro-Montaj Grup” SRL au solicitat anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia Consiliului Concurenței nr.***** prin care s-a decis constatarea încălcării prevederilor art.5 alin.(1) și (3) lit. d) și art.7 alin.(1) lit. d) din Legea concurenței nr.183/2012, de către întreprinderile „Alfa Electro-Montaj Grup” SRL și „AVB Lider” SRL prin participarea cu oferte trucate la procedurile electronice de achiziții publice cu aplicarea „Alfa Electro-Montaj” SRL a amenzii în mărime de 193 838,77 lei, ceea ce constituie 2,2 % din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022 și „AVB Lider” SRL a amenzii de 52 044,70 lei, ce constituie 2% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022.

Totodată reclamantele au solicitat suspendarea executării actului administrativ - deciziei Consiliului Concurenței nr. ***** din *****, în partea ce ține de amenzile aplicate.

Prima instanță, prin încheierea din 12 iunie 2024, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ, înaintată de „AVB Lider" SRL și „Alfa Electro-Montaj" SRL.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, „AVB Lider" SRL și „Alfa Electro-Montaj" SRL au contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse supra.

Verificînd legalitatea încheierii contestate, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond cu privire la respingerea cererii de suspendare.

Colegiul subliniază că conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale comptente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca, astfel să influențeze în vreun fel soluția asupra fondului, cu atît mai mult atunci cînd există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

Pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

În conformitate cu prevederile art.172 alin. (1)-(2) Cod administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea

publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. Motivele suspendării sunt:

a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*;

b) *existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*.

Astfel, la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, prin decizia nr.***** Plenul Consiliului Concurenței a decis:

1. A constata încălcarea prevederilor art.5 alin.(1) și (3) lit. d) și art.7 alin.(1) lit. d) din Legea concurenței nr.183/2012, de către întreprinderile „Alfa Electro-Montaj" SRL și „AVB Lider" SRL prin participarea cu oferte trucate la procedurile de achiziții publice nr. MD-*****0.

2. A aplica o amendă întreprinderii „Alfa Electro-Montaj" SRL, în cuantum de 193 838,77 MDL, ceea ce constituie 2,2 % din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022;

3. A aplica o amendă întreprinderii „AVB Lider" SRL în cuantum de 52 044,70 MDL, ceea ce constituie 2 % din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022.

4. Suma amenzii urmează a fi achitată de întreprindere la bugetul de stat, în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării deciziei. (f.d.31-77).

Analizând circumstanţele cauzei, prin prisma art. 214 coroborat cu art. 172 Cod administrativ, verificând argumentele cererii privind suspendarea executării actului administrativ contestat, instanţa ajunge la concluzia că aceasta este întemeiată și urma a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Garanţia acordată reclamantului prin art. 214 Cod administrativ are drept scop evitarea consecinţelor ireparabile în cazul producerii efectelor actului administrativ contestat. Concomitent, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea şi caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant.

În această ordine de idei, legiuitorul a pus în sarcina solicitantului a justifica necesitatea suspendării actului administrativ contestat, iar instanţa urmează să aprecieze dacă suspendarea actului administrativ menţine starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanţe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

La caz, Colegiul reține că, atât în motivarea cerinței de suspendare, cât și în cererea de recurs, „AVB Lider" SRL și „Alfa Electro-Montaj" SRL, invocă existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil (nu există dovezi certe privind participarea cu oferte trucate în cadrul procedurilor de achiziții publice), cât și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile (prin încasarea din contul recurentelor a

amenzilor aplicate în mărime de 193 838,77 lei și corespunzător, în sumă de 52 044,70 lei, care vor avea impact direct asupra activităţii economice a acestora).

Colegiul notează că, suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Această măsură prezumă fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Totodată, Colegiul remarcă că, art.172 alin.(2) Cod administrativ, prevede expres motivele suspendării și anume: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Subsecvent, din sensul normei enunțate rezultă că, legislatorul a stabilit că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatată existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în mod corespunzător, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, fiind cert instituită obligația probării faptului că, existența acestor condiții nu se prezumă, urmând a fi dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

La aspectul ”suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ” Colegiul menționează că, instanța de judecată urmează să rețină în urma examinării sumare a legalității faptele care ar convinge instanța de judecată că actul administrativ este ilegal.

Drept ”pericol eminent” se definește prejudiciul material viitor previzibil. Pericolul iminent presupune existenţa în cuprinsul actelor vizate a unor dispoziţii care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu ireparabil (greu sau imposibil de înlăturat) în ipoteza anulării actului

Constatând existența uneia dintre condițiile obligatorii prevăzute la art. 172 alin. (2) Cod administrativ, se reține că în procesul executării din oficiu a actelor administrative trebuie asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții de

echitate pentru particulari, iar legea trebuie să acorde individului o protecție adecvată împotriva arbitrariului.

Tocmai de aceea, suspendarea executării actului administrativ trebuie considerată ca fiind în realitate un eficient instrument procedural aflat la îndemâna autorității emitente sau a instanței de judecată pentru a asigura respectarea principiului legalității, fiind echitabil ca atât timp cât autoritatea publică sau judecătorul se află în proces de evaluare, acestea să nu-şi producă efectele asupra celor vizați.

Măsura de asigurare aplicată are misiunea de a conserva situația existentă, a echilibra interesele concurente ale părților procesului și nicidecum de a obstrucționa activitatea autorității publice a cărei act administrativ a fost contestat de către reclamant, dimpotrivă neaplicarea măsurilor asiguratorii ar constitui o încălcare a obligației pozitive a statului în persoana instanțelor de judecată în vederea acordării garanțiilor eficiente şi practice ce derivă din dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 6 din Convenție.

Reieşind din caracterul litigiului, motivele de fapt și de drept invocate de reclamantele/recurente în cererea privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat, Colegiul consideră, fără a prejudicia fondul cauzei, că prin efectele actului administrativ contestat s-ar putea genera dificultăți semnificative în activitatea economică a entităților vizate, reieșind din cuantumul sancțiunii aplicate, ceea ce ar putea crea prejudicii iremediabile și ireparabile reclamantelor/recurente și ar putea duce la blocarea activității economice a acestora, precum și ar putea periclita achitările cu destinatarii plăților și creditorii și eventual ar putea genera chiar și incapacitatea sa de plată față de creditori, disponibilizarea angajaților.

Prin urmare, judecătorul fondului nejustificat a respins cererea privind suspendarea, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, a executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.*****.

Astfel, instanța de fond în mod eronat a dat apreciere materialelor dosarului cu referire la examinarea cererii de suspendare și eronat a interpretat normele de drept aplicate, iar drept urmare, greșit s-a ajuns la concluzia de respingere a cererii de suspendare a actului administrativ contestat, întrucât cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, este una probată și întemeiată, fiind justificat la caz riscul producerii unor urmări ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, reieșind din impactul amenzii aplicate, raportat la situația financiară a „AVB Lider” SRLși „Alfa Electro-Montaj” SRL.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, prin efectele actului administrativ contestat, s-ar putea genera pagube ireparabile și ireversibile reclamantelor/recurente, în scopul prevenirii unor pagube iminente și ireparabile prin blocarea activității acestora din urmă, Completul judiciar conchide că cerința cu privire la suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.***** în sensul formulat urmează a fi admisă.

În contextul celor enunțate supra, Completul de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul „AVB Lider” SRL și „Alfa Electro-Montaj” SRL, a anula încheierea contestată și a emite o nouă încheiere de admitere a cererii de suspendare a executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.*****.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către „AVB Lider” SRL și „Alfa Electro-Montaj” SRL.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 iunie 2024 și se adoptă o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea depusă de „AVB Lider” SRL și „Alfa Electro-Montaj” SRL, și se suspendă executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.*****, până la soluționarea cauzei în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**