Dosarul nr. 4-314/2025
4-25165494-48-4-27112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 ianuarie 2026 mun. Străşeni
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator Natalia Spînu
examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui
Atasii Vasile *******, *născut la *****, IDNP – *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în r-nul *****, ******
în baza art. 63 al.1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 24.11.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Călărași, Natalia Spînu, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 327480, în privința cet. *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la 16.11.2025, în jurul orelor 16:10, în s. Sipoteni, nu și-a onorat corespunzător obligațiunile părintești de educare și întreținere a copiilor minori ***** și Atasii *****, care au aruncat cu pietre în geamurile casei cet. Burghilă Elena și l-au deteriorat.

2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 26.11.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui ***** la răspundere contravențională.

3. Agentul constatator Spînu Natalia, în ședința de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei sancțiuni la discreția instanței.

4. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *****, a menționat că după acest incident copii nu au mai făcut carefa fapte ilegale, discută cu ei și urmărește comportamentul acestora.

5. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

6. Astfel, chiar dacă ***** în ședința de judecată a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acesteia se mai confirmă și prin:

- Înștiințarea 112/f.d.3/;

- Plângere depusă de Corțan Elena/f.d.4/;
- Proces-verbal de audiere a victimei din 16.11.2025/f.d.5/;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.11.2025, cu planșa fotografică/f.d.6-7/;
- Proces-verbal de audiere a martorului Burghelea Elena din 16.11.2025/f.d.8/;
- Proces-verbal de audiere a cet. Atasii Tatiana/f.d.9/;
- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional /f.d.10/;
- caracteristica elevului Atasii *****/f.d.13/;
- fișa de sesizare /f.d.21-22/;
- proces-verbal al ședinței multidisciplinare din 20.11.2025 /f.d.23-25/

precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

7. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

8. Potrivit art. 62 alin. (1) și (4) din Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, ***** și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de instruire a copiilor minori, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, ***** corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, și anume, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*.

10. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

11. Așadar, potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

12. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

13. În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu reține existența în speță a circumstanțelor atenuante sau agravante.

14. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui ***** în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 327480 din 24.11.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui *****, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 34 și art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

15. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 6(șase) u.c., apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

16. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște ***** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihaela Grosu**