Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Tatiana Sîrcu

dosarul nr.2rc-244/25
2-25137112-02-2rc-19112025

# D E C I Z I E

**26 februarie 2026** **mun. Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău**

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Gheorghe Macovei, reprezentantul recurentului SRL ”Proruc-Trans”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gheorghe Macovei, reprezentantul SRL ”Proruc-Trans” către SRL ”Zao Capital Investment” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la asigurarea acțiunii,

**a c o n s t a t a t:**

1. La 24 septembrie 2025, avocatul Gheorghe Macovei, reprezentantul SRL ”Proruc-Trans”, a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Zao Capital Investment” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile sau pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL ”Zao Capital Investment” în limita sumei de 6.224,50 euro.
3. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, a invocat că pârâta manifestă rea-credință și intenționat nu-și onorează obligațiile, precum și este în dificultate financiară și nu-și poate onora obligațiile de plată față de reclamant, prezumtiv fiind în incapacitate de plată sau supraîndatorare.

La fel, a indicat că SRL ”Zao Capital Investment” figurează în calitate de pârât în numeroase dosare care la momentul actual se află spre examinare în Judecătoria Chișinău (sediul Centru). Potrivit informațiilor oficiale disponibile pe portalul guvernamental

data.gov.md, în rubrica «Restante față de bugetul de stat», societatea cu răspundere limitată ZAO Capital Investment SRL figurează cu datorii restante către bugetul de stat. Respectiv, această împrejurare confirmă suplimentar situația de dificultate financiară în care se află pârâta și creează un risc iminent de diminuare a patrimoniului acesteia, ceea ce ar putea compromite executarea efectivă a unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantei.

A conchis că având în vedere complexitatea dosarelor pendinte care o au ca pârât pe ”Zao Capital Investment” SRL la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), precum și gradul înalt de îndatorare evidențiat prin restanțele semnificative față de bugetul de stat, rezultă un risc palpabil de erodare a patrimoniului societății prin multiple executări silite. Această stare de fapt denotă *fumus boni iuris*, fiind evident temeinicia pretenției, cel puțin în primă instanță, și *periculum in mora*, întrucât neadmiterea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea ulterioară a unei hotărâri judecătorești favorabile. Aplicarea riguroasă a măsurilor asigurătorii, concretizate prin sechestru asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâtei, este astfel cu atât mai necesară, pentru a proteja eficacitatea executării și a garanta respectarea drepturilor legitime ale reclamantei, fără a afecta în mod disproporționat echilibrul între interesele legitim interesate.

În concluzie, având în vedere comportamentul și atitudinea de rea-credință a pârâtei, precum și faptul că acesta nu își execută obligațiile pecuniare asumate până în prezent, a constatat că pârâtul încearcă prin orice metode să se eschiveze de la executarea obligațiilor pecuniare ce rezultă din contractele comandă nr.42 din 20.06.2025, nr.41 din 25.06.2025 și nr.43 din 17.07.2025.

**Soluția instanței de fond:**

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Gheorghe Macovei, reprezentantul SRL ”Proruc-Trans” privind aplicarea sechestrului pe bunurile sau pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL ”Zao Capital Investment” în limita sumei de 6.224,50 euro (f.d.42-44).

**Solicitarea recurentului:**

5. La data de 07 noiembrie 2025, avocatul Gheorghe Macovei, reprezentantul SRL ”Proruc-Trans” a depus recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d.46-52).
6. În motivarea recursului, avocatul Gheorghe Macovei, reprezentantul SRL ”Proruc-Trans”, a menționat că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat prevederile art.174 din Codul de procedură civilă, impunând un standard probatoriu excesiv de ridicat pentru dovedirea riscului de neexecutare, precum și a ignorat sau a aplicat în

mod defectuos criteriile stabilite de Hotărârea explicativă nr.32 din 24 octombrie 2003 a Curții Supreme de Justiție privind asigurarea acțiunii.

A specificat că instanța de fond a emis o încheiere nemotivată în esență (art.177 alin. 3) CPC), eșuând să verifice cu rigoare *ad iudicium* criteriile impuse de CSJ în Hotărârea explicativă nr. 32 din 24 octombrie 2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile.

A subliniat că măsura asiguratorie solicitată (sechestru asupra bunurilor și mijloacelor bănești) este proporțională și adecvată scopului urmărit – garantarea eficacității viitoarei hotărâri judecătorești, nu este o ingerință arbitrară, ci o măsură legală, justificată și calibrată. În plus, instanța are la dispoziție mecanisme de protecție pentru pârâtă: poate impune la cererea motivată a pârâtului cauțiune pentru a acoperi riscurile și eventualele prejudicii rezultate din aplicarea sechestrului, menținând astfel echilibrul între interesele legitime ale ambelor părți alin.(1) art.182 CPC.

A conchis că în speță, instanța de fond nu a oferit o analiză detaliată și argumentată a tuturor probelor depuse, nu a explicat în concret de ce consideră că hotărârile judecătorești și datele financiare nu sunt probe pertinente și nu a evaluat riscul real. Această lipsă de motivare constituie un viciu procedural ce justifică casarea încheierii și reexaminarea cererii de asigurare de către instanța ierarhic superioară.

A menționat că refuzul pârâtei de a achita datoria (așa cum este constatat la concluzia pct.16), care l-a obligat pe recurent să inițieze acțiunea civilă, constituie o manifestare factuală a lipsei de bună-credință. În drept, *bona fides* nu presupune întotdeauna comportament perfect cooperant, ci o conduită rezonabilă și demnă de încredere – iar refuzul de a plăti și de a-și onora obligațiile poate indica că pârâta nu a acționat cu bună-credință, ci într-o manieră dilatorie sau strategico-opacoasă, ceea ce justifică analiza riscului de neexecutare.

În final a conchis că implementarea unei măsuri asigurătorii nu trebuie să fie disproporționată față de drepturile pârâtei, dar nici să lase recurentul fără o protecție adecvată. Conform practicii judiciare, instanța trebuie să aprecieze întotdeauna echilibrul între gravitatea ingerinței (de exemplu, sechestru, interdicții) și necesitatea de a preveni riscul neexecutării. În speța de față, dat fiind refuzul de plată și posibilitatea unui comportament recurent al pârâtei (istoric de neexecutare, litigii), măsura cerută (aplicarea sechestrului sau interdicții) este proporțională și adecvată pentru a asigura realizarea de facto a unei hotărâri potențial favorabile recurentului.

**Aprecierea instanței de recurs:**

7. Examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Gheorghe Macovei, reprezentantul recurentului SRL ”Proruc-Trans”, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu

casarea încheierii recurate, soluționând prin decizie problema respectivă, din considerentele ce succed.

8. În temeiul art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
9. Art.174 Cod de procedură civilă prevede că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
10. În acord cu art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
11. Articolul 176 alin.(2) Cod de procedură civilă stipulează că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.
12. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
13. În acest context, Completul de judecată notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
14. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
15. Astfel, Colegiul judiciar subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare  a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
16. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri  expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

17. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
18. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
19. În speță, Colegiul reține că obiectul litigiului supus judecății îl constituie încasarea din contul SRL „Zao Capital Investment” în beneficiul SRL „Proruc-Trans” a sumelor de 1.750 euro cu titlu de datorie în temeiul contractului nr.42 din 20.06.2025 și 273 euro cu titlu de penalitate aferentă aceluiași contract; 1.750 euro cu titlu de datorie în temeiul contractului nr.41 din 25.06.2025 și 255,50 euro cu titlu de penalitate aferentă aceluiași contract; 2.000 euro cu titlu de datorie în temeiul contractului nr.43 din 17.07.2025 și 196 euro cu titlu de penalitate aferentă aceluiași contract.
20. Prin cererea de asigurare a acțiunii, SRL ”Proruc-Trans” a solicitat instituirea măsurilor asigurătorii constând în aplicarea sechestrului pe bunurile sau pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL ”Zao Capital Investment” în limita sumei de 6.224,50 euro.
21. Verificând încheierea atacată prin prisma criticilor formulate de recurent, Colegiul constată că prima instanță a apreciat în mod eronat că reclamantul nu ar fi demonstrat existența indiciilor suficiente care să justifice aplicarea măsurilor asigurătorii și că nu ar fi anexat probe pertinente în acest sens. O asemenea concluzie nu se aliniază probatoriului administrat și nici standardelor jurisprudențiale privind aprecierea riscului creării prejudiciilor reclamantului.
22. Contrar celor reținute de instanța de fond, Colegiul observă că recurentul SRL ”Proruc-Trans” nu beneficiază de garanții reale apte să asigure executarea eventualei obligații de plată din partea pârâtului. În contextul principiului *periculum in mora*, există o probabilitate obiectivă și concretă ca în lipsa aplicării măsurilor asigurătorii, pârâta să procedeze la înstrăinarea, deteriorarea, risipirea sau administrarea defectuoasă a bunurilor sale ori a mijloacelor bănești, acțiuni care ar periclita executarea unei hotărâri judecătorești viitoare și ar prejudicia reclamantul.
23. În plus, valoarea considerabilă a obligațiilor pecuniare pretinse justifică, prin ea însăși, instituirea măsurilor asigurătorii, întrucât pasivitatea instanței în această etapă

ar putea genera un prejudiciu substanțial și dificil de reparat pentru SRL ”Proruc-Trans”.

24. Din aceste considerente, Colegiul apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.174 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, respectiv existența unui risc efectiv de prejudiciere prin neaplicarea măsurii și proporționalitatea măsurii solicitate în raport cu valoarea obiectului litigiului și cu scopul instituirii unei protecții provizorii.
25. Prin urmare, Colegiul constată că prima instanță a respins nejustificat cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii, ignorând rațiunea esențială a acestora – prevenirea prejudicierii patrimoniului reclamantului și garantarea executării efective a hotărârii judecătorești ce ar putea fi pronunțată în cauză.
26. Având în vedere caracterul provizoriu și temporar al măsurilor de asigurare, care limitează într-o măsură rezonabilă prerogativele patrimoniale ale pârâtului și ținând cont că acestea sunt destinate prevenirii unor prejudicii ireparabile rezultate din tergiversarea procesului sau din eventualele acte de înstrăinare sau administrare defectuoasă a bunurilor pârâtului, Colegiul consideră întemeiată parțial cererea privind instituirea măsurii de asigurare asupra bunurilor SRL ”Zao Capital Investment” și, anume, pentru a nu periclita activitatea pârâtului, Completul de judecată va dispune aplicarea sechestrului doar pe bunurile mobile și imobile a SRL ”Zao Capital Investment” în limita valorii creanțelor principale în mărime totală de 5.500 euro.
27. În conformitate cu pct.23-25 din Decizia de inadmisibilitate a Curţii Constituționale nr.108 din 07.11.2017, Curtea observă că Codul de procedură civilă reglementează întregul mecanism procedural în vederea aplicării măsurilor asigurătorii. Astfel, potrivit articolului 174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, asigurarea se admite doar în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. De asemenea, în jurisprudenţa sa, Curtea a reţinut că măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanţa de judecată, ţin de substanţa obiectului acţiunii. Instanţa urmează să dispună măsura provizorie, care menţine starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanţe în care în mod plauzibil se afirmă un risc al unei pagube ireparabile (HCC nr.31 din 1 octombrie 2013, §72).
28. În aceeași ordine de idei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă o componentă intrinsecă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenție, statele având obligația pozitivă de a asigura efectivitatea acestui drept.
29. În concluzie, Colegiul consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei soluții de admitere parțială a cererii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului

asupra bunurilor mobile și imobile a SRL ”Zao Capital Investment”, în limita valorii creanțelor principale în mărime totală de 5.500 euro.

30. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de avocatul Gheorghe Macovei, reprezentantul recurentului SRL ”Proruc-Trans”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2025 și se soluționează prin decizie problema respectivă, prin care:

Se admite parțial cererea înaintată de avocatul Gheorghe Macovei, reprezentantul reclamantului SRL ”Proruc-Trans” cu privire la asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Gheorghe Macovei, reprezentantul SRL ”Proruc-Trans” către SRL ”Zao Capital Investment” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”Zao Capital Investment”, IDNO 1022600013494, în limita sumei de 5.500 euro (cinci mii cinci sute) euro.

În rest, cererea înaintată de avocatul Gheorghe Macovei, reprezentantul reclamantului SRL ”Proruc-Trans” privind asigurarea acțiunii, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca