Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Badan-Melnic Eleonora
Dosarul nr. 2r-142/25 (2-23056181-02-2r-22012025)

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Fortvalex", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, prin care contestația a fost respinsă ca fiind tardivă,

în cauza civilă, la contestația depusă de debitorul SRL „Fortvalex", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri împotriva creditorului OCN „Microinvest" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-15965/2023 din 18 ianuarie 2023 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și a altor încheieri emise în cadrul procedurii de executare nr. 176-15965/2023 din 18 ianuarie 2023 în privința societății,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La **14 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal,** debitorul SRL „Fortvalex", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri s-a adresat cu contestație împotriva creditorului OCN „Microinvest" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-15965/2023 din 18 ianuarie 2023 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și a altor încheieri emise în

cadrul procedurii de executare nr. 176-15965/2023 din 18 ianuarie 2023 în privința societății. (f.d. 2-25)

În susținerea contestației a indicat că, la 4 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice a reprezentantului creditorului OCN „Microinvest" SRL, a recepționat încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-15965/2023 din 18 ianuarie 2023 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, cu privire la încasarea de la SRL „Fortvalex" în beneficiul OCN „Microinvest" SRL datoria în sumă totală de 17 204,83 de euro și 1 169 634 de lei.

Totodată, a indicat că la 1 noiembrie 2021 a fost emisă încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central nr.2-1957/2021, prin care s-a admis parțial cererea depusă de OCN „Microinvest" SRL cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului de executare silită. S-a confirmat tranzacția nr. 352/2021 din 25 iunie 2021, cu eliberarea titlurilor executorii în corespundere cu câte părți sunt, prin care se va dispune încasarea în mod solidar de la debitorul SRL „Fortvalex" și fidejusorii Lupașco Valeriu și Lupașco Victor a datoriei în mărime de 17 204,83 de euro aferentă contractului de credit nr. Anexa nr.2 (nr. 19170015467) din 26 aprilie 2019 la Acordul cadru nr. 183 din 23 martie 2019 (cu modificările fi completările ulterioare) și în mărime de 1 169 634,31 de lei aferentă contractului de credit nr. Anexa nr.3 (nr. 19170039104) din 20 august 2019 la Acordul cadru nr. 183 din 28 martie 2019 (cu modificările și completările ulterioare), inclusiv din contul exercitării dreptului de gaj/ipotecă asupra bunurilor gajate/ipotecate.

În opinia SRL „Fortvalex", la 12 august 2022, OCN „Microinvest" SRL a remis în adresa sa notificarea nr.24198, prin care a comunicat despre faptul că în conformitate cu contractul nr.1-473 din 03 august 2022, OCN „Microinvest" SRL a cedat cu titlu oneros creanțele litigioase față de debitorul Lupașco Valeriu, Lupașco Victor și SRL „Fortvalex" aferente încheierii judecătorești nr.2-1956/2021 din 13 septembrie 2021 și încheierii judecătorești nr.2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, către Cernat Vladimir, cu domiciliul în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Trandafirilor nr.5.

Consideră SRL „Fortvalex" că, prin notificare a fost informată despre faptul că, începând cu 9 august 2022, Cernat Vladimir a devenit noul creditor al debitorilor Lupașco Valeriu, Lupașco Victor și SRL „Fortvalex", substituindu-se în toate drepturile principale și accesorii ale OCN „Microinvest" SRL.

A menționat că, Cernat Vladimir este cel îndreptățit să-și exercite în continuare drepturile principale ce decurg din creanțe.

Așadar, la 18 octombrie 2022, OCN „Microinvest” SRL s-a adresat la Judecătoria Orhei, sediul Central, cu cerere privind înlocuirea succesorului în drepturi.

Prin cererea înaintată, creditorul cedent OCN „Microinvest” SRL a solicit înlocuirea în încheierea judecătorească nr. 2-1957/2021 din 11 noiembrie 2021, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, cu succesorul său în drept Cernat Vladimir.

La cererea de succesiune în drepturi au anexat copiile a mai multor înscrisuri printre care și copia contractului nr.1-473 din 3 august 2022, autentificat de notarul Aureliu Sindilă, copia actului de predare - primire din 9 august 2022, copia notificării din 12 august 2022 și alte înscrisuri.

Contestatara a relatat că, din conținutul contractului nr.1-473 din 3 august 2022 reiese că, prețul creanțelor a fost determinat de către părți de comun acord fiind în total de 1 800 000 de lei.

Conform pct.5.5 din contractul menționat, prețul creanțelor urmează a fi achitat de către cumpărător Cernat Vladimir la contul vânzătorului OCN „Microinvest” SRL la data semnării contractului.

SRL „Fortvalex” a mai menționat că, prin cererea din 15 martie 2023, la Judecătoria Orhei, sediul Central, se examinează cererea privind succesiunea în drepturi, reprezentantul OCN „Microinvest” SRL, Șchiopu Galina, unde s-a prezentat copia notei de contabilitate din 4 august 2022 privind transferul sumei de 975 000 de lei, plătitor fiind Cernat Vladimir și beneficiar OCN „Microinvest” SRL, copia notei de contabilitate din 9 august 2022 privind transferul sumei de 825 000 de lei, plătitor Cernat Vladimir și beneficiar OCN „Microinvest” SRL.

Mai mult, contestatarul a precizat că, tot în cadrul ședinței de judecată din 1 martie 2023, reprezentantul OCN „Microinvest” SRL a mai depus cerere de concretizare a cererii de succesiune în drepturi a creditorului, prin care a solicitat în continuare să fie înlocuit creditorul OCN „Microinvest” SRL în încheierea judecătorească nr.2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021 în procedura de executare cu succesorul său în drepturi Cernat Vladimir.

Totodată, contestatara a invocat că, contractul nr.1-473 din 3 august 2022 a fost executat, deoarece conform actului de predare-primire din 9 august 2022, semnat între creditor cedent și creditor cesionar, au fost transmise în original toate actele, inclusiv și documentul executoriu nr.2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central.

Astfel, este inexplicabil faptul că, la 18 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-1957/2021, în situația în care OCN „Microinvest” SRL a transmis originalele documentelor executorii noului cumpărător Cernat Vladimir.

Contestatara a mai menționat că, executorul judecătoresc Stoian Grigore a cunoscut despre faptul că, OCN „Microinvest” SRL a înstrăinat către Cernat Vladimir creanțele ce izvorăsc din documentul executoriu nr.2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, acesta fiind informat despre examinarea cererii privind succesiunea în drepturi la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore, fiind înștiințat legal despre cererea depusă de SRl „Fortvalex”, a prezentat copia autentificată a procedurii de executare și explicații scrise, prin care a solicitat respingerea contestației.

Prin referința depusă la 22 mai 2023, creditorul OCN „Microinvest” SRL, a solicitat respingerea contestației. (f.d.37-92)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, **s-a respins ca tardivă cererea depusă de SRL „Fortvalex”** împotriva OCN „Microinvest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-15965/2023 din 18 ianuarie 2023 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și a altor încheieri emise în cadrul procedurii de executare nr. 176-15965/2023 din 18 ianuarie 2023 în privința societății. (151-157)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 6 ianuarie 2025, SRL „Fortvalex”, reprezentată de avocatul Astafiev Valeri a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond. (f.d. 160-168)

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs SRL „Fortvalex”, reprezentată de avocatul Astafiev Valeri a invocat dezacordul cu încheierea instanței de fond, deoarece o consideră nemotivată, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A comunicat instanței de recurs că, prima instanță nu a examinat materialele dosarului, în caz contrar avea să stabilească că, contestația asupra procedurii de executare nr.176-15965/2023 din 18 ianuarie 2023 emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore, a fost depusă în termen în strictă conformitate cu art.66 alin.(2) Cod de executare.

A menționat că, încheierea executorului judecătoresc nr.176-15965/2023 din 18 ianuarie 2023 a fost recepționată de către reprezentantul debitorului la 4 aprilie 2023, fapt confirmat prin extrasul din e-mailul anexat la dosar, fapt care nu este negat şi de către instanța de fond, astfel că, actele executorului judecătoresc urmau

a fi contestate începând cu 5 aprilie 2023, prin depunerea unei contestații până la 14 aprilie 2023, inclusiv.

A notat că, la materialele dosarului nr.25-1539/23 este anexat plicul poştal pe care în colțul de sus din dreapta este aplicat clişeu cu inscripția „Poșta Moldovei” cu indicarea datei de 14 aprilie 2023, data când a fost recepționat de către reprezentantul oficiului poştal, plicul poştal cu contestațiile actelor executorului judecătoresc.

Or, conform art.112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Deci, reieşind din materialele dosarului şi norma legală citată supra, se constată cert că, contestația a fost depusă în termen, adică la 14 aprilie 2023 nu cum afirmă instanța la 18 aprilie 2023 (vezi pct.33 din încheiere) care confundă data depunerii cu data de înregistrare a contestației.

Suplimentar, la cererea de recurs este anexată copia răspunsului nr. A04/25/A-511/24 din 2 ianuarie 2025 oferit de ÎS „Poşta Moldovei” din care rezultă că, scrisoarea recomandată nr.DS8007903626AS a fost depusă în circuitul poştal la ora 14:42, la 14 aprilie 2023, la Oficiul Poştal - MD-2012 Chişinău.

Astfel, a subliniat că debitorul SRL „Fortvalex” a depus în termen cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, or, aceasta a fost depusă la 14 aprilie 2023 în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 66 alin.(2) Cod de executare, iar instanța de fond neîntemeiat a respins contestația ca fiind tardivă.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 20 decembrie 2024 și expediat prin e-mail recurentei SRL „Fortvalex” la 23 decembrie 2024 (f.d. 158), iar cererea de recurs a fost depusă la 6 ianuarie 2025, în interiorul termenului legal de 15 zile. (f.d. 160-168).

Aprecierea instanţei de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În corespundere cu art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea privind procedura de executare se emite unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În acord cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Prin prisma art.9 Cod de executare, participanții la procedura de executare ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Aderent, art. 66 alin.(2) Cod de executare stipulează că, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în **termen de 10 zile de la data comunicării**, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

La rândul său, art.67 alin.(1), (7) Cod de executare enunță că, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate.

Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin.(2) și (3) sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

De asemenea, art.112 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, stabilește că, termenul stabilit în săptămîni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni

(ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămîni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămîni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul. Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. *Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti* ***au fost predate la oficiul poştal*** *sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie* ***înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.***

Norma consacrată la art.388 alin. (4) Cod civil, prevede că termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului. Dacă acțiunea trebuie săvârșită la o organizație, termenul expiră la ora când această organizație în conformitate cu normele stabilite, încheie programul de lucru.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la 1 noiembrie 2021 a fost emis de Judecătoria Orhei, sediul Central documentul executoriu 2-1957/2021 cu privire la încasarea de la SRL „Fortvalex” în benfeiciul OCN „Microinvest” SRL a datoriei în sumă de 17 204,83 de euro, 1 169 634 de lei și intentată procedura de executare. (f.d.7)

Prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-15965/2023 din 18 ianuarie 2023 fost primit spre executare documentul executoriu 2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central cu privire la încasarea de la SRL „Fortvalex” în benfeiciul OCN „Microinvest” SRL a datoriei în sumă de 17 204,83 de euro, 1 169 634 de lei și intentată procedura de executare. (f.d.7)

La **4 aprilie 2023, prin email, de către OCN „Microinvest” SRL au fost expediate pentru cunoștință debitorului SRL „Fortvalex” încheierile executorului judecătoresc Stoian Grigore de primire și intentare a procedurii de executare. (f/d/ 8)**

Respectiv, **la 14 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Fortvalex”, reprezentată de avocatul Astafiev Valeri a depus în instanța de judecată contestație împotriva** creditorului OCN „Microinvest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-15965/2023 din 18 ianuarie 2023 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și a altor încheieri emise în cadrul procedurii de executare nr. 176-15965/2023 din 18 ianuarie 2023 în privința societății.

Fiind investită cu judecarea contestației, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, s-a respins ca tardivă cererea depusă de SRL „Fortvalex”. (151-157)

Invocînd dezacordul cu soluția primei instanțe, la 6 ianuarie 2025, SRL „Fortvalex”, reprezentată de avocatul Astafiev Valeri a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, remiterea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond. (f.d. 160-168)

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu cele invocate, Colegiul civil consideră că, SRL „Fortvalex” a depus contestația în termenul legal instoituit de Codul de executare, iar instanța de fond neîntemeiat a respins cererea depusă de SRL „Fortvalex”, ca fiind tardivă.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul judiciar reține dispozițiile pct.60 din hotărârea Curții Constituționale nr.8 din 5 aprilie 2019, conform căreia, termenul pentru contestarea actelor emise de către executorii judecătorești în procedura de executare se va calcula conform regulilor stabilite de articolele 66 alin. (2) sau, după caz, art.67 alin. (7) din Codul de executare. Curtea Constituțională a stabilit, cu valoare de principiu, că termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc urmează a fi calculat de la data comunicării actului.

La caz, se atestă că, SRL „Fortvalex” i-a devenit cunoscut despre existența încheierilor contestate din 18 ianuarie 2023, la 4 aprilie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronica anexat la dosar (f.d. 8), fapt care nu a fost negat nici de către instanța de fond.

Aderent, Colegiul constată că, în speță, termenul de contestare a început a curge începând cu 5 aprilie 2023, ziua imediat următoare celei în care reprezentantul recurentei, avocatul Astafiev Valeri a recepționat încheierile executorului judecătoresc și a expirat la 14 aprilie 2023, astfel că actele executorului judecătoresc urmau a fi contestate prin depunerea unei acţiuni în instanță până la 14 aprilie 2023, inclusiv.

Corespunzător, argumentul instanței de judecată precum că, contestația a fost depusă tardiv la 18 aprilie 2023, nu corespunde materialului probator al cauzei, aceasta deoarece contestația a fost depusă prin intermediul oficiului poștal, la 14 aprilie 2023 (f.d. 25), la caz, a fost anexat plicul poştal pe care în colțul de sus din dreapta este aplicat clișeu cu inscripția „Poșta Moldovei” cu indicarea datei de 14 aprilie 2023, data când a fost recepționat de către factorul oficiului poştal - plicul poştal cu contestațiile actelor executorului judecătoresc.

În conjunctura cadrul legal relatat, Colegiul civil atestă că, prezenta contestație a fost depusă în instanța de judecată de SRL „Fortvalex”, prin

intermediul avocatului Astafiev Valeri, **la 14 aprilie 2023**, în interiorul termenului legal de 10 zile, prevăzut de art. 66 din Cod de executare (f.d.8), și nu la 18 aprilie 2023, după cum afirmă instanța de judecată, care a confundat data înregistrării contestației în instanța de judecată, cu data depunerii acesteia la oficiul poștal.

Tangențial, Colegiul judiciar califică soluția primei instanțe cu privire la respingerea ca tardivă a contestației depuse de SRL „Fortvalex" privind contestarea încheierilor emise de executorul judecătoresc ca fiind una pripită și neîntemeiată, iar argumentele recurentei SRL „Fortvalex" cu privire la faptul că, a respectat termenul de depunere a contestației le reține ca fiind întemeiate.

Conform art. 6 § 1 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil [...] a cauzei sale, de către o instanță [...], care va hotărî [...] asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil [...]. Curtea a reamintit în mod constant locul important pe care îl ocupă dreptul la un proces echitabil într-o societate democratică [Airey împotriva Irlandei, pct. 24; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 231]. Această garanție „se numără printre principiile unei societăți democratice în sensul Convenției" (Pretto și alții împotriva Italiei, pct. 21). Rezultă că o interpretare restrictivă a garanțiilor oferite de art. 6 § 1 nu este așadar justificată (Moreira de Azevedo împotriva Portugaliei, pct. 66). În plus, cerința echității se aplică întregii proceduri și nu se limitează la ședințele în contradictoriu (Rafinăriile elene Stran și Stratis Andreadis împotriva Greciei, pct. 49).

De asemenea, art. 6 § 1 CEDO descrie garanțiile procedurale specific acordate părților într-o acțiune civilă. Scopul său principal este de a proteja interesele părților și pe cele ale unei bune administrări a justiției (Nideröst-Huber împotriva Elveției, pct. 30). Astfel, justițiabilul trebuie să-și poată pleda cauza cu eficacitatea dorită (H. împotriva Belgiei, pct. 53).

Dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie să fie interpretat în lumina preambulului Convenției, care enunță supremația dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante (Brumărescu împotriva României, pct. 61; Nejdet Şahin și Perihan Şahin împotriva Turciei (MC), pct. 57). Părțile la proces au dreptul să prezinte orice observații pe care le consider pertinente pentru cauza lor. Acest drept este efectiv numai în cazul în care cererile și observațiile părților sunt într-adevăr „ascultate", adică examinate în mod adecvat de către instanța sesizată (Donadzé împotriva Georgiei, pct. 35). Astfel, instanța trebuie să efectueze o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor și probelor prezentate de părți [Kraska împotriva Elveției, pct. 30; Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 59; Perez împotriva Franței (MC), pct.80]. Pentru a asigura exercitarea efectivă a drepturilor garantate de acest articol, autoritățile judiciare trebuie să dovedească „diligență".

Urmare a celor expuse, Colegiul conchide că în speță concluzia instanței de fond este incorectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, caz ce condiționează necesitatea admiterii recursului și casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentei de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, în situația în care s-a constatat indubitabil că, contestația depusă de SRL „Fortvalex" nu a fost înaintată tardiv, *instanța de fond nu s-a expus asupra fondului contestației*, dar s-a pronunțat doar asupra termenului depunerii acesteia, Colegiul conchide asupra lipsei temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 20 decembrie 2024, iar trimiterea cauzei spre rejudecare pentru examinare în fond este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

Respectiv, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectivele omisiuni de procedură, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii și remiterii contestației la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru examinarea în fond.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Fortvalex", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, cu remiterea contestației spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată, pentru examinarea cauzei în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu