C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-75/24 Judecătoria Edineț sediul Dondușeni
4-23107548-03-4r-19012024 Judecător: Tatiana Sobolschi

D E C I Z I E
în numele Legii

14 februarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către ***agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord, Grișca Eugen***, împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 20.11.2023, emisă în cauza **Cojocari Boris** de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 25.07.2023 de către Direcția de Patrulare Nord, subofițer superior Grișca Eugen, a fost emisă o Decizie asupra cauzei contravenționale seria/numărul 7268358343292282, în temeiul constatărilor personale, prin care a reținut că, la data de 25.07.2023, ora 08.47, cet Cojocari Boris în or. Dondușeni, str. Independenței, conducând vehiculul, n-a acordat trecerea legale a pietonilor, fiindu-i aplicată sancțiune conform prevederilor art. 238 al. (3) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La 26.07.2023 Cojocari Boris a depus, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, o contestație împotriva deciziei agentului constatator al Direcția de Patrulare Nord, subofițer superior Grișca Eugen.

În motivarea contestației a menționat, că potrivit deciziei agentului constatator din cadrul direcției de Patrulare Nord din 25.07.2023, a fost recunoscut vinovat de

comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 20.11.2023, a fost admisă contestația depusă de către Cojocari Boris.

S-a anulat decizia seria/numărul 7268358343292282 din 25.07.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord Grișca Eugen, privind examinarea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional, în temeiul constatării personale ale agentului constatator în privința lui Cojocari Boris, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, *agentul constatator* Grișca Eugen a înaintat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 20.11.2023.

În motivarea recursului și-a manifestat dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 20.11.2023.

Prin urmare, arată că potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subliniază, că potrivit art. 440^1 alin. (1) Cod contravențional, Contravenția flagrantă este contravenția descoperită în momentul săvârșirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate, alin. (4) Contravenția flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator.

De asemenea, conform art. 446 Cod contravențional, legiuitorul prevede expres şi exhaustiv cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție.

A mai menționat, că agentul constatator al Direcției de patrulare „Nord”, Eugen Grișca, conducându-se de prevederile art. 440 alin. (1), art. 440/1, art. 446, art. 447/1 alin. (2) Cod contravențional a examinat cauza contravențională prin procedura generală, întocmind „Decizia asupra cauzei contravenționale”, după forma și conținut stipulat la art. 447/1 alin. (3) CPP, și nu „Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator” în condițiile art. 451/1 și art. 451/2 CPP.

Prin urmare, contestația cet. Cojocari Boris, urma să fie depusă în condițiile art. 448 Cod contravențional- contestația împotriva deciziei agentului constatator

asupra cauzei contravenționale, iar instanța de judecată urma să examineze cauza contravențională prin procedură generală.

Mai mult ca atât, este important de menționat faptul că agentul constatator nu a examinat cauza contravențională prin procedură simplificată de constatare și examinare a contravenției prevăzute la cap. VI/1 Cod contravențional din considerentul că contravenientul nu a fost de acord cu fapta imputată, făcând mențiunea respectivă în rubrica nr. 12 „ Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional", ceea ce duce la imposibilitatea încheierii unui acord de colaborare între agentul constatator și contravenient, ce reprezintă condiția obligatorie pentru a examina cauza contravențională prin procedură simplificată, conform art. 451/5 Cod contravențional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Referințe de la participanții la proces nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Potrivit *art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional*, *judecînd recursul, instanţa adoptă decizia de a respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este inadmisibil*.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul reţine prevederile *art.451³ alin.(1) Cod contravenţional,* potrivit cărora, *deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale*.

Conform materialelor, urmează că, la 25.07.2023 de către Direcția de Patrulare Nord, subofițer superior Grușca Eugen, a fost emisă o Decizie asupra cauzei contravenționale seria/numărul 7268358343292282, în temeiul constatărilor personale, prin care a reținut că, la data de 25.07.2023, ora 08.47, cet Cojocari Boris în or. Dondușeni, str. Independenței, conducând vehiculul, n-a acordat trecerea legale a pietonilor, fiindu-i aplicată sancțiune conform prevederilor art. 238 al. (3) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Contrar celor invocate de agentul constatator în cererea sa, instanța de fond just a reținut că examinarea cauzei contravenţionale la etapa extrajudiciară a avut loc în baza constatarilor personale ale agentului constatator, procedură prevăzută la

art. 451[1] Cod contravențional, unde legiuitoriul RM a consfințit în mod expres că, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) ***persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei***; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439/7.

Totodată just s-a constatat de către instanța de fond că Cojocari Boris nu a recunoscut vina în cele imputate, fapt ce împiedica examinarea cauzei în baza constatărilor personale ale agentului constatator, iar în asemenea situație reprezentantul agentului constatator urma în mod obligatoriu să întocmească în mod general proces verbal cu privire la contravenţie, cu ulterioară lui contestare în ordinea art. 448 şi nu art. 451[3] Cod contravențional.

Potrivit *art.451[4] alin.(1) Cod contravenţional*, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol*.

La capitolul VIII din titlul II, *art. 465 alin.(2) Cod contravenţional* statuează că, *decizia pronunțată în recurs este irevocabilă*.

Astfel, din conținutul normelor legale menționate mai sus, reiese că deciziile adoptate de către instanța de fond în cauzele contravenționale în ordinea prevăzută de art. 451[4] Cod contravențional, nu se supun nici unei căi de atac, or, sunt irevocabile din momentul pronunțării.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului ce ține de faptul că a întocmit decizia stabilind o contravenție flagrantă, or în decizia emisă nu se întrevede articolul ce ține de procedura dată, fiind indicat art.451[5] Cod contravențional, totodată, conform art. 440[1] alin. (4) Cod contravențional, contravenția flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator.

În baza celor expuse supra și în temeiul art.449 alin.(1) pct.1 lit. c) CPP,Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către ***agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord, Grișca Eugen***, împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 20.11.2023, se respinge ca inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători: