C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-113/26 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 1-25143514-03-16r-12052026 Judecător: Toma Alexandru

D E C I Z I E
în numele Legii

15 mai 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier: Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Vitalia Botnari

a examinat în ordine de recurs în ședință publică recursul avocatei Lungu Cristina în interesul inculpatului Bobuțac Ruslan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 mai 2026 prin care a fost admis demersul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Principal, Rusnac Igor și prelungită măsura preventivă-sub formă de liberarea provizorie sub control judiciar pe termen de 60 zile cu menținerea restricțiilor aplicate prin decizia Curții de Apel Nord din 24 februarie 2026 în privința lui:

Bobuţac Ruslan ***,** născut la ***** în s. *****, locuitor şi domiciliat în aceiaşi localitate, căsătorit, fără persoane la întreţinere, fără loc stabil de muncă, studii - medii incomplete, suspus militar, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP - *****, fără antecedente penale, dar la moment inculpat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 248 alin. (5) Cod penal într-o cauză penală aflată pe rolul Judecătoriei Bălţi,

Învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2) şi (3), art. 217^1 alin. (3) lit. b) şi f) Cod penal,

După expunerea esenței cauzei, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Potrivit materialelor cauzei penale Bobuțac Ruslan se învinuiește de organul de urmărire penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) şi (3), art. 217[1] alin. (3) lit. b) şi f) Cod penal- circulația ilegală a drogurilor și etnobotanicelor în scop de înstrăinare, cu indicii de calificare - Semănatul si cultivarea de plante ce conţin droguri, prelucrarea si utilizarea unor astfel de plante fără autorizație sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, săvârșite în scop de înstrăina, acţiune comise de două si mai multe persoane si în cantități mari, în următoarele circumstanțe:

Bobuţac Ruslan, urmărind scopul circulației ilegale de droguri în scop de înstrăinare şi obținerea unor profituri de pe urma activităţii în cauză, după un plan bine chibzuit, având rolul de organizator şi autor, prin implicarea în calitate de complice la comiterea infracțiunii a unor persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, în primăvară anului 2025, au semănat în scop de cultivare plantate de cânepă într-o porţiune de pădure a Cantonului nr. 15 a trupului de pădure Zăbriceni, amplasat în extravilanul satului Hancăuţi şi satului Zăbriceni raionul Edineţ, plante pe care le-au îngrijit, prăşit şi udat, pentru ca mai apoi să le colecteze şi să le realizeze consumatorilor de droguri din raionul Edineţ şi nu doar.

Astfel, la data de 06 octombrie 2025, Bobuţac Ruslan, în scopul realizării intenției sale infracționale, privind circulația ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare şi înstrăinarea drogurilor, împreună cu o altă persoană la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, au colectat de pe plantația dată, mai multe frunze a plantelor asemănătoare cu cânepa, pe care le-au pus în 3 saci de culoare albă cu capacitatea de 50 kg, transportând-i într-o direcție necunoscută.

Potrivit procesului-verbal de cercetarea la faţa locului din 10 octombrie 2025, efectuat într-o porţiune de pădure a Cantonului nr. 15 a trupului de pădure Zăbriceni, amplasat în extravilanul satului Hancăuţi şi satului Zăbriceni raionul Edineţ, au fost depistate şi ridicate 13 tufe mari, compuse din mai multe plante verzi asemănătoare cu cânepă, plante care au fost ridicate în vederea remiterii către constatarea tehnico-ştiinţifică.

Conform procesului de percheziție din data de 10 octombrie 2025, efectuat în gospodăria lui Bobuţac Ruslan a fost cercetat un automobil de model ”Jeep” fără numere de înmatriculare în care a fost depistată şi ridicată o frunză ”veştedă” asemănătoare cu planta de cânepă, totodată în încăperile supuse percheziției a fost depistat şi ridicat un cântar electronic de mici dimensiuni, telefoane mobile, cartele SIM, staţii radio, binocluri şi alte obiecte folosite în activitatea infracţională.

Plantele de cânepă indiferente de faza lor de vegetaţie sunt incluse în Lista drogurilor, substanțelor narcotice şi a substanțelor psihotrope, depistate în trafic ilicit şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, iar numărul de 13 tufe/plante, constitui proporții mari.

La data de 04 mai 2026 prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a instanţei a fost înregistrat demersul procurorului în Procuratura Edineţ, oficiul principal, Rusnac Igor privind prelungirea măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, pe un termen de 60 de zile în privinţa inculpatului Bobuţac Ruslan *****.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 mai 2026 a fost admis demersul procurorului în Procuratura Edineţ, oficiul principal, Rusnac Igor, și prelungită măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar în privinţa inculpatului Bobuţac Ruslan *****, pe un termen de 60 zile - cu începere de la data de 08 mai 2026 ora 12:20 până la data de 07 iulie 2026 ora 12:20, cu menţinerea restricţiilor aplicate prin decizia Curţii de Apel Nord din 24 februarie 2026 cu eliberarea unui mandat judecătoresc în acest sens cu executare imediată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către avocata Lungu Cristina în interesul inculpatului Bobuțac Ruslan solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și mandatului judecătoresc emise de Judecătoriei Edineţ, sediul Central la 04 mai 2026, judecarea recursului şi emiterea unei noi decizii prin care demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive ”liberarea provizorie sub control judiciar” în privinţa lui Bobuţac Ruslan să fie integral respins.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanța nu putea să reţină ca temeiuri rezonabile faptul că Bobuţac Ruslan nu se va prezenta în faţa organului de urmărire penală, că acesta va influenţa martorii sau poate influenţa procesul penal în scopul de a denatura stabilirea adevărului în

cauză prin deteriorarea sau distrugerea probelor, fără a aduce careva probe, probe ce nu au fost prezentate de către procuror.
- circumstanţele expuse mai sus constituie afirmaţii generale şi mai cu seamă declarative, iar încheierea contestată este lipsită de suport probatoriu de fapt şi de drept.
- deşi severitatea sancţiunii reprezintă un element important în evaluarea riscului eschivării, ea nu poate justifica prin sine prelungirea măsurii preventive - arest la domiciliu.
- Bobuţac Ruslan are domiciliul în satul Hancăuţi, raionul Edineţ, percheziţia la acest domiciliu fiind efectuată. Bobuţac Ruslan nu a întreprins niciodată careva acţiuni de dezordine în masă ce ar prezenta risc pentru securitatea şi ordinea publică, nu a încălcat condiţiile sau alte măsuri preventive aplicate în privinţa sa, în plus, riscurile care ar justifica prelungirea arestului la domiciliu cet. Bobuţac Ruslan nu sunt, or acesta are loc permanent de trai pe teritoriul RM, nu a încălcat condițiile altor măsuri preventive, nu prezintă risc iminent pentru securitatea și ordinea publică.
- instanţa de judecată nu s-a expus în mod explicit şi nici nu a examinat în mod efectiv argumentele prezentate de către partea apărării, și anume de a înlocui măsura preventivă arest la domiciliu cu măsura preventivă liberarea provizorie a persoanei sub control judiciar, ceea ce contravine prevederilor art. 177 alin. (1^1) Cod de procedură penală.
- potrivit art. 177 alin. (2) din Cod procedura penală, arestarea la domiciliu poate fi dispusă doar în condiţiile în care persoana este învinuită de comiterea unei infracţiuni grave şi există probe concrete care să ateste că aceasta s-a sustras de la urmărirea penală sau a obstrucționat desfăşurarea acesteia.
- în speţă nu au fost prezentate probe care să dovedească că Bobuţac Ruslan ar fi avut intenţia de a se sustrage sau că s-ar fi sustras de la urmărirea penală, ori că ar fi încercat să obstrucţioneze desfăşurarea urmăririi penale sau că ar fi obstrucţionat desfăşurarea acesteia.
- procurorul nu a prezentat probe concludente şi pertinente care să susţină existenţa unei bănuieli rezonabile în privinţa comiterii faptei imputate de către Bobuţac Ruslan.
- în cazul dat nu sunt întrunite condițiile şi temeiurile necesare pentru aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

-instanțele judecătorești, la adoptarea unei hotărâri motivate, trebuie să conștientizeze faptul că prin aceasta le demonstrează părților la proces că acestea au fost ascultate. Mai mult ca atât, o decizie motivată le acordă părților posibilitatea contestării acesteia, precum şi posibilitatea reformării deciziei de către instanța de recurs, or, prin pronunțarea unei decizii motivate.

Avocatul participant Vitalia Botnari în interesul inculpatului Bobuțac Ruslan în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului declarat la caz de avocata Lungu Cristina pe motivele invocate, menționând că de către procuror nu au fost prezentat probe ce ar demonstra riscurile invocate în demersul înaintat ce ar justifica prelungirea măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar încă pentru o perioadă de 60 zile, or inculpatul are domiciliu permanent, s-a prezentat la orice citare și nu a încălcat restricțiile impuse, mai mult ca atât cauza penală deja a fost remisă în instanța de judecată pentru examinare în fond, astfel solicitând admiterea recursului casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi prin care demersul procurorului să fie integral respins.

Inculpatul Bobuțac Ruslan cunoscând despre data și ora ședinței în instanța de recurs nu s-a prezentat, apărătorul invocând participarea acestuia la o altă ședință de judecată, totodată și faptul, că recursul nu este în agravarea situației acestuia, Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces a considerat posibil și a dispus judecarea recursului în lipsa învinuitului dar cu prezența apărătorului acestuia.

Procurorul participant Lilia Prisacari în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat la caz de apărător cu menținerea încheierii instanței de fond fără modificări ca fiind legală și întemeiată or argumentele invocate de apărare sunt vădit nefondate or prin încheierea emisă judecătorul de instrucție și-a motivat poziția de admitere a demersului procurorului și prelungire a măsurii preventive liberare provizorie sub control judiciar pentru o perioadă de încă 60 zile.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul în temeiul de drept prevăzut la art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar.

În motivarea soluției Colegiul reține aplicarea corectă cazului din speță a normelor naționale ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației internaționale cu privire la modul, condițiile și temeiul aplicării sau prelungirii arestului preventiv, care la art. 5 alin. (1) lit. c) CEDO stipulează că, *nimeni nu poate fi lipsit de libertate, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-1 împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Dispozițiile legislației naționale stipulează la alin. (1) și (2) art. 175 Cod de procedură penală că, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, inculpatul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, inculpatul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, inculpatul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei, alin.(2) al acestei norme stipulând că, arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 191 Cod de procedură penală, *liberarea provizorie sub control judiciar se poate aplica de către judecătorul de instrucţie sau de către instanţă pe*

un termen de cel mult 60 de zile. (3) *Liberarea provizorie sub control judiciar este însoţită de una sau mai multe din următoarele obligaţii...;* (3^1) *Controlul judiciar privind necesitatea de menţinere a măsurii liberării provizorii sub control judiciar se realizează periodic, dar nu mai rar decât o dată la 60 de zile, de către judecătorul care a dispus măsura sau, în lipsa acestuia, de către judecătorul desemnat în modul stabilit de lege. Dacă temeiurile care au determinat luarea măsurii se menţin sau au apărut temeiuri noi care să justifice menţinerea acesteia, liberarea provizorie sub control judiciar se extinde, de fiecare dată, pentru un termen prevăzut la alin.(1). (3^2) Măsura liberării provizorii sub control judiciar poate fi dispusă pe un termen de cel mult 12 luni cumulative învinuitului, inculpatului de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen de cel mult 12 ani sau pe un termen de cel mult 24 de luni cumulative învinuitului, inculpatului de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 12 ani.(5) Controlul judiciar asupra persoanei liberate provizoriu poate fi ridicat, total sau parţial, pentru motive întemeiate, în modul stabilit pentru aplicarea acestei măsuri.*

Astfel, raportând aspectele de fapt a cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura aplicării/prelungirii măsurii preventive Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Bobuțac Ruslan în continuare sub control judiciar cu menținerea interdicțiilor și obligațiilor impuse anterior prin decizia Curții de Apel Nord din 24 februarie 2026 acesta fiind pus sub învinuire pentru comiterea unei infracțiuni grave pedeapsa pentru comiterea căreia este de până la 7 ani închisoare, faptă cu o rezonanță socială sporită.

De rând cu acesta, Colegiul penal ține a trece în revistă că, potrivit art. 175, 176, 185 și 191 Cod de procedură penală, liberarea provizorie sub control judiciar poate fi prelungit doar dacă:

-există temeiuri rezonabile susţinute prin probe că inculpatul prezintă riscuri reale;

-nu există măsuri preventive alternative suficiente pentru a înlătura aceste riscuri;

-durata măsurii este proporţională şi justificată în raport cu complexitatea cauzei şi stadiul procesului.

Astfel, este de menționat că, în prezenta cauză, instanța de recurs reține actualitatea riscului de eschivare de a se prezenta în fața instanței de judecată, riscul împiedicării stabilirii adevărului, precum și cel de comitere de noi infracțiuni invocate de procuror la depunerea demersului de prelungire a măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar.

Colegiul penal justifică *riscul eschivării de la justiție* prin faptul caracterului şi gradului prejudiciabil al faptei incriminate, or Bobuțac Ruslan este învinuit în săvârșirea unei infracțiuni grave, care prevede pedeapsa cu închisoare de până la 7 ani, infracțiune comisă în complicitate cu alte persoane, iar lucrul acesta îl poate incita de a se eschiva de la prezentarea în fața instanței de judecată.

Astfel, instanța de recurs consideră că libertatea totală a inculpatului Bobuțac Ruslan ar putea periclita buna desfășurare a procesului penal și pronunțarea unei eventuale sentințe.

Riscul influențării martorilor sau al împiedicării aflării adevărului instanța de recurs îl consideră real prin faptul că inculpatul ar putea contacta cu partea vătămată, și cu martorii pe caz, să-i influențeze la darea depozițiilor false în detrimentul caracterului obiectiv al judecări cauzei penale care se află la etapa audierii părții vătămate, compromițând astfel obiectivitatea și veridicitatea probelor administrate.

În continuare, Colegiul Penal constată prezent la caz și *riscul comiterii de către învinuit a unor altor infracțiuni*, or în esență acesta a fost invocat expres în demersul procurorului, fiind întemeiat în principal pe faptul infracțiunii comise de care este învinuit, gravitatea infracțiunii, personalitatea acestuia - anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 noiembrie 2025, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 26, art. 42, art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendare în temeiul art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 3 ani.

În așa mod instanța de recurs atestă faptul că riscul că persoana va săvârși o nouă infracțiune urmează a fi evaluat în special în baza istoricului ei (*antecedentele penale anterioare*) și a personalității acestuia (*hot. Clooth c. Belgiei, 12 decembrie 1992, §40*). Acest risc nu poate fi prezumat și trebuie să se bazeze pe probe.

Riscul de repetare a infracțiunilor poate fi dedus din natura și numărul contravențiilor cât și a infracțiunilor comise anterior.

Faptul că persoana vizată a fost anterior condamnat poate avea o anumită importanță, la fel ca și suspiciunea de comitere a altor infracțiuni similare după ce persoana a aflat despre demararea procesului vizat.

Analizând argumentele procurorului în acest aspect instanța de recurs le consideră întemeiate, or inculpatul nu a tras concluziile necesare în urma evenimentelor anterioare, iar în continuare persistă o bănuială rezonabilă cu privire la implicarea sa în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 217^1 alin. (3) lit.b), f) Cod penal.

Instanța de recurs va respinge, ca neîntemeiat, argumentul recurentului privind lipsa justificării menținerii în privința inculpatului Bobuțac Ruslan sub control judiciar pentru o perioadă de încă 60 zile or aceasta fiind revocată conform solicitării apărării inculpatul ar reprezenta un pericol real și concret de eschivare de a se prezenta în fața instanței de judecată, precum și de influențare negativă a procesului de stabilire a adevărului. Prin urmare, măsura preventivă actuală liberare provizorie sub control judiciar la moment este necesară șio suficientă pentru a elimina aceste riscuri. Astfel, motivele care au justificat prelungirea liberării provizorii sub control judiciar rămân valabile și la momentul examinării recursului, neexistând motive temeinice pentru revocarea măsurii.

Subsecvent, instanța de recurs va respinge ca nefondat argumentul recurentului asupra faptului netemeiniciei menținerii inculpatului sub control judiciar dat fiind faptul că, *are un loc permanent de trai*, or în opinia Colegiul penal, lăsarea acestuia în libertate totală fără careva interdicții și obligațiuni prezintă pericol concret pentru eschivarea acestuia de a se prezenta în fața instanței de judecată, de a împiedica la stabilirea adevărului, astfel măsura preventivă prelungită este necesară pentru a înlătură această stare de pericol, astfel, motivele care au servit drept temei pentru stabilirea măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar în privința inculpatului sunt actuale și la momentul examinării recursului, lipsind temeiuri pentru anularea acestei măsuri.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal constată că, inculpatul Bobuțac Ruslan a demonstrat, prin comportamentul său că nu respectă normele sociale și legale, iar punerea sa în libertate totală fără careva restricții și control/ supraveghere ar crea premise reale pentru eschivarea sa de a se prezenta în fața instanța de judecată și comiterea unor noi infracțiuni.

Cu referire la proporționalitatea măsurii preventive aplicate, instanța de recurs menționează că această măsură este limitată în timp - 60 de zile, se încadrează în

termenul rezonabil prevăzut de art. 191 alin. (3^1) și (3^2) Cod de procedură penală, nu este o restrângere arbitrară, ci justificată de protejarea ordinii publice, victimei și integrității procesului penal, și este conformă cu art. 5 alin. (1) lit. c) din CEDO privind detenția preventivă în baza unei suspiciuni rezonabile și a necesității prevenirii riscurilor.

În lumina celor expuse mai sus, Colegiul penal consideră că, recursul avocatului în interesele inculpatului Bobuțac Ruslan este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 04 mai 2026.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2) și art. 329 alin. (2) Cod procedură penală,

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul avocatei Lungu Cristina în interesul inculpatului Bobuțac Ruslan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 04 mai 2026 prin care a fost admis demersul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Principal, Rusnac Igor și prelungită măsura preventivă-sub formă de liberarea provizorie sub control judiciar pe termen de 60 zile cu menținerea restricțiilor aplicate prin decizia Curții de Apel Nord din 24 februarie 2026, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache