Dosarul nr. 2c-2981/21
2-21154004-12-2c-19012021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Costov Felicia,

examinând în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Ranis-Com” împotriva SRL „HTL Group” cu privire la încasarea datoriei.

a c o n s t a t a t :

La data de 18 octombrie 2021 SA „Ranis-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „HTL Group” cu privire la încasarea datoriei.

În motivare acțiunii reclamantul a indicat că, la data de ***** între SRL „HTL Group” în calitate de expeditor şi SA „Ranis-Com” în calitate de transportator, a fost încheiat contratul de transport al mărfurilor, prin care prima se obliga să predea ultimei cantitatea de 3,3 tone (5 palete) de vin şi divin pentru a fi transportate din s. Găvănoasa, mun. Cahul, Republica Moldova către Cipru, or. Limasol (port vamal) într-un termen conform normativelor, pe traseul ales la discreţia transportatorului.

Conform lit. i) din Contract, preţul serviciului de transport constituie suma de 1500 Euro.

Ca urmare a semnării contractului, transportatorul în conformitate cu lit.b) din Contract a purces la încărcarea mărfii şi a pornit spre punctul de descărcare, pe traseul ales la discreţia acestuia în temeiul lit. e), care conform standardelor internaţionale aplicabile între profesioniști trebuia să fie cel mai scurt traseu ca

distanță, respectiv a fost ales traseul Moldova-România-Bulgaria-Turcia-Cipru, cu distanța totală de aproximativ de 2100 KM.

Totodată, în timpul executării contractului, la indicația expeditorului, traseul de livrare a mărfii a fost schimbat, pe motiv că odată ajuns la destinaţia inițial indicată, în Turcia, portul Tuşuc - Girne, nici expeditorul şi nici cumpărătorul mărfii nu au dorit să achite costurile de vămuire a mărfii, în special taxa de tranzit al mărfii spre Cipru, astfel că transportarea mărfii spre Limasol nu era posibilă din motive imputabile doar expeditorului şi cumpărătorului.

Astfel că la indicația expeditorului, transportatorul a schimbat traseul, urmînd ca să transmită deja marfa prin Grecia, la portul vamal Tesalonike, spre portul Limasol, Cipru. Respectiv, la data de 19 august 2021, şoferul ***** a predat mijlocul de transport împreună cu marfa pentru a fi transportare cu vaporul din Tesalonike, Grecia spre or.Limasol, Cipru.

Faptul că marfa a fost livrată la destinaţia indicată la lit. h) din Contract, servește ştampila aplicată de către autorităţile Greciei încă la data de 19 august 2021.

Respectiv, în baza CMR seria CR 0407721 şi a ștampilelor aplicate, rezultă că la data de 19 august 2021, autocamionul împreună cu marfa expediată, a ajuns la destinaţia stabilită în contractul-comandă de transport din *****, iar expeditorul de comun acord cu cumpărătorul LTD „Inform T.M.” trebuia să finalizeze procedura de vămuire a mărfurilor în Cipru, cu descărcarea încărcăturii şi eliberarea autocamionului Transportatorului.

Totuşi, nici expeditorul SRL „HTL Group” şi nici cumpărătorul LTD „Inform T.M.” aşa şi nu au dus pînă la capăt procedurile vamale chiar dacă finalizarea acestora ţinea exclusiv de voința acestora, astfel că începînd cu data de 19 august 2021 autocamionul se află în terminalul vamal din or. Limasol, Cipru, staţionînd contra cost de 26 Euro/per fiecare zi (costuri suplimentare), şi nu poate fi recuperat de către Transportator chiar dacă acesta din urmă a executat în tocmai contractul comandă de transport şi deţine cu titlu de proprietar mijlocul de transport.

În legătură cu transportarea mărfii şi schimbarea traseului la indicația expeditorului SRL „HTL Group”, transportatorul S.A. „Ranis-Com” a suportat cheltuieli adiţionale de transport în sumă de 2160 Euro, dintre care SRL „HTL Group” a achitat parţial suma de 840 Euro în 2 tranşe prin transfer bancar pe contul șoferului, respectiv, diferența rămasă constituie suma de 1320 Euro.

Necătând la faptul că Transportatorul a îndeplinit condiţiile contractului, livrând marfa la destinaţie, totuşi, Expeditorul nu a achitat costul serviciului de transport în mărime de 1500 Euro şi nici nu a achitat suma totală de 1320 Euro cu titlu de cheltuieli adiţionale necesare transportării mărfii la destinaţie.

Ca urmare a situaţiei create, la data de 22 august 2021 de către S.A. „Ranis-Com" a fost emisă factura fiscală seria AAJ 0054624 pe suma de 2820 Euro (echivalentul a 58509,64 Lei la Cursul BNM), dintre care suma de 1500 Euro (31122,15 lei) cu titlu de servicii pentru transport şi suma de 1320 Euro (27387,49 lei) cu titlu de costuri adiţionale.

La fel, urmare a reținerii ilegale a mijlocului de transport ce aparţine S.A. „Ranis-Com", în portul Limasol, Cirpu, Transportatorul S.A. „Ranis-Com" este în imposibilitate de ași recupera mijlocul de transport, ceea ce cauzează întreprinderii pierderi zilnice şi prejudicii materiale.

Iar în temeiul pct.5.8 din Contract, ca urmare a întârzierii Expeditorului de a ridica marfa transportată la destinaţia stabilită, reclamantul S.A. „Ranis-Com" pretinde la penalitatea contractuală ce constituie 50 Dolari/zi, respectiv, la ziua adresării în instanţa de judecată, penalitatea contractuală constituie deja suma de aproximativ 2000 Dolari SUA pentru privarea de mijlocul de transport timp de 40 lucrătoare, începînd cu 23 august 2021 şi pînă la 15 octombrie 2021.

Având intenţia de a soluționa amiabil litigiul, la data de 22 septembrie 2021 reclamantul S.A. „Ranis- Com" acţionînd prin intermediul avocatului Nicolae Chiriac în baza mandatului seria MA1337793 din 20 septembrie 2021, a fost formulată somaţia de plată benevolă a serviciilor de transport şi cheltuielile adiţionale.

La fel, concomitent cu somaţia s-a prezentat şi exemplarul facturii fiscale seria AAJ0054624 din 22 septembrie 2021 pentru a fi înmânată către SRL „HTL Group".

Respectiva somaţie a fost înmânată pîrâtului SRL „HTL Group" prin intermediul Executorului Judecătoresc Iacob Miron la data de 28 septembrie 2021, în baza contractului de executare nr.010- 93C/21 din 24 septembrie 2021 la cererea avocatului Nicolae Chiriac în interesele S.A. „Ranis-Com".

După primirea somației la data de 28 septembrie 2021, pîrâta avea la dispoziţie 5 zile calendaristice pentru a oferi un răspuns sau pentru a executa benevol cerinţele transportatorului, însă de la data înmânării somației şi a facturii,

reclamantul aşa şi nu a primit un răspuns, la fel cum nu a primit plata pentru serviciile prestate.

Respectiv, consideră că este pe deplin justificată cerința de plată a costului serviciului de transport şi a cheltuielilor adiţionale suportate, odată ce contractul a fost executat iar marfa livrată la punctul de destinaţie indicat Limasol, Cipru.

Solicită reclamantul a încasa din contul lui SRL „HTL Group” în beneficiul SA „Ranis-Com” suma de 58 509,64 lei, cu titlu de datorie contractuală, suma de 2050 Dolari SUA, cu titlu de penalitate contractuală şi toate cheltuielile de judecată suportate în proces.

La data de 12 iulie 2022 reprezentantul SA „Ranis-Com” a depus o cerere de concretizare a acţiunii prin care a majorat cuantumul acţiunii şi a solicitat încasarea din contul lui SRL „HTL Group” în beneficiul SA „Ranis-Com” suma de 71911,80 lei, cu titlu de datorie contractuală, suma de 2000 Dolari SUA, cu titlu de penalitate contractuală şi toate cheltuielile de judecată suportate în proces

La data de 06 iunie 2023 reprezentantul SA „Ranis-Com” a depus o cerere de concretizare a acţiunii prin care a majorat cuantumul acţiunii şi a solicitat încasarea din contul lui SRL „HTL Group” în beneficiul SA „Ranis-Com” suma de 71911,80 lei, cu titlu de datorie contractuală, suma de 7800 Dolari SUA, cu titlu de penalitate contractuală şi toate cheltuielile de judecată suportate în proces

Poziţia participanţilor la proces

Reprezentantul reclamantului, avocatul Nicolae Chiriac, împuternicită în baza mandatului, seria MA nr 1337793 din 21 septembrie 2021, în cadrul şedinţei de judecată, au susținut în totalitate cele expuse în cererea de chemare în judecată solicitând admiterea integrală a acţiunii.

Reprezentantul pârâtului avocatul Macovei Gheorghe, împuternicit în baza mandatului nr. 1771384 din 11 noiembrie 2021 în cadrul şedinţelor de judecată şi prin intermediul referinţei depuse a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind cererea de chemare în judecată, audiind argumentele participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Ranis-Com” împotriva SRL „HTL Group” cu privire la încasarea datoriei, din considerentele care vor urma.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) şi (3) cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 al CtEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărîrile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, paragraful 26).

Conform art. 121 cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 118 alin. (1) cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa a constatat cu certitudine că, la data de ***** între SRL „HTL Group” în calitate de Expeditor şi SA „Ranis-Com” în calitate de Transportator, a fost încheiat contratul de transport al mărfurilor, prin care prima se obliga să predea ultimei cantitatea de 3,3 tone (5 palete) de vin şi divin pentru a fi transportate din s. Găvănoasa, mun. Cahul, Republica Moldova către Cipru, or. Limasol (port vamal) într-un termen conform normativelor, pe traseul ales la discreţia transportatorului, preţul serviciului de transport constituie suma de 1500 Euro. (f.d.-17-19)

Potrivit CMR seria CR 0407721 şi a ștampilelor aplicate, rezultă că la data de 19 august 2021, autocamionul împreună cu marfa expediată, a ajuns la destinaţia stabilită în contractul-comandă de transport din *****.(f.d.-36).

Totodată instanţa de judecată reţine că pîrîtul a achitat reclamantului suma de 840 euro în contul serviciilor prestate.

În conformitate cu art.1411 alin. (1) codul civil prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

În conformitate cu art.1415 codul civil transportatorul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, intr-un termen rezonabil. Transportarea trebuie să fie efectuată pe calea cea mai scurtă şi rezonabilă.

În conformitate cu art.1416 codul civil pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a bunului, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel. Taxa de transport se plăteşte pînă la transportarea pasagerului şi bagajului sau a bunului dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Transportatorul are dreptul de retenţie asupra bagajului şi bunului pînă la achitarea taxei de transport.

Astfel, analizând circumstanţele din speţă prin prisma normelor aplicabile la caz, instanţa de judecată reţine parţial întemeiată cerința reclamantului privind încasarea datoriei contractuale şi va dispune încasarea din contul pîrîrtului a diferenţei preţului contractual stabilit şi neachitat în sumă de 660 euro care constă din preţul contractual în mărime de 1500 euro dintre care a fost achitată suma de 840 euro.

Cît privește cerința privind încasarea preţului contractului pînă la concurența sumei solicitate în mărime de 71911,80 lei, pretenţie care este formată din cheltuielile, suplimentare de transport suportate pe parcursul executării contractului, instanţa de judecată o reţine neîntemeiată ori potrivit prevederilor contractuale, traseul urma să fie decis exclusiv de transportator, iar faptul că în rezultatul determinării unui traseu eronat care a generat costuri suplimentare nu poate fi pus în sarcina expeditorului, ultimul nefiind răspunzător pentru acest fapt, prevederile art. 1446 cod civil nefiind aplicabile în speţă.

În conformitate cu art. 947 alin. (1) –(4) codul civil clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că

debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Potrivit pct.5.8 din Contract, „În 5 cazul nerespectării termenelor prevăzute la punct. 2.3, Expeditorul achită o amendă de 50 USD / zi. Sărbătorile şi weekendurile sunt excluse ”

Potrivit pct.2.3 din Contract „Expeditorul se obligă să asigure încărcarea şi descărcarea în 48 de ore, 48 de ore pentru înregistrarea documentelor pentru transportare, procedura vamală”

La caz, din materialele dosarului s-a constat că transportatorul a transmis la dispoziţia cumpărătorului bunurile transportate împreună cu automobilul la data de 19 august 2021 iar automobilul a fost returnat la data de 05 aprilie 2022, respectiv pentru perioada 23 august 2021-04 aprilie 2022 ceea ce constituie 156 zile lucrătoare sunt aplicabile prevederile pct.5.8 din Contract şi prin urmare instanţa de judecată reţine întemeiată cerința reclamantului privind încasarea penalităţii în mărime de 7800 dolari USA.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform cererii de chemare în judecată reclamantul pretinde cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 10000 lei.

Astfel, conform facturii fiscale seria II0266035 din 20 septembrie 2021 se confirmă că SA „Ranis Coim” a achitat către CA „Nicolae Chiriac” plata pentru servii juridice în mărime de 10000 lei (f.d 123).

Conform normelor legale indicate supra, pentru recuperarea cheltuielilor de asistență juridică urmează ca partea să fi fost asistată de un avocat, iar cheltuielile invocate să fie reale, necesare şi rezonabile. Pornind de la practica CtEDO, soluţionând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanțele trebuie să reţină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Astfel, pentru dovada cheltuielilor suportate se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Deoarece cuantumul asistenţei juridice solicitat în sumă de 10000 lei, instanța de judecată îl consideră ca fiind real, instanţa reieşind din circumstanţele cauzei, consideră oportun de a admite pretenţia dată şi a încasa din contul SRL „HTL Group” în beneficiul SA „Ranis-Com” cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 10000 lei, precum şi taxa de stat în proporţional părţii admise în mărime de 4563,92 lei, cheltuieli pentru traducere în mărime de 1440,00 lei, cheltuieli pentru acte de executare 3600,00 lei în total cheltuieli de judecată în mărime de 19603,92 lei (nouăsprezece mii şase sute trei lei şi 92 bani)

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată a SA „Ranis-Com” împotriva SRL „HTL Group” cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul SRL „HTL Group” în beneficiul SA „Ranis-Com” datoria în baza contractului de transport nr. ***** din ***** în mărime de 660(şase sute şaizeci) euro, penalitate în mărime de 7800 (şapte mii opt sute) dolari SUA şi cheltuieli de judecată pentru asistenţă juridică în mărime de 10000,00 lei, taxa de stat în mărime de 4563,92 lei, pentru traducere în mărime de 1440,00 lei,

pentru acte de executare 3600,00 lei în total chealtuieli de judecată în mărime de 19603,92 lei (nouăsprezece mii şase sute trei lei şi 92 bani)

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Holban Vladislav