Dosarul nr. 1a - 1292/21
(1-19071878-02-1a-21062021)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Alexandru Negru

D E C I Z I E
în numele Legii

20 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător Ion Bulhac
Judecători Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu
Grefier Victor Opincă

Cu participarea:
Procurorului Dorina Tăut
Avocatului inculpatului Marin Pîntea
Inculpatului Mihail Sorocan

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Severin Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, în cauza penală de învinuire a lui:

Sorocan Mihail* **,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, moldovean de naționalitate, cetățean al RM și al României, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, neangajat oficial în câmpul muncii, de profesie muzician, anterior nejudecat,,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 320 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:
--Prima instanță: *06.02.2019 – 27.05.2021;*
--Instanța de apel: *21.06.2021, la judecătorul Ion Bulhac din 19.07.2024 – 20.01.2026;*

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Severin Vladimir, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, Sorocan Mihail ***** a fost achitat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 320 alin. (1) CP, în legătură cu faptul, că fapta acestuia nu întrunește elementele acestei infracțiuni.

Sorocan Mihail ***** se consideră reabilitat pe marginea acuzării respective cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

Potrivit art. 157 alin. (2) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, s-a dispus ca documentele să fie păstrate la materialele cauzei penale.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului, lui Sorocan Mihail *****, născut la *****, i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art. 320 alin. (1) CP. În actul de acuzare, este specificat că, la 07 septembrie 2018, în baza documentului executoriu nr. 2-2699/14, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la 11.02.2015, s-a dispus încasarea de la cet. Sorocan Mihail ***** în beneficiul lui Cucu Leonid, a banilor în sumă de 4811,85 lei și 8500 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar stabilit de BNM la data executării, constituie 178 456,65 lei. Se menționează în actul de acuzare că ulterior, în rezultatul măsurilor de executare silită s-a stabilit că Sorocan Mihail *****, nu a întreprins careva acțiuni, raportate la titlul executoriu din 11.02.2015, eschivându-se cu rea-voință de executorul judecătoresc. Ca rezultat, la 12 iunie 2018, în privința numitului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, iar prin hotărârea nr.204/18 din 03 iulie 2018, emisă de Judecătoria Hâncești, sediul Central, Sorocan Mihail ***** a fost sancționat cu amendă în baza art.318 din Codul contravențional, adică pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Sorocan Mihail ***** în baza art. 320 alin.(1) Cod penal al RM, individualizată prin „*neexecutarea hotărârii instanței de judecată, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea a hotărârii instanței de judecată, dacă acesta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.*”

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, la data de 11.06.2021, în termen legal, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Severin Vladimir, a depus apel, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu recunoașterea vinovăției a cet. Sorocan Mihail *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat următoarele motive:

--analizînd argumentele instanței de fond partea acuzării consideră concluzia instanței de fond eronată și neconformă a elementelor de fapt stabilite în rezultatul cercetării judecătorești a probatoriului cauzei;

--avînd în vedere concluziile instanței de fond, partea acuzării consideră necesar a puncta următoarele 2 repere principiale cazului: a) În conformitate cu prevederile 24 alin. (3) și art. 27 alin. (2) Cod de procedură penală (Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru

susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.) instanța judiciară urmează a examina și aprecia cu aceiași măsură probelor părților în proces. b) În conformitate cu natura sa doctrinară componența de infracțiune prevăzui art. 320 Cod penal își întemeiază rațiunea în faptul existenței pericolului neexecutării intenție a hotărîrilor judecătorești, ce poate crea impresia injustiției și stării de anarhie a sistemului judecătoresc în adresa persoanelor interesate în executarea lor, astfel încît orice hotărîre judecătorească are drept scop final executarea acesteia și doar existența circumstanțelor obiective insurmontabile poate genera o scuză în neatingerea scop respectiv.

--partea acuzării ține să menționeze, că eventualele posibilități de executare a actului judecătoresc nu pot exista drept o condiție sine qua non, ci implică în majoritatea cazurilor necesitatea întreprinderii unor acțiuni concrete din partea părții în proces (debitor), ce, aferent cazului examinat, au lipsit cu prisosință. Astfel, deși debitorul în persoana inculpatului a avut la dispoziție un termen esențial cuprins de perioada 03.07.2018 - 27.11.2018, acesta, în condițiile sancționării sale deja contravenționale, nu numai că nu a întreprins nimic concret întru asigurarea executării obligațiilor sale, dar nici cel puțin nu a încercat să realizeze ceva în sensul respectiv, fapt ce evident a determinat „stabilitatea” (lipsa) activelor sale patrimoniale.

-- în condițiile în care martorul (executor judecătoresc) Tuceacov Eduard a indicat cert în declarațiile sale judiciare faptul dispariției bunului imobil - automobil aflat în posesia inculpatului (desigur nu fără ajutorul ultimului) și necesitatea anunțării acestuia în căutare, este considerată drept neîntemeiată concluzia instanței privind crearea impedimentelor inculpatului în realizarea acestuia și obținerea mijloacelor financiare aferente;

-- nu în ultimă ordine de idei, în opinia acuzării este de menționat și caracterul eroi al concluziei instanței de fond privind reducerea modalității comiterii infracțiunii în fon „eschivării” doar la acțiunile de „perturbare a acțiunilor de executare”, neglijîndu-se to eventualitatea existenței cazului exprimat în abținerea totală din îndeplinirea oricăi acțiuni orientate spre asigurarea executării actului judecătoresc, ori dacă este transpunem în practică circumstanțele cazului respectiv, inculpatul a avut ce pu posibilitatea de a se înscrie în programul de căutare a unui loc de muncă în cădi Oficiilor de ocupare a forței muncii, prezente în toate localitățile Republicii Moldova, mai cu seamă în Chișinău, ce reprezintă localitatea sa de domiciliu, pe cînd acesta a al calea de a nu întreprinde absolut nimic în sensul respectiv, comportament care, în opir acuzării, nu poate fi reținut drept o atitudine de bună-credință.

În cadrul ședinței instanței de apel*, procurorul Tăut Dorina,* a susținut apelul declarat de procurorul Severin Vladimir, solicitînd casarea sentinței primei instanțe, din motivele și temeiurile indicate în acesta.

Avocatul Pîntea Marin în interesele inculpatului Sorocan Mihail ***** nu a susținut cererea de apel declarată, a solicitat respingerea acestuia, menționînd că sentința pronunțată în privința inculpatului, este una întemeiată și legală.

Inculpatul Sorocan Mihail ***** în ședința de judecată nu a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, totodată, a relatat că, învinuirea adusa îi este clara și o cunoaște. Recunoaște că este dator și a să întoarcă datoria, nu se eschivează cu rea-credință. A depus declarații în prima instanță și susține declarațiile date. Este de acord cu sentința primei instanțe. Recunoaște datoria în sumă de 8500 euro, în lei 4811. Datoria aceasta nu ține minte exact când s-a format, datoria e de mult. Nu poate spune aproximativ din ce an. Nu dorește să răspundă la întrebarea dacă a restituit ceva din datorie. Motivul a fost că nu a restituit această suma, e că a avut pierderi încă mai mari să facă alte activități, din activitate a sa personală a avut interdicții de la domnul Tuceacov. Din 3 ori s-a întors din vama, dar câte jumate de an a avut interdicții de la paște până la Arhanghel Mihail. La fel Tuceacov i-a pus sechestru pe terenuri, bunuri mobile, cont bancar. Odată la jumătate de an în bani pe cont ca drept de autor câțiva ani în urmă erau peste 14 000 de lei sunt la Moldindconbank. L-a anunțat executorul despre aplicarea sechestrului în Republica Moldova, a avut activități mai puține, plus că onorariile în Republica Moldova sunt mai puține. Soția nu lucrează, are doi copii, fata e trecută peste 18, iar băiatul este minor, plus comunale, el oficial nu lucrează, mai apar oferte dar rar, la fel are credite și greu face față.

Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Severin Vladimir, este nefondat, din care considerente urmează a fi respins, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța

de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen.”

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM „ Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: apelul este nefondat.”

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea acuzării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de condamnare a inculpatului Sorocan Mihail *****.

Probe noi acuzarea, cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că, fapta incriminată inculpatului Sorocan Mihail ***** nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune, prevăzute la art. 320 alin.(1) Cod penal al RM.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că ***inculpatul Sorocan Mihail*** *****, în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, nu se simte vinovat, deoarece nu din rea-voință nu a restituit datoria lui Cucu Leonid. A explicat că atunci cînd a fost în prima instanță a recunoscut, apoi când a trecut dosarul la executor, el tot îl invita la Hâncești, fie la 08:30 dimineața sau 8 dimineața, acesta neavând transport nu avea posibilitatea să se deplaseze la fiecare chemare a acestuia la Hâncești. Telefonic el des discuta cu dlui. Apoi executorul a numit în privința sa interdicția de părăsire a țării. El fiind muzicant, este instrumentist, a avut oferte de a colabora cu formații din România. Datorită la acest două interdicții de câte jumate de an, nu a putut lucra. A indicat că executorul practic, le punea intenționat pe perioada desfășurării evenimentelor, astfel timp de doi ani nu a putut desfășura careva activități. A explicat că între timp, el parțial în lei, parțial în euro, a restituit suma lui Cucu Leonid. A explicat că având în vedere relațiile pe care el le are cu Cucu, nu a luat careva recipisă de la acesta și nu are careva dovadă. A menționat că a întors aproximativ 1700- 1800 euro, dar și sume în lei. Nu are dovezi de la Cucu că acesta ar fi primit această sumă. Inculpatul a declarat că el când a

avut posibilitatea a achitat. La solicitarea creditorului îi strângea și îi dădea bani. De fiecare data când era sunat de Tuceacov, el îi explica că i-a transmis lui Cucu Leonid direct banii, la care el îi comunica că trebui prin dlui să-i transmită. A mai indicat inculpatul că deși executorul a pus sechestru pe toate bunurile sale - trei terenuri moștenite de la părinți, acesta nici nu a propus să meargă la fața locului pentru executare. A mai indicat inculpatul că în perioada pandemiei, în domeniul său de activitate nu s-a putut lucra. A indicat că a încercat să se reprofileze, să vadă poate din alte surse să se achite mai departe cu Cucu Leonid. Sumele restituite lui Cucu erau din diferite surse și din altă parte. Era cazul în care Cucu Leonid îl suna și îi spunea că urgent îi trebuia banii. El în acest caz a luat bani de la Iute Credit și i-a transmis. A menționat că nu-și amintește exact cînd a făcut-o, poate de vreo 2-3 ani. Erau cazuri când împrumuta de la alți prieteni, sau avansuri de la nunți. Câte puțin îi întorcea banii, dar nu a luat în scris nimic de la el. El are în agenda sa data, cât a dat, când a dat. A reiterat inculpatul că executorul judecătoresc nu și-a dat interesul pentru terenuri, în acest sens a indicat că mai are pe numele acestuia un automobil de model Golf și o remorcă, pe care, la fel, a fost pus sechestru. Inculpatul a mai declarat că în instanța de judecat a ajuns recipisa că îi este dator lui Cucu. A comunicat că la mijloc ar fi o mașină pe care el o avea de vânzare-*****. El dorea să o vândă. Un cunoscut de al acestuia se ocupa cu exportul la Moscova de legume-fructe. Poate în anul 2015 el dorea să vândă mașina cu 6000 de euro. S-au întâlnit în trei cu prietenul său, care spus ca să o schimbe pe fructe, legume, iar el va exporta fructele la Moscova și va achita pentru asta nu 6000, ci 7000. Apoi persoanei date ceva nu i-a reușit la Moscova, și astfel el a rămas dator față de Cucu. Ulterior, el a lăsat lui Cucu o recipisă că îi este dator cu 7000 de lei, iar el cu recipisa dată s-a dus în instanța de judecată. Cucu i-a zis că el nu-1 cunoaște, că el este prietenul acestuia și prin intermediul său totul s-a întâmplat. Înțelegea dintre el și Cucu era doar din cuvinte, nu a întocmit nici un act. Peste o perioadă a scris recipisa ca să stea acela liniștit. În recipisă a scris că el este dator cu suma de 7000, el a scris-o la solicitarea lui Cucu. Cucu i-a spus că nu îl cunoștea pe dl cu fructele. Acesta a garantat într-un fel pentru această persoană, de aici s-a început datoria. A indicat că Cucu a cerut banii înapoi. El a întors aproximativ 1700 euro, apoi Cucu i-a declarat că nu a primit nimic, a râs, de atunci nu i-a dat nimic. La ziua de azi mai este dator lui Cucu. A mai indicat că și-a luat un avocat și a pornit dosar civil, nu ține minte la ce judecătorie au avut loc ședințele de judecată. În ședință a fost întrebat dacă recunoaște, el a spus că da, totul a avut loc într-o ședință. A explicat că în cadrul ședinței nu a spus judecătorului că a întors lui Cucu bani. A mai indicat inculpatul că după judecată, cu siguranță i-a dat bani lui Cucu. Hotărârea civilă a avut loc în anul 2015, prin care a fost obligat să restituie bani lui Cucu Leonid în sumă de 8 500 euro, dintre care el a întors aproximativ 1700 de euro, însă de la Cucu el nu are o recipisă. Materiale au ajuns la Tuceacov Eduard - executor judecătoresc. Tuceacov îi spunea că are datoria față de Cucu, cu altă treabă nu îl suna. A avut chiar și o amendă. Executorul are oficiul la Hâncești, ușa de alături este la Judecătoria Hâncești. El nu a participat la ședința de judecată. El pe data de 25 a fost chemat în ședință, iar pe data de 26 a primit scrisoare. Astfel, procesul a avut loc în lipsa sa, pentru care a fost sancționat cu amendă la solicitarea lui Tuceacov, hotărârea a fost emisă de Judecătoria Hâncești. El nu a cunoscut

despre această ședință. Despre amendă a primit scrisoare prin poștă și a achitat-o. Despre interdicție nu a fost informat, a aflat abia la vamă. Despre amendă nu ține minte când a fost informat, amenda a fost achitată în 72 de ore - 750 de lei. Nu a contestat amenda. Trebuia să ia avocat ca să o facă, dar mai ușor era să achite 750 de lei. Inculpatul a menționat că în 2017-2018, prin intermediul lui Tuceacov, nu a întors lui Cucu careva bani. Îi transmitea direct lui Cucu banii. La el totul este notat: data și anul, dar la moment nu își aduce aminte. La moment nu are un post de muncă. De la începutul pandemiei nu a mai activat, nu are venituri. S-a înscris la oficiul forței de muncă la începutul pandemiei pentru a primi ajutor. A fost cu colegii pentru a încerca să se înregistreze la bursa muncii, ei au activat pe baza patentului. A fost pe la Botanica, apoi pe la Centru să deschidă ușile, dar nu au avut nici un rezultat. Ei nu au ajuns să depună cerere la bursa muncii, nu au dus asta până la capăt. A indicat că în luna ianuarie 2021 pe contul său, în baza contractului cu organizația pentru drepturile de autor, i s-a transmis în cont 10 000 de lei, contul este blocat și el nu a putut să umble la bani. Se gândește că Tuceacov i-a văzut și i-a luat. A indicat că acest cont este la Moldindconbank. Ultima achitarea față de Cucu, crede că a fost mai mult de un an în urmă. În anul 2020 nu s-a întâmplat cu achitarea, posibil ultima achitarea a fost în 2019. La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a indicat că el a încercat în vara anului 2020 să se pună la bursa muncii. Cât activa în RM și din câștigul său, el parțial i-a achitat lui ***** 1700 euro. El nu a luat nici o recipisă. A menționat că recunoaște că are datorii și el o să le achite. Recent s-a reprofilat pentru a se angaja în calitate de șofer expeditor și este în perioada de probă și va solicita rambursarea eșalonată.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul Sorocan Mihail ***** nu a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, totodată, a relatat că, învinuirea adusa îi este clara și o cunoaște. Recunoaște că este dator și a să întoarcă datoria, nu se eschivează cu rea-credință. A depus declarații în prima instanță și susține declarațiile date. Este de acord cu sentința primei instanțe. Recunoaște datoria în sumă de 8500 euro, în lei 4811. Datoria aceasta nu ține minte exact când s-a format, datoria e de mult. Nu poate spune aproximativ din ce an. Nu dorește să răspundă la întrebarea dacă a restituit ceva din datorie. Motivul a fost că nu a restituit această suma, e că a avut pierderi încă mai mari să facă alte activități, din activitate a sa personală a avut interdicții de la domnul Tuceacov. Din 3 ori s-a întors din vama, dar câte jumate de an a avut interdicții de la paște până la Arhanghel Mihail. La fel Tuceacov i-a pus sechestru pe terenuri, bunuri mobile, cont bancar. Odată la jumătate de an în bani pe cont ca drept de autor câțiva ani în urmă erau peste 14 000 de lei sunt la Moldindconbank. L-a anunțat executorul despre aplicarea sechestrului în Republica Moldova, a avut activități mai puține, plus că onorariile în Republica Moldova sunt mai puține. Soția nu lucrează, are doi copii, fata e trecută peste 18, iar băiatul este minor, plus comunale, el oficial nu lucrează, mai apar oferte dar rar, la fel are credite și greu face față.

Colegiul reține, că deși inculpatul Sorocan Mihail ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe în susținerea învinuirii, cum ar fi:

--declarațiile martorului Tuceacov Eduard, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, a fost audiat la poliție și susține acele declarații. Nu dorește să modifice sau să adauge ceva la acestea. A afirmat că îl cunoaște pe Sorocan Mihail, ca debitor din cadrul procedurii sale de executare. La 07.03.2017 a intentat o procedură de executare. Obiectul acesteia era încasarea de la Sorocan Mihail a sumei de 8500 de euro 4811 lei și 85 de bani, potrivit documentului executorului nr ***** emis de judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. Între timp a făcut intentarea dosarului de executare tot la 07.03.2017 și măsurile de asigurare în cadrul procedurii de executare. Totodată, a fost contactat dl Sorocan Mihail pentru a fi informat vis-a-vis de intentarea procedurii de executare și stabilirea unui mod de plată pentru achitarea datoriilor debitoare. La nenumăratele sunete și discuții duse cu Sorocan Mihail, invitări la birou pentru stabilirea modului de executare, dlui nu s-a prezentat niciodată, permanent promitea că o să vină, o să facă, o să achite. Chiar și la 19.05.2017 a înaintat un demers în instanța de judecată pentru aplicarea interdicției privind nepărăsirea țării. Dlui cunoscând că i s-au aplicat interdicții, a telefonat, dar nu s-a prezentat în biroul executorului judecătoresc. A efectuat nenumărate cereri către Sorocan Mihail, a fost și la el acasă la data de 11.12.2017, deoarece până atunci au fost doar promisiuni. A intentat un proces contravențional cu nr. 5 din 12.06.2018 în cadrul dosarului de executare în dosarul nr. 195-211r 2018. Cu toate acestea, debitorul a ignorat aceste acțiuni și iarăși nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc. Prin hotărârea din 03.07.2018 Sorocan Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției stabilite de art. 318 CC RM, fiind stabilită pedeapsă sub formă de amendă de 2000 de lei. Între timp, discutând cu Sorocan Mihail, dlui iarăși a ignorat invitațiile telefonice și citațiile executorului judecătoresc de a se prezenta la birou. S-a ajuns la un demers către poliția Ciocana la 27.11.2018, cu nr. 2003, privind aplicarea art. 320 CP - neexecutarea hotărârii instanței de judecată. A fost aplicată măsura de interdicții, dlui a invocat că are deplasări de serviciu peste hotare și dlui are nevoie permanent să plece. Nu cunoaște dacă a fost contestată, sau dacă a fost vreo altă soluție. Procesul-verbal de contravenție a fost examinat de judecătorul Mereuță Tamara din cadrul Judecătoriei Hâncești. Conform documentelor parvenite de la instituțiile financiare, dlui nu are conturi în care să dispună de careva sume bănești care ar putea fi urmărite în cadrul procedurii de executare și nu are nici bunuri care ar fi urmărite în scopul stingerii datoriei. La acesta acasă a fost de vreo două ori și nimeni nu a deschi ușa, a fost lăsată citația. Organele cadastrale au prezentat o informație că dlui nu dispune de bunuri mobile. El cunoaște că el este cântăreț și veniturile lui nu pot fi urmărite. Nu cunoaște dacă ar fi angajat în altă parte oficial. Dlui a avut un ***** care a fost anunțat în căutare, ulterior s-a stabilit că dlui l-a vândut până la intentarea procedurii de executare. A indicat executorul că debitorul i-a promis că va veni la acesta și va achita toate sumele, sursa sa de venit nu o cunoaște, ori acesta a spus că e cântăreț. De nenumărate ori a expediat citații la el, l-a apelat, a purtat discuții. A mai indicat că debitorul de nenumărate ori i-a făcut promisiuni de a se prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru a discuta modalitatea de executare și stabilirea documentului executoriu pe marginea căruia s-a intentat procedura de executare. A menționat martorul că Sorocan a primit înștiințare pe data de 13.12.2018 și din acest considerent se face concluzia că el se eschivează de la

executare hotărârii judecătorești. A menționat că creditorul Cucu Leonid a avansat cheltuielile de executare. Toate încheierile executorului judecătoresc se fac la sediul executorului judecătoresc, sediul său este în Hâncești. Ceia ce ține de faptele penale - după locul de domiciliu al debitorului. Cadastrul l-a verificat pe întreaga republică- dlui avea două loturi de teren care se află în *****. A mai explicat martorul că a fost aplicată interdicția de înstrăinare a imobilelor respective. Tot el a mai comunicat că aceste bunuri nu au fost vîndute în mod forțat, deoarece de fapt, acestea nu reprezintă nici o valoare, adică reprezintă o valoare, dar nu poate fi stinsă datoria întru-cît au o valoare mică. Nu cunoaște la moment suprafața acestor loturi. Dacă erau realizate acțiuni de urmărire silită în privința stingerii datoriilor și dacă mai pretinde cineva, sau este înscris după cineva aceste loturi de teren - părinți, soră, frate, copii, soție, martorul a indicat că debitorul nu a dat o declarație completă ce sunt cu aceste două terenuri.

La întrebarea avocatului dacă Sorocan i-a creat careva impedimente în aflarea informațiilor acestor bunuri, a răspuns că nu a creat impedimente, dar nici nu a relatat despre aceste bunuri în cadrul procedurii de executare. La întrebarea dacă creditorul Cucu a primit de la Sorocan careva sume de bani în contul stingerii datoriei, martorul a răspuns că nu cunoaște dacă Cucu a primit careva sume de bani. La întrebarea inculpatului dacă a comunicat că îi achită personal creditorului anumite sume de bani, martorul a răspuns că el nu cunoaște de acest lucru și acestea sunt doar vorbe. Toate achitările în cadrul procedurii de executare se fac în biroul executorului judecătoresc, ele doar atunci vor fi probate. La întrebarea instanței dacă a avut discuții pe această temă și cu creditorul, martorul a răspuns că a avut discuții abstracte, concret la temă nu. A vorbit cu dl Sorocan că dlui a comunicat că a achitat bani. La întrebarea instanței referitoare la care a fost răspunsul dat de dl Cucu la cele comunicate, martorul a indicat că nu a avut un răspuns. A menționat că asta a fost în 2017-2018 și de atunci se mai uită. La întrebarea instanței ce acțiuni de executare au fost realizate după 03.07.2018, martorul a răspuns că s-a aplicat interdicția de părăsire a țării pe data 10.07.2017. Instanța s-a expus și la 27.07.2018 - a fost admis demersul acestuia. Înștiințare din 23.10.2018 privind art. 320 CP. La 29.03.2019 a fost demers de aplicare a interdicției de părăsire a țării. La 18.04.2019 a fost admis de instanță demersul. A indicat că acestea au fost toate acțiunile. La întrebarea instanței care a fost conduita lui Sorocan după 03.07.2018, martorul a răspuns că nu a luat nici o măsură. Acesta a înțeles că dlui a contestat una din încheierile acestuia privind interdicția de părăsire a țării. În rest nu a întreprins acțiuni. La întrebarea instanței dacă a comunicat debitorul că el refuză să execute hotărârea, martorul a răspuns că nu a comunicat așa ceva. A zis că vine și nu s-a mai prezentat. La întrebarea instanței dacă l-a întrebat vreodată care este motivul neexecutării, martorul a răspuns că a întrebat, el răspundea că el e prieten cu dnul Cucu, că va discuta, că va veni. Și nu a mai venit niciodată. La întrebarea instanței dacă a stabilit dacă are alte active patrimoniale, martorul a răspuns că a întocmit un demers către societatea de registru SOLIDARITATE să vadă dacă dânsul deține careva acțiuni. A primit un răspuns că Sorocan Mihail nu este deținător de valori imobiliare. La întrebarea instanței dacă din iulie 2018 a deținut careva venituri, martorul a răspuns că alte măsuri de asigurare în cadrul procedurii de executare nu au fost efectuate. Unica constrângere pe dlui era interdicția de părăsire a țării. La

întrebarea instanței dacă a verificat de câte ori a trecut frontiera după iulie 2018, martorul a declarat că a verificat, ultima dată a verificat în ianuarie 2019. La întrebarea instanței de câte ori a trecut frontiera debitorul, martorul a indicat că dlui trece frontiera de vreo 2 ori pe lună. A indicat că a făcut o generalizare de când are dosarul la el în procedură. Dlui a dorit să iasă, dar nu a putut, având interdicția de părăsire a țării. La întrebarea instanței dacă a constatat prin careva acte, faptul că debitorul exercită activitate de muzician și s-au obținut venituri, martorul a declarat că nu este posibil de constat acest fapt, din motiv că nu s-a prezentat la el la birou pentru a declara veniturile pe care le are, a zis că e muzician și câștigă din asta, dar vorbele nu pot fi anexate la dosar. La întrebarea avocatului care a fost necesitatea aplicării interdicției, martorul a răspuns că aceasta este măsură de constrângere și nu este o necesitate.

În ședința Curții de Apel Centru, martorul Tuceacov Eduard a declarat că, a fost audiat și la urmărirea penală, declarațiile date în instanța de judecată în calitate de martor, le susține. Procedura de executare nu a fost executată. A întreprins toate măsurile indicate în Codul de executare pentru a finaliza cauza cu succes, însă din momentul 06.03.2019 până în prezent, datoria nu a fost stinsa. În 2018-2019 executoriu judecătoresc a inițiat un demers pentru a fi tras la răspundere, demersurile au fost admise, însă nu au fost executate. De neenumerate ori l-a informat, sunt și avize care sunt anexate la dosar, din 2020 pînă în prezent domnul Sorocan s-a prezentat de mai multe ori, însă de 2 ori a scris obligații de achitare la executorul judecătoresc, i-a adus la cunoștință despre aceste obligații, până în prezent nu a achitat. Careva discuții pe această temă cu domnul Leonid și cu Cucul, care au spus că achită, însă nu a mai achitat si invocau diverse motive. A achitat domnul Sorocan 2.500 lei după intentarea a procesul la 07.05.2024. Nu a fost achitat integral datoria. Rea-credință la neexecutarea drept urmare cererilor depuse. A avut informația referitor la bunurile imobile, 2 bunuri în raionul ***** și două automobile, la care dumnealui a comunicat că nu le mai deține bunurile mobile fiindcă au fost vândute. A discutat cu domnul Sorocan, dumnealui a discutat că bunurile mobile și imobile sunt vândute, dar au rămas pe numele dumnealui. Nu a depistat proprietarii care dețin aceste bunuri. Nu a depistat sume bănești, a depistat conturi, dar nu deține sume pe aceste conturi.

--Copia titlului executoriu nr. 2-2699/14 emis de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 20.05.2016 (f.d.8), potrivit căruia s-a admis integral cererea de chemare în judecată și s-a dispus încasarea de la Sorocan Mihail în beneficiul lui Cucu Leonid a sumei de 8500 euro cu titlu de datorie și suma de 4811, 85 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

-- Încheierea nr. 195-233/2017 din 07.03.2017 (f.d.10) emisă de executorul judecătoresc Tuceacov Eduard. Documentul respectiv denotă că în temeiul documentului executoriu 2-2699/2014 a fost intentată procedura de executare nr. 195-233/2017.

--Încheierea nr. 195-233/2017 din 07.03.2017 (f.d.11) emisă de executorul judecătoresc Tuceacov Eduard. Documentul respectiv denotă că executorul judecătoresc a interpelat informații de la ÎS Cadastru referitor la bunurile imobile deținute de debitor. Concomitent acesta a solicitat aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor debitorului. Același executor a solicitat informații de la DÎDCA referitor la unitățile de

transport înregistrate pe numele debitorului și a dispus concomitent aplicarea interdicției de înstrăinare a acestora. Prin același act executorul solicita informații referitoare la patrimoniul și eventuala activitate financiară a debitorului de la CNAS, CÎS și Poliția de Frontieră.

-- Scrisoarea BC Procredit Bank din 13.03.2017 (f.d. 12) prin care instituția bancară enunțată, informa despre faptul că debitorul nu dispune de careva conturi în cadrul instituției respective.

--Scrisoarea BC Moldindconbank din 14.03.2017 (f.d. 16) prin care instituția bancară enunțată, informa despre faptul că debitorul dispune de un cont bancar deschis la aceasta pe care are depozitați 566,02 lei.

--Scrisoarea BC Mobiasbanca din 13.03.2017 (f.d.17) prin care instituția bancară enunțată, informa despre faptul că debitorul dispune de 2 conturi bancare deschise la această instituție financiară pe care are depozitați 0 lei, precum și că la aceste conturi este aplicată o interdicție de către executorul *****.

--Scrisoarea ÎS CRIS Registru din 16.03.2017 (f.d.14) prin care se informează că pe numele cet. Sorocan Mihail sunt înregistrate două unități de transport – remorcă ***** și *****. De la data de 15.03.2017 în privința acestora a fost înregistrată interdicția de înstrăinare.

--Încheierea nr. 195-233/2017 din 31.03.2017 (f.d.15) emisă de executorul judecătoresc Tuceacov Eduard. Documentul respectiv denotă că executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare a executării sub forma de anunțare în căutare a mijloacelor de transport înregistrate pe numele debitorului Sorocan Mihail.

--Scrisoarea ÎS Cadastru din 16.03.2017 (f.d.19) prin care instituția enunțată informa despre faptul că debitorul deține în proprietate 2 bunuri imobile în r-l ***** com. *****. Loturi de teren în extravilan.

--Demersul executorului judecătoresc din 19.05.2017 (f.d.23) prin care executorul solicita, judecătoriei Hîncești, aplicarea în raport cu debitorul Sorocan Mihail, a interdicției de părăsire a țării.

*--**Citația nr. 195-211R/2018 emisă de executorul judecătoresc Tuceacov Eduard***, prin care acesta solicita prezența lui Sorocan Mihail la biroul executorului judecătoresc la data de 08.06.2018 ora 10.00, în vederea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție (f.d. 29). Respectiva citație a fost recepționată de debitor la data de 30.05.2018 (f.d.31).

--Proces-verbal privind ieșirea la fața locului din 11.12.2017 (f.d.32) care relevă că executorul judecătoresc s-a deplasat a domiciliul debitorului, în mun. Chișinău *****, unde nu l-a găsit pe debitor, dar se menționează că din convorbiri cu consătenii, ar fi constat că ultimul ar fi plecat peste hotare.

--Demersul executorului judecătoresc din 10.07.2018 (f.d.35) prin care executorul solicita judecătoriei Hîncești, aplicarea în raport cu debitorul Sorocan Mihail, a interdicției de părăsire a țării.

--Conținutul procesului-verbal de ridicare din 17.12.2018 (f.d.43), potrivit căruia OSUP a SUP a IP Ciocana a DP mun. Chișinău, inspectorul superior ***** a ridicat de la

Tuceacov Eduard copia hotărârii din 03.07.2018 pe 02 file și copia încheierii din 26.07.2018 pe 03 file.

--Copia hotărârii nr. 204/18 din 03.07.2018 (f.d.44-45), potrivit căreia Sorocan Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale stabilite de art. 318 CC, fiindu-i stabilită pedeapsa contravențională sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 40 UC, ceea ce constituie 2000 lei.

--Copia încheierii nr.25a-182/18 din 26.07.2018 (f.d.46-49), potrivit căreia s-a admis demersul executorului judecătoresc Eduard Tuceacov privind aplicarea față de Sorocan Mihail a interdicției de părăsire a hotarelor țării. S-a aplicat față de debitorul Sorocan Mihail născut la ***** dom. mun. Chișinău, *****, interdicția de a părăsi hotarele RM pe un termen de 6 luni, începând cu data cînd încheierea va deveni definitivă.

--Scrisoarea fără dată și număr emisă de executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, adresată lui Sorocan Mihail, prin care acesta solicita ca debitorul Sorocan Mihail să execute în termen de 30 de zile documentul executoriu, invocînd despre posibilitatea adresării cu demers în ordinea art. 320 CP (f.d. 38). Respectiva scrisoare a fost recepționată de debitor la data de 23.10.2018.

--Demersul semnat de executorul judecătoresc Eduard Tuceacov. nr. intrare 2003 1r/18 din 27.11.2018 (f.d.6-7), adresat procurorului din cadrul procuraturii mun. Chișinău of. Ciocana, în care se specificat despre faptul că în procedura executorului Eduard Tuceacov se află dosarul de executare nr. 195-211R/2018, intentat în baza documentului executoriu nr. 2-2699/14, emis de judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, din 11.02.2015, privind încasarea de la Sorocan Mihail, în beneficiul lui Cucu Leonid, a datoriei în mărime de 8500 euro cu titlu de datorie și suma de 4811,85 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Se indica că în perioada vizată debitorul Sorocan Mihail în repetate rânduri a fost avertizat asupra faptului că urmează să se supună hotărârii judecătorești, astfel încât benevol să restituie datoria de 8500 euro creditorului Cucu Leonid. În pofida avertizărilor, debitorul Sorocan Mihail nu a întreprins careva acțiuni raportate la titlul executoriu din 11.02.2015 în vederea restituirii datoriei, dar dimpotrivă se eschivează cu rea-voință de executorul judecătoresc, totodată ignoră totalmente cerințele legale ale executorului de a se conforma hotărârii judecătorești. La 12.06.2018, conform procedurii de executare, conform prevederilor art. 442, 443 Cod contravențional, a întocmit un proces-verbal contravențional în privința debitorului Mihai Sorocan în baza art. 318 Cod contravențional în lipsa contravenientului, deoarece ultimul nu s-a prezentat la biroul executorului, deși la 30.05.2018 a semnat dovada de primire a citației, după ce a plecat într-o direcție necunoscută. Respectiv, la domiciliul său nu a fost de găsit. Se mai menționa în demersul dat, că la data de 03.07.2018, prin Hotărârea judecătoriei Hâncești sediul Central, a fost admis demersul executorului judecătoresc Eduard Tuceacov, vis-a-vis de procedura contravențională inițiată, Sorocan Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 318 CC, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei. Din materialele procedurii de executare nu se atestă faptul că hotărârea vizată ar fi fost contestată în Curtea de Apel Chișinău, la

fel nu se cunoaște dacă contravenientul a achitat sau nu amenda contravențională. După aplicarea sancțiunii contravenționale, în calitate de executor judecătoresc, la data de 23.10.2018, din nou i-a acordat un termen de 30 zile debitorului Mihail Sorocan, în interiorul cărui ultimul urma să restituie benevol datoria creditorului ***** conform hotărârii judecătorești. Dovadă a faptului că debitorul Mihail Sorocan a primii avertizarea executorului judecătoresc servește avizul de recepție din 23.10.2018. Pe parcursul perioadei 23.10.2018-23.11.2018, Sorocan Mihail nu a întreprins nimic în vederea recuperării datoriei creditorului, dar dimpotrivă continuă intenționat să se eschiveze de la executarea hotărârii judecătorești. În astfel de circumstanțe, în acțiunile lui Sorocan Mihail se prevăd semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.320 CP după semnele neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale. Reieșind din cele expuse, a solicitat să fie pornită urmărirea penală în privința lui Sorocan Mihail în baza art. 320 alin.(l) CP, cu atragerea la răspundere penală conform normei vizate. Totodată, în cadrul cauzei penale care va fi pornită, în vederea confirmării celor expuse în prezenta plângere, s-a solicitat să fie citat și audiat pe marginea cazului în calitate de martor creditorul *****. La fel, conform solicitării se vor prezenta toate probele necesare organului de urmărire penală care se păstrează la procedura de executare nr. 195-211R/2018.

--Informația de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie și de la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (f.d.57), potrivit cărora Sorocan Mihail ***** nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

-- Revendicarea (forma 246) pe numele lui Sorocan Mihail ** născut la ******* (f.d.57), potrivit căreia acesta nu a fost în conflict cu legea penală.

În ședința Curții de Apel centru, martorul Cucu Leonid, fiind audiat, a declarat că, cunoaște despre cauza examinată. Nu a fost audiat în prima instanță. Pe Sorocan îl cunoaște. Cu Sorocan nu este în nici o relație. Sorocan îi este dator cu 8.500 euro și cheltuielile de judecată. Cunoaște despre titlu executoriu, executoriu judecătoresc i-a comunicat că nu are ce să-i facă lui Sorocan. Sorocan M. mereu spune că i-a dat ceva bani, el nu știu de unde s-a luat aceasta, (citește din declarațiile de judecată a lui Sorocan Mihail), nu a primit nimic de la inculpatul Sorocan Mihail. După 2019 nu s-a văzut cu inculpatul Sorocan Mihail. Până în ziua de azi, nu a primit nici o sumă bănească de la inculpatul Sorocan Mihail. Nici după 2019 nu a primit nimic de la Sorocan Mihail, are și mesaj unde îl roagă să-i întoarcă datoriile.

În temeiul prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) Cod penal, Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform prevederilor art. 113 Cod penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

(2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Analizînd și cercetînd întreg probatoriul administrat pe acest episod, prin prisma rigorilor art. 99, art. 100, art. 101 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată consideră că, în cazul de față, organul de urmărire penală nu a administrat probe pertinente și concludente ce ar confirma săvîrșire de către inculpatul Sorocan Mihail ***** a acțiunii de *neexecutarea hotărârii instanței de judecată, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea a hotărârii instanței de judecată, dacă acesta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale*, or, de fapt, circumstanțele elucidate pe parcursul cercetării judiciare arată o cu totul altă concluzie decît cea abordată de către procuror, și susținută pe parcursul procesului judiciar.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în apel nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea apelantului cu privire la condamnarea inculpatului nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală."

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod."

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători."

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni."

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componența de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Sub aspectul dat, Colegiul penal reține că, învinuirea incriminată lui Sorocan Mihail *****, este una neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupunerile organului de urmărire penală, în situația în care legea procesual penală, expres indică că probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, instanța de apel constată că în cadrul cercetării judecătorești, atît prin declarațiile inculpatului, cît și a martorilor audiați, nu rezultă că în acțiunile inculpatului Sorocan Mihail ***** există latura obiectivă a infracțiunii de *neexecutarea hotărârii instanței de judecată, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea a hotărârii instanței de judecată, dacă acesta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.*

În acest sens, Colegiul penal reține că acuzatorul de stat i-a incriminat lui Sorocan Mihail ***** faptul că, fiind emis în privința inculpatului documentul executoriu nr. 2-2699/14, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la 11.02.2015, privind încasare în beneficiul lui Cucu Leonid, a banilor în sumă de 4811,85 lei și 8500 euro, Sorocan Mihail ***** s-a eschivat cu rea-voință de executorul judecătoresc.

Or, instanța relevă că, acuzatorul de stat nu a adus probe incontestabile care în ansamblu ar dovedi, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune, prevăzută de art. 320 alin.(1) Cod penal.

Instanța reține că, art. 320 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Obiectul juridic special al infracțiunii, prevăzute la art. 320 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești prin care se continuă înfăptuirea justiției.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în jurisprudența sa sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite că o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți.

Obiectul special secundar sunt relațiile sociale referitoare la drepturile cetățenilor, care se realizează prin executarea hotărârilor judecătorești.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin inacțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii prejudiciabile analizate se manifestă prin: neexecutarea hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale; eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

În esență, ambele modalități se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa hotărârea instanței de judecată. Variază doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres (de exemplu: refuzul făptuitorului de a permite folosința imobilului deținut de către o altă persoană în baza hotărârii judecătorești); eschivarea presupune refuzul tacit (de exemplu: ascunderea făptuitorului

care urmează să satisfacă anumite creanțe, schimbarea domiciliului sau a locului de muncă de către acesta, etc.).

Modalitatea din cele două în care anume s-a realizat fapta prejudiciabilă poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

Totodată obiectul refuzului îl constituie executarea hotărârii instanței de judecată. Prin noțiunea de hotărâri ale instanței de judecată se înțeleg hotărârile date de către instanță în cauzele civile, penale, contravenționale, contencios administrativ, intrate în vigoare și pasibile de executare.

Așa dar, se reține că, art. 320 alin. (1) Cod penal prevede neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Din învinuirea înaintată lui Sorocan Mihail *****, rezultă că acuzatorul de stat a calificat pretinsele acțiunile acestuia - *neexecutarea hotărârii instanței de judecată, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea a hotărârii instanței de judecată, dacă acesta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.*

În această ordine de idei, instanța de apel notează că, deși art. 320 alin.(1) Cod penal prevede două modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii prejudiciabile analizate, manifestate prin neexecutarea hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale și/sau prin eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale, la caz, acuzatorul de stat nu a fost precizat care anume din cele două conduite infracționale ar fi fost admisă de inculpatul Sorocan Mihail *****.

Or, omisiunea acuzatorului de stat privind identificarea modalității de realizarea laturii obiective a infracțiunii imputate inculpatului, nu poate fi înlăturată de instanța de judecată.

În fapt, Colegiul penal reține că, prin conform titlului executoriu nr. 2-2699/14 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 20.05.2016, s-a admis integral cererea de chemare în judecată și s-a dispus încasarea de la Sorocan Mihail în beneficiul lui Cucu Leonid a sumei de 8500 euro cu titlu de datorie și suma de 4811, 85 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03.07.2018, Sorocan Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale stabilite de art. 318 CC, fiindu-i stabilită pedeapsa contravențională sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei.

Așadar, deși inculpatul Sorocan Mihail ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 318 Cod contravențional, la caz, atît latura obiectivă, cît și cea subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 320 alin.(1) Cod penal, nu a fost întrunită, în contextul în care după aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Sorocan Mihail *****, în baza art. 318 Cod contravențional, prin hotărârea judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03.07.2018, nu s-a confirmat faptul, că inculpatul a avut posibilitate financiară, însă intenționat nu a executat titlul executoriu nr. 2-2699/14 emis de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 20.05.2016.

Pentru a fi tras la răspundere în baza art. 320 Cod penal, trebuie să fie constatată intenția de refuz în executare sau eschivare de la executare, cu rea-voință, precum și neglijarea inculpatului, în calitatea sa de debitor, a solicitărilor executorului judecătoresc de a se conforma dispozițiilor acestuia în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu în procesul executării unei hotărâri judecătorești, ceea ce în speța dată nu s-a confirmat.

Or, deși în cadrul cercetării judecătorești, în instanța de apel, martorul Tuceacov Eduard a declarat că, din 2020 pînă în prezent domnul Sorocan s-a prezentat de mai multe ori, de 2 ori a scris obligații de achitare la executorul judecătoresc, mai mult ca atît, Sorocan nu a comunicat că refuză să execute hotărârea, ceea ce denotă că, inculpatul Sorocan Mihail ***** a menținut o comunicare cu executorul judecătoresc, informând în mod repetat și expres despre imposibilitatea sa financiară de a achita datoria.

În acest sens, sunt relevante și declarațiile inculpatului Sorocan Mihail *****, care în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, acesta neavând transport nu avea posibilitatea să se deplaseze la fiecare chemare a executorului judecătoresc la Hâncești. Telefonic el des discuta cu executorul judecătoresc, fapt ce confirmă că, inculpatul nu a întreprins careva măsuri în vedere eschivării de însăși executorul judecătoresc.

Mai mult ca atît, în pofida notificărilor transmise de executorul judecătoresc, situația precară a inculpatului, se confirmă prin materialele cauzei, or, organul de urmărire penală nu a administrat probe ce ar confirma că, inculpatul a avut posibilitatea să execute documentul executoriu, însă nu a întreprins careva acțiuni în stingerea datoriei.

Faptul că situația materială a inculpatului nu s-a îmbunătățit, este confirmat din relatările martorului Tuceacov Eduard care a menționat că, a întocmit un demers către societatea de registru „SOLIDARITATE” să vadă dacă Sorocan deține careva acțiuni. A primit un răspuns că Sorocan Mihail nu este deținător de valori imobiliare. Debitorul exercită activitate de muzician și s-au obținut venituri, nu este posibil de constat acest fapt.

Nu poate fi trecut nici cu vedere, faptul că, după tragerea la răspundere contravențională a lui Sorocan Mihail, executorul judecătoresc a înaintat în instanța de judecată demers, privind aplicarea interdicției de a nu părăsi țara în cel mult 6 luni debitorului Sorocan Mihail, iar la data de 26.07.2018, Judecătoria Hâncești emite încheierea nr.25a-182/18 prin care a admis demersul executorului judecătoresc Eduard Tuceacov privind aplicarea față de Sorocan Mihail a interdicției de părăsire a hotarelor țării și s-a aplicat față de debitorul Sorocan Mihail născut la ***** dom. mun. Chișinău, *****, interdicția de a părăsi hotarele RM pe un termen de 6 luni, începând cu termenul definitivării încheierii.

Așa dar, instanța constată că, Sorocan Mihail *****, în calitatea sa de debitor în cadrul procedurii de executare, nu a refuzat, nu s-a eschivat și n-a împiedicat executarea hotărârii instanței, or, inculpatul Sorocan Mihail ***** în ședința instanței de judecată, a declarat că, el fiind muzicant, instrumentist, a avut oferte de a colabora cu formații din România, însă datorită la două interdicții de câte jumate de an, nu a putut lucra. A indicat că executorul practic, le punea intenționat pe perioada desfășurării evenimentelor, astfel timp de doi ani nu a putut desfășura careva activități.

Or, imediat după sancționarea contravențională, la solicitarea executorului judecătoresc, la data de 26.07.2018 în privința inculpatului a fost aplicată interdicția de părăsire a țării, fapt ce denotă cert că, inculpatul nu avut posibilitatea să acumuleze mijloace bănești prin activitatea sa profesională, în calitate de instrumentist, muzician.

Practica judiciară demonstrează, în acest sens, că atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție.

Or, imposibilitatea financiară de achitare a datoriilor nu poate constitui temei pentru tragerea la răspundere penală, întrucât neexecutarea obligației pecuniare din motive obiective nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute la art.320 alin.(1) Cod penal.

Răspunderea penală în materia executării silite este una de excepție și intervine numai în prezența intenției directe a persoanei de a se sustrage de la executarea hotărârii judecătorești.

Simplul fapt că debitorul nu dispune de mijloace financiare suficiente cauzat de lipsa veniturilor, pierderea locului de muncă, obligații familiale sau alte circumstanțe independente de voința sa, nu poate fi calificat drept conduită penală. Pentru a fi întrunită răspunderea penală, este necesar ca autoritățile să constate acțiuni concrete de eschivare, cum ar fi ascunderea bunurilor urmărite, disimularea veniturilor, transmiterea fictivă a patrimoniului sau furnizarea de date false executorului judecătoresc. În lipsa unor astfel de acțiuni, simpla incapacitate economică nu poate fi transformată într-o faptă penală.

În atare circumstanțe și luând în considerație faptul că, de către organul de urmărire penală n-au fost administrate probe suficiente în confirmarea vinovăției lui Sorocan Mihail *****, iar cele prezentate instanței și puse la baza învinuirii nu sunt conforme standardului ”*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, or concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, în conformitate cu art. 8 CPP al RM, instanța le va interpreta în favoarea inculpatului.

Așadar, în baza probelor cercetate, Colegiul penal evidențiază că organul de urmărire penală a eșuat în demonstrarea intenției inculpatului în neexecutarea intenționată a hotărârilor instanței de judecată.

Or, latura subiectivă se manifestă numai prin intenție directă. Adică, inculpatul conștientizează că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată și dorește acest rezultat, fapt nedemonstrat de organul de urmărire penală.

Totodată, din materialele cauzei, deși se atestă că executorul judecătoresc a aplicat interdicții de înstrăinare pe toate bunurile mobile și imobile din proprietatea inculpatului, faptul dat denotă cert că, inculpatul Sorocan Mihail ***** nu ar fi avut posibilitatea de a le înstrăina în scopul stingerii datoriei.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală al RM „ (1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească

nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului."

În baza celor menționate, Colegiul penal consideră că acuzatorul de stat, în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirma, că *Sorocan Mihail ***** a comis o faptă prejudiciabilă care constă în eschivarea cu rea-voință de la executarea documentului executoriu nr. 2-2699/14, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la 11.02.2015, prin care s-a dispus încasarea de la cet. Sorocan Mihail ***** în beneficiul lui Cucu Leonid, a banilor în sumă de 4811,85 lei și 8500 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar stabilit de BNM la data executării, constituie 178 456,65 lei.*

*Mai mult ca atît, acuzatorul de stat nu a specificat prin care acțiuni concrete, întreprinse de Sorocan Mihail *****, acesta s-a eschivat cu intenție, cu rea-voință de executorul judecătoresc.*

Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo", care se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care,în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Colegiul Penal reține că potrivit jurispundenței CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărîrile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva Romîniei din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărîrea CEDO Spînu împotriva

Romîniei din 29 aprilie 2008, §60). Mai mult ca atît în hotărîrea CEDO emisă în cauza Vetrenko contra Moldovei, (Cererea no. 36552/02), Curtea a stabilit că nu este rolul său de a reexamina circumstanțele cauzei, care deja au fost apreciate de instanțele naționale, sau de a acționa în calitate de „a patra instanță'" și să decidă asupra vinovăției sau nevinovăției reclamantului. In schimb, Curtea este menită să verifice dacă procedurile în întregime au fost conforme cu cerințele Articolului 6 din Convenție. Astfel, unul din standardele Articolului 6 este că în sarcina instanțelor naționale de a considera cele mai importante argumente ridicate de părți și de a aduce motive în sensul acceptării sau refuzului acestora. Chiar dacă sfera argumentelor asupra cărora instanțele urmează să aducă argumente proprii poate depinde de circumstanțele particulare ale cauzei, totuși o omisiune de a considera un argument serios sau examinarea într-o manieră vădit arbitrară este în sine incompatibilă cu noțiunea unui proces echitabil. Privită ca o garanție procedurală în contextul unui proces penal în sine, prezumția de nevinovăție impune exigențe în ceea ce privește, printre altele, sarcina probei (cauza CedoBarberâ, Messegue și Jabardo v. Spania. 6 decembrie 1988, § 77), ***în cazul respectiv, partea acuzării nu a prezentat probe directe care să dovedească faptul că inculpatul Sorocan Mihail ***** s-a eschivat intenționat de la executarea documentului executoriu.***

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001" menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridica interna a masurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații. Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, *sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului*.

Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînăcînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

26. În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală al RM „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

*În acesta ordine de idei, Colegiul penal conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, precum și probe concludente și pertinente ce ar confirma prezența laturii obiective și subiective a faptei prejudiciabile imputate inculpatului Sorocan Mihail *****, fapt ce denotă că acesta*

corect şi justificat a fost achitat pe art.320 alin.(1) Cod penal al RM, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal va respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Severin Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, cu menținerea actului judecătoresc pronunțat în privința lui Sorocan Mihail *****

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Severin Vladimir, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2021, adoptată în privința lui **Sorocan Mihail *****.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu