C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-639/25 Judecătoria Ungheni
1-24115179-03-1r-21072025 Judecător A.Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii
11 decembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către inculpatul Bulgac Andrei și avocatul acestuia Ion Marian împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30.06.2025, prin care:

> **Bulgac Andrei** *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii speciale, supus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11.06.2003 în temeiul art.119 alin.(3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 23.12.2024 în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 150 ore MNFC cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cetățean al R.Moldova,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(3) CP şi în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 240 (două sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport s-a dispus a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

S-a aplicat în privința lui Andrei Bulgac măsura preventivă, obligațiunea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 10.10.2024 până la 30.06.2025, în instanța de recurs de la 10.06.2025 până la 11.12.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Bulgac Andrei, fiind o persoană care deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, la data de 12.08.2024, în jurul orelor 09:45, a condus automobilul de model „Volkswagen Golf,, cu numerele de înmatriculare *****, pe o stradă din satul Bărboieni raionul Nisporeni, urmare cărui fapt a fost stopat de către angajații Secției patrulare al Direcției Patrulare ”Centru” al INSP IGP MAI. Suspectând conducătorul mijlocului de transport, de conducerea vehiculului în stare de ebrietate, de către agentul șef-adjunct al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni, *****, a fost propus conducătorului auto Bulgac Andrei, de a trece testarea alcoolscopică în scopul stabilirii concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat, la care fapt ultimul a refuzat, fiind preîntâmpinat în prealabil despre răspunderea penală ce poate surveni, în consecință fiind întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate din 12.08.2024.

Astfel, prin acțiunile sale intentionate, Bulgac Andrei a fost pus sub învinuire că a comis infrcațiunea prevăzută de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, *refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*

Judecând prezenta cauză în procedura generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția inculpatului Bulgac Andrei a fost dovedită integral şi acțiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor art.264^1 alin.(3) CP.

Astfel, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Bulgac Andrei în baza art.264^1 alin.(3) CP la pedeapsă sub formă de 240 (două sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport s-a dispus a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

S-a aplicat în privința lui Andrei Bulgac măsura preventivă, obligațiunea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

La 30.06.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu recurs de către inculpatul Bulgac Andrei la data de14.07.2025, fiind solicitată casarea totală a sentinţei, cu adoptarea unei hotărâri noi de achitare.

În susținerea argumentelor sale, recurentul invocă ilegalitatea și netemeinicia sentinței pronunțate la data de 30.06.2025, arătând că pe tot parcursul urmăririi penale și al judecării cauzei nu și-a recunoscut vina în infracțiunea imputată. Acesta a declarat constant că, la 12.08.2024, a refuzat testarea alcooscopică cu aparatul „Drager” din motive obiective, legate de lipsa de încredere în funcționalitatea aparatului, exprimându-și în mod expres acordul pentru supunerea la examinare medicală prin prelevarea probelor biologice de sânge.

Recurentul susține că procedura de recoltare a probelor biologice a fost grav viciată, întrucât probele nu au fost sigilate conform cerințelor legale, fapt confirmat parțial inclusiv de colaboratorii de poliție audiați în ședința judiciară. De asemenea, există neconcordanțe esențiale între data reală a recoltării probelor (12.08.2024) și data indicată în actele medicale (15.08.2024), aspect ce pune la îndoială veridicitatea și credibilitatea rezultatelor analizelor.

Instanța de fond nu a dispus audierea medicilor care au recoltat probele biologice și nici a martorilor oculari aflați în automobil la momentul stopării, deși declarațiile acestora erau relevante pentru stabilirea adevărului obiectiv, inclusiv cu privire la comportamentul polițiștilor și la poziția clar exprimată a recurentului privind refuzul testării cu „Drager”. În schimb, instanța a acordat valoare probatorie sporită declarațiilor polițiștilor, persoane direct interesate de rezultatul cauzei, apreciind în mod nejustificat critic declarațiile recurentului.

Totodată, recurentul arată că i-a fost încălcat dreptul la apărare, întrucât, fiind vorbitor de limbă rusă, nu i-a fost asigurată de la început posibilitatea de a beneficia de serviciile unui translator, contrar prevederilor art. 85 CPP RM. În aceste condiții, aplicarea dispozițiilor art. 384 alin. (4), art. 389 alin. (1) pct. 2 și art. 385 alin. (1) pct. 1–4 CPP RM este neîntemeiată.

În concluzie, având în vedere multiplele încălcări procedurale, lacunele probatorii și contradicțiile existente, recurentul consideră sentința atacată ca fiind ilegală și solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei sentințe de achitare.

Totodată sentința în cauză a fost contestată în termen de către avocatul Ion Marian, fiind solicitată casarea totală a sentinţei, cu adoptarea unei hotărâri noi de achitare.

Avocatul-recurent susţine că sentinţa atacată este nelegală şi netemeinică, fiind pronunţată cu încălcarea gravă a normelor de drept procesual penal şi a principiilor consacrate de Constituţia Republicii Moldova şi de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În mod eronat, instanţa de fond a constatat vinovăţia inculpatului Bulgac Andrei exclusiv în baza declaraţiilor agenţilor de poliţie, persoane direct interesate în confirmarea legalităţii propriilor acţiuni, fără a le corobora cu alte probe obiective şi fără a administra probe în favoarea apărării. Probele invocate în sentinţă au un caracter pur declarativ şi nu demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existenţa stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat, condiţie esenţială pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) CP.

Instanţa a ignorat faptul că inculpatul nu a refuzat examinarea medicală, ci doar testarea cu aparatul „Drager", exprimându-şi acordul explicit pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Procedura medicală a fost însă viciată, probele fiind iniţial nesigilate conform cerinţelor legale, ceea ce atrage îndoieli serioase asupra integrităţii şi credibilităţii acestora. În pofida acestor nereguli, instanţa nu a dispus audierea personalului medical şi nu a verificat legalitatea administrării probelor biologice.

Totodată, nu a fost respectată obligaţia organului de urmărire penală de a cerceta cauza sub toate aspectele, aşa cum impune art. 19 alin. (3) CP şi art. 101 CPP. Nu au fost audiaţi martorii apărării, nu au fost înlăturate contradicţiile dintre declaraţiile martorilor acuzării şi cele ale inculpatului, iar dubiile existente nu au fost interpretate în favoarea acestuia, contrar principiului in dubio pro reo, consacrat de jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Un viciu esenţial îl constituie încălcarea dreptului la apărare, întrucât inculpatului, vorbitor preponderent de limbă rusă, nu i-a fost asigurat un interpret încă de la primele acte procedurale, deşi acesta a declarat că nu cunoaşte suficient limba de stat pentru a înţelege pe deplin drepturile şi consecinţele juridice ale acţiunilor sale. În aceste condiţii, semnarea proceselor-verbale nu poate fi considerată o manifestare conştientă şi informată de voinţă.

De asemenea, instanţa a omis să aprecieze critic faptul că, deşi agenţii de poliţie pretindeau existenţa stării de ebrietate, i-au permis inculpatului să conducă personal automobilul până la Nisporeni, fapt incompatibil cu concluziile acuzării şi care pune sub semnul întrebării veridicitatea susţinerilor acesteia.

În concluzie, sentinţa se întemeiază pe probe insuficiente, necoroborate şi obţinute cu încălcarea garanţiilor procesuale, avocatul-recurent solicitând casarea sentinţei atacate şi pronunţarea unei hotărâri de achitare în privinţa lui Bulgac Andrei, ca urmare a neprobării vinovăţiei dincolo de orice dubiu rezonabil.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 11.12.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe la caz nu au fost înaintate.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma actelor și materialelor prezentate, Colegiul penal concluzionează, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Bulgac Andrei în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(3) CP.

Colegiul consideră, că soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției lui Bulgac Andrei în comiterea infracțiunii imputate întemeiat a fost bazată pe probele verbale precum și cele scrise cercetate în prima instanță.

Astfel, întemeiat au fost puse la baza sentinței de condamnare declarațiile *martorului* *****, care a declarat în instanța de fond, că activează în calitate de *****. La data de 12.08.2024 a fost implicat în serviciu de patrulare Ungheni Nisporeni cu colegul, *****. Pe o stradă din localitatea Bărboieni a fost observat un automobil de model Volkswagen. A fost stopat mijlocul de transport, la volan fiind Bulgac Andrei. Cerând să prezinte actele, permis de conducere și certificat de înmatriculare, acesta nu avea permis de conducere asupra sa. I s-a comunicat să se apropie de mijlocul de transport al poliției pentru a fi verificat în sistemul e-data, unde s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală a acestuia. Întrebând dacă dorește de a fi testat cu aparatul Drager, atât el cât și colegul de serviciu l-au întrebat, însă acesta a refuzat de a trece testarea alcoolscopică. I s-a adus la cunoștință că va fi atras la răspundere penală dacă nu trece testarea alcoolscopică. Procesul verbal cu privire la constatarea refuzului de testare nu ține minte dacă a fost semnat, dar a fost întocmit. Motivul refuzului de la testarea alcoolscopică nu a fost invocat. Înregistrarea video a fost efectuată de către colegul *****. La întrebarea avocatului inculpatului a concretizat că Bulgac Andrei a fost dus la spital pentru a trece controlul la medic. Acolo iarăși i s-a propus testarea, însă

acesta categoric a refuzat. Au fost prelevate probe cu sânge. S-a discutat cu Bulgac Andrei în limba română, or interpret nu a fost solicitat.

Martorul *****, a explicat instanței că activează în calitate de *****. La data de 12.08.2024 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea traficului rutier pe teritoriul r.Nisporeni împreună cu colegul, *****. La ieșirea din s.Bărboieni, au stopat unitatea de transport Volkswagen cu n/î moldovenești. În urma verificării s-a stabilit că la volan se afla Bulgac Andrei. Șoferul nu a putut să prezinte permisul de conducere, din care motiv s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu pentru a fi verificat în sistemul de date. S-a stabilit că deține permis de conducere de categoria B,C. În momentul discuției de la Bulgac Andrei s-a simțit miros de alcool, ceea ce a generat propunerea testării alcoolscopice cu aparatul Drager, la care Bulgac Andrei categoric a refuzat fiind preîntâmpinat. S-au deplasat la spitalul r.Nisporeni pentru a fi examinat de medic. Cu Bulgac Andrei au discutat în limba de stat, limba română și acesta înțelegea totul. Procesul verbal a fost semnat benevol de către Bulgac Andrei. Refuzul testării nu a fost argumentat, însă a spus că nu dorește să fie testat alcoolscopic, nu a invocat nici un motiv de ce nu dorește. La întrebarea avocatului inculpatului a concretizat că au fost prelevate probe cu sânge la spital. Nu cunoaște care a fost rezultatul, materialul a fost înregistrat și predat anchetei.

În coroborare cu probele verbale, la baza sentinței au fost just plasate și probele scrise, cum ar fi: datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de constatare a refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate din 12.08.2024 (f.d.8); datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 19.09.2024, obiectul examinării fiind raportul/buletinul de analiză nr.16/12/08/2024, potrivit căruia la data de 15.08.2024, de la Bulgac Andrei au fost recoltate probe biologice de sânge și s-a constatat rezultatul final de 0,03 g/1 alcool în sânge (f.d.10,11); datele de fapt constatate prin examinarea informației eliberată de ASP Nisporeni, potrivit căreia s-a stabilit că pe numele Bulgac Andrei este eliberat permis de conducere valabil cu nr.158600848 din 18.11.2015, cu categoriile de vehicule admise „B”, „C” și are statutul valabil. Bulgac Andrei deține permis de conducere din 06.09.1990, dar nu dispuneau de informații dacă are dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d.21); datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de ridicare din 19.08.2024, prin care s-a ridicat de la angajatul Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al DP Centru al INSP, *****, un CD de culoare albă cu inscripția „omega” pe care este înserată o înregistrare audio-video (f.d.30-31); datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal de examinare a obiectului din 12.08.2024, obiectul examinării fiind un CD de culoare albă cu inscripția „omega” pe care este înserată o înregistrare audio-video cu denumirea „video_2024-08-29_1 5-26-12”. La

deschiderea fișierului „video_2024-08-29_15-26-12” se constată durata înregistrării de 01 minut și 27 secunde, începând cu prima secundă se observă o persoană de gen masculin, identificat ulterior ca fiind Bulgac Andrei. *La secunda 01 agentul constatator îl întreabă pe Bulgac Andrei dacă refuză să sufle în apartul „Drager”, la care ultimul a comunicat că da. Ulterior, agentul constatator îi face cunoștință lui Bulgac Andrei cu procesul verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medica și cu procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului. La minutul 01 și 11 secunde Bulgac Andrei semnează procesele verbale. La minutul 01 și secunda 18 agentul constatator îl întreabă pe Bulgac Andrei dacă s-a refuzat de testarea alcoolscopică, la care ultimul a comunicat că da* (f.d.32).

Din analiza coroborată a probelor administrate în cauză, instanța a reținut că vinovăția inculpatului Bulgac Andrei a fost demonstrată printr-un ansamblu probatoriu legal administrat, constituit atât din probe verbale, cât și din probe scrise, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 CPP RM.

Astfel, probele verbale, declarațiile martorilor – agenți de poliție aflați în exercițiul funcțiunii – au fost considerate de instanță ca fiind consecvente, concordante și lipsite de contradicții esențiale, confirmând faptul că inculpatul conducea un mijloc de transport, manifesta semne exterioare ale consumului de alcool și a refuzat, în mod expres și repetat, testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, fiind în prealabil informat despre consecințele legale ale refuzului.

Aceste declarații au fost coroborate cu probele scrise, în special cu procesul-verbal de constatare a refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical din 12.08.2024, care atestă refuzul explicit al inculpatului de a se supune testării în vederea stabilirii stării de ebrietate, precum și cu refuzul consemnat de Bulgac Andrei în îndreptarea adresată Instituției Medico-sanitare publică, pentru efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, datată cu 12.08.2024, care l-a rubrica ”copia îndreptării am primit/refuz” a fost semnată de Bulgac Andrei (f.d.8).

În continuare, informația eliberată de ASP Nisporeni a confirmat că inculpatul deținea un permis de conducere valabil, stabilind astfel calitatea specială cerută de norma de incriminare, respectiv aceea de conducător auto. Totodată, procesul-verbal de ridicare din 19.08.2024 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.08.2024 au asigurat caracterul material și obiectiv al probatoriului, prin valorificarea înregistrării audio-video efectuate în momentul constatării faptei.

Înregistrarea video, examinată în ședință, a fost apreciată ca o probă directă și concludentă, din care rezultă fără echivoc că inculpatul a refuzat testarea alcoolscopică, că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, precum și consecințele refuzului, și că acesta a semnat benevol procesele-verbale

întocmite de agentul constatator. Instanța a reținut că refuzul este exprimat clar, repetat și necondiționat, fiind surprins în mod nemijlocit de mijloace tehnice.

Potrivit Rezoluției (73) 7 din 22 martie 1973 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, la capitolul II pct. 2 lit. b), prevede că „atunci când conducătorul mijlocului de transport în timpul conducerii este suspectat de comiterea unei infracțiuni sub influența alcoolului, este necesar să fie efectuat un examen medical, iar dacă nu există contraindicații medicale, să fie efectuată și testarea sângelui.” Iar litera c) de la același punct stabilește că „nimeni nu poate să refuze sau să se sustragă de la testul respirator, sangvin sau de la examenul medical.”

Colegiul penal notează, că oricare deținător al permisului de conducere, se prezumă că cunoaște despre obligația de a se supune la solicitarea colaboratorului de poliție de a trece testarea alcooscopică și/sau recoltarea de probelor biologice în anumite situații și sustragerea de la acest fapt, reprezintă infracțiune.

La caz, condamnatul a ignorat prevederile art.11 lit.j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia: „Conducătorul de vehicul înainte de plecare şi în timpul deplasării este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei” şi prevederile art.438 alin. (2) Cod Contravenţional, care prevede, că „dacă asupra persoanei care conduce vehiculul există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate produse de alcool sau alte substanţe, acesta este obligat să accepte la cererea agentului constatator testarea alcoscopică, examenul medical şi prelevarea de sînge” .

Conștient de consecințele legale care decurg din refuzul de a se supune testării alcooscopice cu etilotestul, condamnatul a ales să respingă nu doar testarea, ci și examinarea medicală necesară pentru determinarea alcoolemiei

Prin urmare, Colegiul penal rezumă, că instanța just a concluzionat că totalitatea probelor administrate se susțin reciproc, coroborează între ele și formează un suport probator complet, din care rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Bulgac Andrei, având calitatea de conducător auto, a refuzat în mod nejustificat testarea alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, fapt ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, motiv pentru care vinovăția acestuia a fost considerată pe deplin demonstrată.

Colegiul penal similar instanței de fond, constată că vinovăția inculpatului Bulgac Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod penal este demonstrată prin totalitatea probelor administrate în cauză, constând în eschivarea de la testarea alcoolscopică și de la efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar motivele aduse de recurent, precum că instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, sunt declarative, reprezentând opinia subiectivă a recurentului, ce contravine celor constatate prin actele cauzei penale.

Constatând ca fiind dovedită fapta comisă de către Bulgac Andrei, prevăzută de art.264[1] alin.(3) CP, instanța de fond i-a stabilit acestuia pedeapsa penală sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ţinând cont că Bulgac Andrei a comis infracțiune ușoară, vina nu a recunoscut, de către Inspectoratul de Poliție Ungheni se caracterizează negativ (f.d. 47), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 50,51), anterior condamnat (f.d. 52-54), în perioada anulor-2020-2024, inculpatul a comis 7 contravenții, 2 fiind din domeniul circulației rutiere (f.d. 55), nefiind stabilite circumstanțe care i-ar agrava sau i-ar atenua răspunderea penală.

Totodată se atestă, că anterior a fost condamnat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11.06.2003 în temeiul art.119 alin.(3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 23.12.2024 în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport

Reținând prevederile art.61 și art.75 CP, Colegiul apreciază ca fiind justificat aplicată inculpatului Bulgac Andrei anume pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, respectiva pedeapsă fiind proporțională faptei comise, este una echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială, capabilă de a-l corecta și reeduca pe inculpat.

Sun irelevante și invocările, cu privire la încălcarea dreptului la interpret, or, inculpatul în ședința instanței de fond a declarat, că înțelege limba română însă nu prea vorbește, ultimul nesolicitând interpret.

Examinând motivele de recurs invocate de recurenți, Colegiul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a evaluat probele în mod corect și a aplicat în mod legal dispozițiile art. 384, 385 și 389 CPP RM, constatând temeinic vinovăția inculpatului.

Luând în considerație cele enunțate, Colegiul conchide asupra netemeiniciei argumentelor formulate în recursuri, urmând a fi respinse, cu menținerea sentinței în vigoare ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile declarate de către inculpatul Bulgac Andrei și avocatul acestuia Ion Marian declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30.06.2025 pronunțată pe cazul penal privindu-l pe **Bulgac Andrei** *****, condamnat în baza art.264^1 alin.(3) CP, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.