REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

25 iunie 2026

În cauza civilă nr. 2 – 2582/2025 *(nr. electronic – 2 – 25148809 – 51 – 2 - 22102025),* având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă,

și acțiunea reconvențională primită în aceeași procedură, care privește

Igor CERNEI	*(reclamant)*	**Elena CERNEI**
împotriva		*împotriva*
Elena CERNEI	*(pârât)*	**Igor CERNEI**

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară UNGHENI

• *privind desfacerea căsătoriei;*	• *privind determinarea domiciliului copiilor minori cu mama • încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și fostul soț;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat că (a)* pârâtul Elena CERNEI a depus referință, prin care a fost de acord cu desfacerea căsătoriei și obligarea reclamantului de a plăti o pensie; (b) reclamantul Igor CERNEI a introdus referință, fiind de acord cu stabilirea domiciliului minorilor cu mama și plata pensiei de 2.500 de lei; (c) autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI nu a depus aviz în termenul stabilit; totuși, pârâtul a dat acordul referitor la stabilirea domiciliului minorilor cu reclamanta;

- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 5 mai și 2 iunie 2026, cu participarea:
  - Reclamantul Igor CERNEI; • reprezentantul reclamantului, avocatul Vasile ROIBU;
  - Pârâtul Elena CERNEI; • reprezentantul pârâtului, avocatul Tudor ECHIM;

  și a continuat examinarea în lipsa participanților înștiințați legal, *deoarece*:
  - autoritatea tutelară teritorială nu s-a prezentat nemotivat;

- *a prezentat* raportul și a clarificat, cu participarea avocaților, circumstanțele importante; *a ascultat* explicațiile orale date de părți, reclamant și pârât, intervenient accesorii, și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri și *a luat act* de minimul de existență *mediu,* minori (1 – 6 ani), orașe mici, *anul 2025* (2.600,7) și salariul mediu brut pe CHIȘINĂU, 2026, (18.669,8), cu valoare netă calculată – (15.247,14), salariul minim pentru 2026 (6.300 de lei);

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 35; art. 37 alin. (1) și (3); art. 63 alin. (1), (3); art. 76, art. 83 – 84 din Codul familiei;
  - art. 98 alin. (2) din Codul familiei; art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 16, 19, 23 și 24 și 25 iunie 2026, în condițiile în care judecătorul s-a aflat în concediu (8 – 15 iunie 2026) și imposibilitatea de a pronunța pe 24 iunie din cauza examinării unui dosar până la finisarea programului de lucru, *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Igor CERNEI** ***** împotriva ***pârâtului*** **Elena CERNEI** *****
2. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Igor CERNEI și Elena CERNEI, înregistrată de către Serviciul stare civilă UNGHENI și trecută în actul de căsătorie ***** *în măsura în care* ambii soți au insistat asupra divorțului, fără a insista pe păstrarea familiei.
3. *Ia act* că reclamantul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
4. *Admite parțial* acțiunea civilă reconvențională intentată de ***reclamantul*** **Elena CERNEI**.
5. *Hotărăște să stabilească* domiciliul *copiilor minori, ****** cu reclamantul Elena CERNEI, în baza acordului dat de pârât, care își menține drepturile și obligațiile egale față de minori.
6. *Hotărăște că* pârâtul Igor CERNEI este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de ***3.200 de lei (trei mii două sute)***, pentru fiecare copil, *****, prin intermediul reclamantului Elena CERNEI, începând cu 7 aprilie 2026 până la atingerea majoratului acestora; sumă care se recalculează anual, în luna aprilie, potrivit art. 108 din Codul familiei, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri.
7. *Respinge* restul sumei cerute de reclamantă cu titlu de pensie, inclusiv încasarea acesteia de la 21 octombrie 2025 (nefiind prezentate motivele de fapt și drept pentru admiterea pretenției).
8. *Respinge* pretenția reclamantei privind plata pensiei pentru întreținere soțului, deoarece reclamanta nu a demonstrat *starea de nevoie de sprijin financiar*, așa cum impun în mod obligatoriu – pentru foștii soți - prevederile art. 83 din Codul familiei și practica judiciară (§ 9).
9. *Ia act* că reclamanta nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
10. *Hotărăște că* pârâtul Igor CERNEI este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **1.585,96 de lei (una mie cinci sute optzeci și cinci de lei și 96 de bani),** pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an potrivit formulei legale.

11. Pârâtul Igor CERNEI *este obligat* să plătească pensia de întreținere pentru copii, conform prezentei hotărâri, în termen de 15 zile de la pronunțarea acesteia. După expirarea acestui termen, reclamantul poate solicita executarea silită a hotărârii conform Codului de executare.
12. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
13. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător

În cauza civilă nr. 2 – 2582/2025 *(nr. electronic – 2 – 25148809 – 51 – 2 - 22102025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

Pentru a soluționa cauza civilă, instanța de judecată constată că pârâtul Igor CERNEI a fost de acord cu (a) stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta și (b) plata unei pensii de întreținere în mărime de 2.500 de lei. Din acest motiv, judecătorul se va opri mai detaliat la ultimul capăt de cerere.

În drept, instanța de judecată reține următoarele împrejurări:

a) *Judecătorul determină mărimea pensiei de întreținere în funcție de (i)* nevoile actuale pentru creșterea copilului dar nu mai mic dacă e posibil, nivelul anterior; *(ii)* starea materială și familială a fiecărui părinte, care indică capacitatea lor reală de plată; *(iii)* alte împrejurări importante; *și (iv)* suma să nu fie mai mică decât 50 % din valoarea minimului de existență. Astfel, se constată:

(i) În timpul vieții în comun, pârâtul locuia cu familia în Regatul Unit și avea un venit net de circa 3.330 de GBP. După separarea părților, copiii au rămas cu reclamanta în Moldova. Așadar, minimul de existență din Moldova va fi folosit ca punct de reper, deoarece cheltuielile lor zilnice se produc direct în această țară. Reclamanta consideră că pârâtul trebuie să achite 6.000 de lei pentru fiecare copil. În mod ideal, părinții împart egal responsabilitatea financiară. Instanța trebuie să analizeze dacă pensia cerută este motivată, acoperă nivelul de trai al copilului și poate fi pusă *în mai mare parte* pe pârât.

(ii) *Reclamanta* are un venit de circa 7 – 8.000 de lei, revenind copiilor câte 1.333 de lei. Aceasta poartă singură întreaga responsabilitate zilnică a creșterii copiilor, depășind o simplă obligație materială. Pârâtul, spre deosebire, *este scutit* de aceste eforturi, inclusiv a fost de acord cu domiciliul copiilor și nu are un program de vizite *oficial*. Mai mult, pârâtul a rămas să locuiască în casa lor comună în Regatul Unit, iar reclamanta este nevoită să achite chiria unui apartament. Astfel, acesta trebuie să contribuie financiar mai mult, pentru a asigura echilibrul între părinți în îndeplinirea obligațiilor față de copii. *Astfel, părțile nu pot avea obligații financiare egale față de copii*. În acest context, istoricul familiei *probează* că pârâtul realiza anterior venituri mai mari decât a soției. Totodată, el *se află* în vârstă aptă de muncă. Pe de altă parte, el a afirmat că are probleme de sănătate, achită singur ratele pentru casă și nu are un venit stabil, fiind de acord să plătească 5.000 de lei lunar. În plus, el are un copil minor la întreținere din prima căsătorie. Pornind de la cerința reclamantei, pârâtul ar trebui să achite 18.000 de lei lunar pentru toți 3 copii, având un venit de 36.000 de lei. Totuși, reclamanta nu a demonstrat venitul actual al acestuia. Instanța de judecată este convinsă că veniturile sale în Regatul Unit depășesc *ușor* salariul mediu din mun. CHIȘINĂU, având cel puțin 20.000 de lei *net.* Or plățile lunare efectuate de 5.000 de lei sunt mai mari decât veniturile declarate de pârât de 400 de GPB. Drept urmare, acesta are obligația să asigure nivelul de trai al copiilor, care ar include și plata chiriei pentru domiciliu.

(iii) Pârâtul are la întreținere un copil minor din prima căsătorie.

(iv) Suma cerută de reclamantă și oferită de pârât se încadrează în cerința (iv).

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pârâtul are o capacitate reală *actuală* să plătească suma de 3.200 de lei lunar pentru fiecare copil. Aceasta nu este o povară prea mare pentru [pârât], chiar dacă el a fost de acord cu suma de 2.500 de lei. Astfel, copiii ar avea un buget lunar de circa 3.866 de lei de la ambii părinți, care ar asigura minimul de existență și ar păstra nivelul anterior al acestuia. În consecință, judecătorul respinge diferența de bani cerută în plus de reclamantă.