HOTĂRÂRE
în numele LEGII

04 iunie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul GROZA Sabina
În lipsa: agentului constatator, Danoi Ion, care a depus cerere de examinare în lipsă, a făptuitoarei Diacon Nadejda și a victimei Țîbuleac Ana, legal citate

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Diacon Nadejda***, născută la *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 29.04.2024 până la 04.06.2024.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

CONSTATĂ:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 124507 din 24.04.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, s-a stabilit că, la 22.04.2024, ora 08:00, aflându-se în Grigorievca, r-nul Căușeni, Diacon Nadejda nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copiilor minori Diacon *****(a.n.*****) și Diacon *****(a.n.*****), care a permis ca ultimii să pătrundă în locuința vecinei Țîbuleac Ana, unde au făcut dezordine în gospodăria acesteia.
2. Astfel, acțiunile lui Diacon Nadejda au fost calificate de către agentul constatator în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional.
3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Diacon Nadejda, de către agentul constatator a

fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).

4. Agentul constatator Danoi Ion, fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-au prezentat, depunând o cerere de examinare în lipsă a cauzei, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Făptuitoarea Diacon Nadejda și victima Țîbuleac Ana, fiind citate legal despre locul, data și ora examinării cauzei, dovadă în acest sens servind avizele de recepție anexate la dosar, nu s-au prezentat în ședința de judecată, nu au comunicat motivele neprezentării și nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

6. Agentul constatator, fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-a prezentat, depunând cerere de examinare a cauzei în lipsă, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

7. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Diacon Nadejda de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

8. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

11. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care

săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

12. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

13. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

14. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

15. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

16. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

17. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

18. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

19. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

20. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

21. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

22. Potrivit art.63 alin.(1) Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

23. Totodată, conform prevederilor art.60 Codul familiei, părinții au dreptul și sunt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane. Părinții poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părintești în detrimentul intereselor copilului.

24. Astfel, instanța de judecată constată că vinovăția lui Diacon Nadejda în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 124507 din 24.04.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion; Informația din 22.04.2024 de la Serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Căușeni; cererea victimei Țîbuleac Ana din 22.04.2024, prin care a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor care au intrat în gospodăria sa din s. Grigorievca, str. Colhozului și au făcut dezordine; procesul-verbal de audiere a făptuitorului Diacon Nadejda, care a recunoscut faptul că nu a avut grijă de copiii săi; procesul-verbal de audiere a victimei Țîbuleac Ana din 22.04.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Sclearenco Iana din 22.04.2024; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2024, cu anexa tabelul ilustrativ; imaginile video stocate pe purtătorul material CD-disk; certificatul privind componența familiei lui Diacon Nadejda, eliberat de Primăria s. Grigorievca; Ancheta socială din 29.02.2024; cazierul contravențional eliberat în privința lui Diacon Nadejda.

25. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 22.04.2024, ora 08:00, aflându-se în Grigorievca, r-nul Căușeni, Diacon Nadejda nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copiilor minori Diacon *****(a.n.*****) și Diacon *****(a.n.*****), care a permis ca ultimii să pătrundă în locuința vecinei Țîbuleac Ana, unde au făcut dezordine în gospodăria acesteia.

26. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit vinovăția făptuitoarei dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acesteia.

27. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

28. În cadrul examinării judecătorești instanța a stabilit circumstanțe prevăzute de art.42 Cod contravențional, care ar atenua răspunderea contravențională, și anume, recunoașterea vinovăției și aflarea la întreținerea făptuitoarei a șapte copii minori.

29. Totodată, instanța de judecată nu a reținut temeiuri prevăzute de art.43 Cod contravențional, care ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului.

30. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Diacon Nadejda, personalitatea făptuitoarei, comportamentul acesteia după comiterea faptei, recunoașterea vinovăției, aflarea la întreținerea făptuitoarei a șapte copii minor,

atragerea anterioară la răspundere contravențională pentru fapte similare, instanța constată că corijarea acesteia este posibilă prin aplicarea față de aceasta a sancțiunii cu amendă.

31. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitoarei Diacon Nadejda în săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acesteia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie sub formă de amendă.

32. Instanța mai subliniază că, sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

33. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

34. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Diacon Nadejda este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

35. În conformitate cu prevederile art.art.395, 460, 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Diacon Nadejda, născută la *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică făptuitoarei că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii

contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **NEGRU Nicolae**