

Dosarul nr. 1-237/2023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

08 august 2025

mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul central,
Instanța de judecată în componență:
Președinteleședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier - Ecaterina Tcaci și Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Anticorupție – Ala Căuș, Oxana Beltei și Vitalie Codreanu,
Avocatului– Mihail Balaban,

a judecat în ședință publică, în limba de stat, **în procedură generală** cauza penală privind învinuirea lui

Cananău Constantin *****, născut la *****,
IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal (*în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*).

La data de 01 august 2023, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui Cananău Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 02.08.2023 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 12 martie 2024, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu toate dosarele penale, civile și contravenționale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile judecătorului, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hîncești.

Potrivit din data de 14.03.2024 cauza respectivă a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Maria Ganganu.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu cu privire la redistribuirea dosarelor aflate în procedura judecătorului Maria Ganganu din 17 septembrie 2024, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Maria Ganganu toate dosarele penale, civile și contravenționale, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hîncești.

Potrivit fișei din data de 02.10.2024, cauza respectivă a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 07 octombrie 2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, pînă la data de 06 august 2025.

Procedura de citare legal executată.

Acuzarea în persoana procurorului Ala Căuș a solicitat recunoașterea lui Cananău Constantin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, în legătură cu faptul că de la data comiterii faptei pînă la momentul actual au trecut mai mult de

2 ani și a intervenit termenul de prescripție solicită liberarea lui Constantin Cănanău de răspunderea penală. În temeiul art. 106 din Codul penal a solicitat confiscarea de la Cananău Constantin a mijloacelor financiare în sumă de 50 lei ca și bunuri rezultate din infracțiune, cu trecerea lor gratuită în contul statului. În temeiul art. 162 din Codul de procedură penală, purtătorii de informații recunocși în calitate de documente și anexate la cauza penală de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Mihail Balaban, solicită achitarea inculpatului. Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale din 06.04.2023 este pornită pe pe fapt. Pe data de 19.04.2023 a fost recunoscut. S-a omis termenul de 3 luni. Nu s-a dovedit vinovat, din înregistrările video, nu se vede că a cerut, a primit și a acceptat banii. Martorul în ședința de judecată a spus că Cananău nu a cerut 50 lei, el din propria inițiativă a pus banii în pașaport, după primirea pașaportului nu a verificat dacă sunt banii sau nu, puteau și să cadă. Nu pot fi confiscați banii pentru că nu sunt probe că iar fi primit acei 50 de lei. Putea fi sancționat la serviciu pentru încălcarea obligațiilor de serviciu și anume că nu a trecut rampa automobilul lui Iațic.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

De către organul de urmărire penală **Cananău Constantin** este învinuit că, activând în baza ordinului directorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) nr.*****din *****, în funcția de inspector principal (*domeniul sanitar-veterinar*) la Postul de*****, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul de reglementare și control pentru siguranța alimentelor, fiind conform art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, a acceptat și a primit bunuri ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, prin următoarele circumstanțe.

La data de 30.12.2022, aproximativ la orele 22:07 min., Constantin Cananău, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de***** a ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hincești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” n/î *****, Iurie Iațic, angajat al companiei „Tehbeton”, setul de documente aferent lotului de zahăr în cantitate de 21.000,00 kg, transportat către operatorul economic SRL„Sudzucker-Moldova”, marfa care urma a fi supusă supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin controlul fizic.

În continuare, la orele 22:14 min., Constantin Cananău, acționând în interes material, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap.III lit.lit.b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii: Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr.***** din *****, conform căroră *inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărții..., precum și*

cerințele imperative de la pct.pct.11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la *****, din care se relevă că sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar- veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate supra și eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, a acceptat și a primit de la cet. Iurie Iațic, mijloace financiare în sumă de 50 lei.

Acțiunile lui **Cananău Constantin** au fost încadrate în baza art. 324 alin.(4) Cod penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024), conform semnelor calificative: **”Corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale”**.

Inculpatul **Cacanău Constantin** în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la 29 aprilie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, declarînd că își manifestă dorința pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a se apăra în fața instanței, întrucît are o vîrstă înaintată, starea de sănătate este precară și recent i-a decedat soția /f.d.120, Volumul II/.

În conformitate cu art. 321 alin. (1), (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Pentru a nu admite încălcarea dreptului la apărare a inculpatului, instanța a asigurat prezența avocatului Balaban Mihail, care a încheiat contractul de asistență juridică nr. 16 din 19 aprilie 2023 pentru a acorda asistență juridică, în baza mandatului 1770102 din 19.04.2023 /f.d.150, Volumul I/.

Prin urmare, instanța a asigurat prezența avocatului pentru apărarea drepturilor și intereselor inculpatului garantate de art. 6 CEDO.

Fiind în prezența acestor circumstanțe, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Totodată, în legătură cu lipsa inculpatului instanța în conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, a dat citire declarațiile inculpatului **Cananău Constantin** făcute în calitate de bănuït la faza de urmărire penală la data de 19 aprilie 2023, potrivit căruia, nu și-a recunoscut vina și, folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să facă declarații asupra cazului /f.d.153-155, Volumul I/, și în calitate de învinuit la faza de urmărire penală la data de 25 iulie 2023 potrivit căruia, nu și-a recunoscut vina și, folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să facă declarații asupra cazului /f.d.187, Volumul I/.

Conform ordinii ceretării judecătorești stabilite în ședința de judecată, în corespundere cu art. 366 din Codul de procedură penală, a început cu expunerea de către procuror a învinuirii formulate, după care a fost audiat martorul acuzării indicat în lista probelor, cercetate materialele dosarului.

Audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Iurie Iațic în ședința de judecată a explicat că, pe inculpatul Cananău Constantin nu-l cunoaște. În anul 2021 – 2022 la lucrat la

”Tehbeton” S.R.L. ca șofer. Lucrează acum și atunci pe TIR șofer, aducea zahăr de la Bulgaria în Republica Moldova, era obligator să prezinte actele pentru marfă și treacă la medic la ANSA fără ștampila lor nu putea trece vama. Între șoferi se discuta cum este procedura de trecere mai ușoară la vamă. Se puneau 50 lei în pașaport și se dădea actele peste geam la lucrători, ei studiau actele și puneau ștampila, și le înmâna înapoi, apoi se ducea la vamă. A dat documentele la ANSA peste geam, se-a analizat, i-a pus ștampila și i-a dat voie să se ducă la vamă. A trecut vama și a plecat acasă. A pus 50 de lei în documente, le-a dat peste geam, cine a luat actele nu știe. De la el nimeni nu a cerut nimic, el din propria inițiativă a pus 50 de lei pentru o cafea. Autoturismul cu care a trecut vama era de model ”*****”, numărul de înmatriculare nu-l ține minte. A trecut prin postul vamal Leușeni. ANSA nu a verificat lotul de marfă care trece pe la ei. 50 de lei i-a pus în pașaport. Baniile nu se vedeau din pașaport. Era o bancnotă de 50 lei. Era înainte de anul nou și le-a dat la oameni 50 de lei de o cafea, dar dacă te trage la rampă stai mai mult, ei căutau privini. Când a luat documentele înapoi nu ine minte, dacă erau banii în pașaport. Nu i s-a spus să treacă rampa. Inspectorul era în vîrstă, cam avea vre-o 70 de ani. Baniile puși în pașaport puteau să cadă jos. După ce a primit actele nu s-a uitat în pașaport dacă sunt banii. Actele erau în regulă. Nu pe toți îi trecerea la rampă. I s-a spus să tragă mașina la rampă, dar nu a tras-o că nu avea posibilitate să treacă, deoarece era blocată rampa, erau multe mașini. Deodată i-a spus inspectorului că este imposibil de trecut rampa. Inspectorul i-a intrat în voie, i-a pus ștampila în acte. A pus 50 de lei în pașaport și pe urmă i-a pus ștampila. Nu știe dacă inspectorul a văzut că a pus 50 de lei în pașaport. De la el nimeni nu a cerut nimic. Șoferii au spus că pui bani care și cît dorește. Poate alți șoferi puneau 100 lei în acte. Nu era obligator să nui banii în pașaport, se dădeau din propria inițiativă. A fost chemat la CNA, i-a fost arătat video, a spus că a pus 50 lei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizînd probele administrate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că, învinuirea incriminată inculpatului Cananău Constantin în baza art. 324 alin.(4) Cod penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, pentru care fapt inculpatul urmează a fi achitat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărîrile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Totodată, alineatul (8) al aceluiași articol stipulează, că hotărîrile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

În aceeași ordine de idei, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09 iulie 2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern. În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară.

Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța reține că, procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că, organul de urmărire penală nu a constatat și nu a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată lui **Cananău Constantin** în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cu jurisprudența CtEDO, în cauzele relevante speței, ca *Pareniuc vs. Moldova din 01 iulie 2014*; *Sandu vs. Moldova din 11 februarie 2014*; *Ramanauskas vs. Lituania din 05 februarie 2008*, *Khudobin vs. Rusia din 26 octombrie 2010*.

Așadar, potrivit actului de învinuire, lui **Cananău Constantin** i-a fost imputată săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, prin acceptare, primire personal în următoarele circumstanțe.

Cananău Constantin, activând în baza ordinului directorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) nr.***** din *****, în funcția de inspector principal (*domeniul sanitar-veterinar*) la Postul de*****, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul de reglementare și control pentru siguranța alimentelor, fiind conform art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, a acceptat și a primit bunuri ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, prin următoarele circumstanțe.

La data de 30.12.2022, aproximativ la orele 22:07 min., Constantin Cananău, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de***** a ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” n/î *****, Iurie Iațic, angajat al companiei „Tehbeton”, setul de documente aferent lotului de zahăr în cantitate de 21.000,00 kg, transportat către operatorul economic SRL„Sudzucker-Moldova”, marfa care urma a fi supusă supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin controlul fizic.

În continuare, la orele 22:14 min., Constantin Cananău, acționând în interes material, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap.III lit.lit.b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr.***** din *****, conform căroră *inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se*

asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărții..., precum și cerințele imperative de la pct.pct.11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la *****, din care se relevă că sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar- veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate supra și eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, a acceptat și a primit de la cet. Iurie Iațic, mijloace financiare în sumă de 50 lei.

După cum rezultă din probele administrate, procurorul și-a bazat învinuirea pe declarațiile martorului Iațic Iurie însă acestea nu demonstrează vinovăția inculpatului, deoarece audiat în ședința de judecată a indicat că, ... *În anul 2021 – 2022 la lucrat la "Tehbeton" S.R.L. ca *****. Lucrează acum și atunci pe TIR *****, aducea zahăr de la Bulgaria în Republica Moldova, era obligator să prezinte actele pentru marfă și treacă la medic la ANSA fără ștampila lor nu putea trece vama. Între șoferi se discuta cum este procedura de trecere mai ușoară la vamă. Se punea 50 lei în pașaport și se dădea actele peste geam la lucrători, ei studiau actele și puneau ștampila, și le înmîna înapoi, apoi se ducea la vamă. A dat documentele la ANSA peste geam, ște-a analizat, i-a pus ștampila și i-a dat voie să se ducă la vamă. A trecut vama și a plecat acasă. A pus 50 de lei în documente, le-a dat peste geam, cine a luat actele nu știe. De la el nimeni nu a cerut nimic, el din propria inițiativă a pus 50 de lei pentru o cafea. Autoturismul cu care a trecut vama era de model "*****", numărul de înmatriculare nu-l ține minte. A trecut prin postul vamal Leușeni. ANSA nu a verificat lotul de marfă care trece pe la ei. 50 de lei i-a pus în pașaport. Banii nu se vedeau din pașaport. Era o bancnotă de 50 lei. Era înainte de anul nou și le-a dat la oameni 50 de lei de o cafea, dar dacă te trage la rampă stai mai mult, ei căutau privini. Când a luat documentele înapoi nu ine minte, dacă erau banii în pașaport. Nu i s-a spus să treacă rampa. Inspectorul era în vîrstă, cam avea vre-o 70 de ani. Banii puți în pașaport puteau să cadă jos. După ce a primit actele nu s-a uitat în pașaport dacă sunt banii. Actele erau în regulă. Nu pe toți îi trecerea la rampă. I s-a spus să tragă mașina la rampă, dar nu a tras-o că nu avea posibilitate să treacă, deoarece era blocată rampa, erau multe mașini. Deodată i-a spus inspectorului că este imposibil de trecut rampa. Inspectorul i-a intrat în voie, i-a pus ștampila în acte. A pus 50 de lei în pașaport și pe urmă i-a pus ștampila. Nu știe dacă inspectorul a vzut că a pus 50 de lei în pașaport. De la el nimeni nu a cerut nimic. Șoferii au spus că pui bani care și cît dorește. Poate alți șoferi puneau 100 lei în acte. Nu era obligator să nui banii în pașaport, se dădeau din propria inițiativă. A fost chemat la CNA, i-a fost arătat video, a spus că a pus 50 lei.*

Aceste probe nu sunt susținute de alte dovezi care ar dovedi cu certitudine vina lui **Cananău Constantin** în comiterea infracțiunii imputate.

Or, reieșind din prevederile art. 8 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu

pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Or, sarcina probațiunii îi revine în exclusivitate acuzatorului de stat, reieșind din acest principiu organului de urmărire penală îi revine obligația de a verifica o probă sau alta, sursa provenienței acestora precum și orice versiune apărută în cursul urmăririi penale atât în favoarea cât și în defavoarea inculpatului.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată. În continuare, se reține că prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice. Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiune și intenție directă și se realizează prin pretindere, acceptare, primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin coruptului.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător.

În aceeași consecutivitate, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de "persoană publică" este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu

funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța constată că, acuzarea nu a demonstrat că, inculpatul **Cananău Constantin** a acceptat și a primit de la martorul Iațic Iurie bani în sumă de 50 lei și că, primul a cerut de la el bani, ba din contra în ședința de judecată martorul a declarat că *nimeni nu a cerut de la el bani, el din propria inițiativă a pus 50 de lei pentru o cafea și nu cunoaște dacă inspectorul a pus a cei 50 de lei în pașaport*.

Or, infracțiunea de corupere pasivă este consumată din momentul acceptării și primirii bunurilor ce nu se cuvin.

Alte probe care ar susține declarațiile martorului Iațic Iurie nu au fost prezentate, or, instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Mai mult ca atât, probele date nu confirmă că, inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată, fapt ce contravine prevederilor legale și principiilor procesual penale privind admisibilitatea probei.

Or, instanța apreciază probele în cumul care se completează unele pe altele, dar nu care se exclud și se contrazic.

Astfel, instanța judecă cauza numai pe baza probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, iar dreptul de a recunoaște în calitate de probă datele de fapt, este o prerogativă exclusivă a instanței. Iar prezentarea probelor nu trebuie identificată cu administrarea lor, în caz contrar ar intra în contradicție cu principiul egalității armelor, care acordă instanței dreptul de a menține echilibrul necesar desfășurării procesului penal.

Principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procesului în fața unui tribunal, astfel, una dintre exigențele unui proces echitabil este egalitatea armelor, ce implică obligația de a i se oferi fiecărei părți posibilitatea rezonabilă de a prezenta cauza sa în astfel de condiții care să nu o plaseze într-un dezavantaj în raport cu adversarul său.

Din probele prezentate instanța constată că, instigatorul infracțiunii este însuși martorul Iațic Iurie care a indicat că, nimeni nu i-a cerut bani, dar din propria inițiativă a pus 50 de lei în pașaport pentru o cafea.

Prezent în ședința de judecată Iațic Iurie a indicat că, a fost chemat la CNA unde i-au arătat video, a declarat că a pus 50 de lei în pașaport.

Or, conform art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

În cauza *Teixeira de Castro vs Portugalia*, reclamantul a invocat că, nu a beneficiat de un proces echitabil în măsura în care el a fost incitat de către declarant la comiterea infracțiunii.

Totodată, instanța constată că, **Cananău Constantin** nu a solicitat direct sau indirect declarantului Iațic Iurie foloase care nu i se cuvin și, nici că, a primit banii în sumă de 50 lei, mai mult că, primirea de bunuri este condiționată și aceasta urmează a fi discutată în prealabil.

Fiind vizionat CD-ul în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că :

-potrivit fișierului nr.*****, **Cananău Constantin** citește niște foi și întreabă ”Sudzuker Moldova” zahăr menționând că trebuie să se convingă dacă este sau nu;

-potrivit fișierului nr. *****, **Cananău Constantin** citește, imprimă ceva, face zerox, ulterior spune ”Treci mașina la control ”, îi dă un pașaport, aplică ștampila în pașaport.

-potrivit fișierului nr. *****, în birou mai este un colaborator, discută, se rîd, în întreabă de Iațic dacă este din Șoldănești, după care îi dă documentele.

Din probele prezentate nu a fost dovedit faptul că, **Cananău Constantin** a primit și a acceptat bani în sumă de 50 de lei de la Iațic Iurie.

Astfel, principiul prevăzut de art. 8 Cod de procedură penală, se manifestă prin garanția că, vinovăția poate fi constatată doar fiind dovedită în modul stabilit de lege, fapt ce determină că, totalitatea de probe administrate în cauză să răstoarne prezumția cu condiția că, vor fi administrate respectându-se prevederile legale.

Or, reieșind din prevederile art. 93 alin.(4) Cod de procedură penală, datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate în cadrul urmăririi penale și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată.

Din probele prezentate instanța de judecată constată că, în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii și vinovăția acestuia nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și veridice, iar luate în ansamblu să coroboreze între ele.

La pronunțarea unei hotărâri de condamnare elementul cheie este prezența în fapta inculpatului cumulativ a tuturor elementelor componente infracțiunii și anume: latura obiectivă, latura subiectivă, subiectul și obiectul, iar în lipsa unui element nu poate fi adoptată o hotărâre de condamnare.

Din actele și lucrările dosarului, instanța de judecată atestă că, inculpatul **Cananău Constantin** și avocatul său, atât în cadrul desfășurării urmăririi penale cât și la judecarea cauzei a declarat că, este nevinovat de cele comise.

Astfel, instanța constată că, acuzarea nu a verificat versiunea inculpatului cu privire la nevinovăția sa, iar din probele cercetate în ședința de judecată se constată că, **Cananău Constantin** nu a comis fapta incriminată.

Or, sarcina probațiunii îi revine în exclusivitate acuzatorului de stat și nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Totodată, instanța relevă că, conform prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la acest aspect instanța de judecată, enunță că, jurisprudența CtEDO în materia provocării interzice organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează

pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe.

Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în procesul penal care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării. Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșească o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că, apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere.

Este obligația autorităților judiciare să examineze circumstanțele cauzei și să întreprindă acțiuni necesare pentru stabilirea adevărului în vederea determinării dacă a fost sau nu o provocare (a se vedea hotărârea *CtEDO în cauza Ramanauskas vs. Lituania*, § 70).

Totodată, argumentul martorului Iașic Iurie precum că, a pus în pașaport suma de 50 de lei pentru o cafea, este declarativ și nu și-a găsit confirmare și nu a fost susținută și de alte dovezi.

Într-u fundamentarea concluziei privind existența acțiunilor de acceptare și primire, de către persoana publică **Cananău Constantin** a mijloacelor bănești care nu i se cuvin în sumă de 50 lei, în vederea nereflectării contrar atribuțiilor acestuia de serviciu, pentru a-și îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale prevăzute de legislație, organul de urmărire penală, a acumulat probe cadrul urmăririi penale și anume:

-Procesul-verbal din 07.07.2023, potrivit căruia s-a dispus ridicarea :

-Copia autenticată a Raportului ofițerului de investigații din cadrul CNA, din ***, pe o filă, privind solicitarea autorizării măsurii speciale investigație prevăzută la art. 132⁶ din Codul de procedură penală, *****,**

-Copia autenticată a ordonanței organului de urmărire penală din cadrul CNA, din ***, pe trei file, privind dispunerea efectuării în cadrul cauzei penale nr. *****, a măsurii speciale de investigație *****,**

-Copia autenticată a demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, din ***, pe două file, privind autorizarea efectuării în cadrul cauzei penale nr. *****, a măsurii speciale de investigație *****,**

-Copia autenticată a scrisorii nr. 19186 din 15 ***, pe o filă, prin care se expediază demersul privind autorizarea cercetării *****cu acte anexă, formulat în cauza penală nr. *****, către Judecătoria Chișinău sediul Ciocana;**

-Copia autenticată a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. ***, din *****, pe două file, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigații. *****,**

-Copia autenticată a mandatului judecătoresc nr. ***, din *****, pe o filă, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigații: *****,**

-Copia autenticată a scrisorii nr. 03/44-5742 din 16.12.2022, pe o filă, prin care s-a remis spre executare către Direcția generală asigurare operativă a CNA, mandatul judecătoresc nr. *** din *****, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigații *****,**

-Extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 04.04.2023, pe patru file, în urma efectuării măsurii speciale de investigații ***,**

-Copia autenticată a ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, din ***, pe o filă, prin care s-a dispus a considera ca pertinent pentru cauza penală nr. *****, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din *****,**

-Copia autenticată la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, din ***** pe o filă, prin care s-a solicitat confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații: *****; măsură înfăptuită în perioada *****;

-Copia autenticată a scrisorii nr. 210 din 05 aprilie 2023, pe o filă, prin care se expediază către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, demersul privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații, formulat în cauza penală nr. *****;

-Copia autenticată a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. ***** din ***** pe trei file, prin care s-a constatat legalitatea măsurii speciale de investigații: *****; *****

-Copia autenticată a scrisorii nr. ***** din 08.06.2023, pe o filă, prin care s-a remis spre organizarea transcrierii de către Direcția generală asigură operativă a CNA, ***** /f.d.17-18, Volumul I/;

-**Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 aprilie 2023**, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație ***** /f.d.13-14, Volumul I/.

-**Extrasul din procesul-verbal din 04.04.2023**, privind consemnarea măsurii speciale de investigații - ***** /f.d.13-14, 30-33, Volumul I/;

-**Purtătorul optic** pe care au fost transcrise înregistrările video obținute în urma măsurilor speciale de investigații, pe marginea cauzei penale nr. ***** /f.d. 41, Volumul I/;

-**Procesul-verbal din 07.07.2023**, privind ridicarea din cauza penală nr. ***** a unor documente, inclusiv a:

-Ordonanței de pornire în baza art.324 alin.(2) lit.b) și 325 alin.(2) lit.b) dir. Codul penal a cauzei penale nr. *****; în cadrul căreia au fost dispuse și efectuate multiple măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii adevărului obiectiv pe caz;

-Graficului de serviciu la Postul de *****; pentru luna *****;

-Tabelului de evidență a timpului de muncă la Postul de *****; pentru luna *****;

-Regulamentului de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul ANSA nr. ***** din *****;

-Fișei postului aferentă ***** Constantin Cananău, aprobată de către conducerea ANSA la *****; semnată de către primul tot la *****;

-Adresei ANSA cu nr. ***** din *****; cu lista personalului Postului de *****; deținători de ștampilă /f.d.43-75,76-77 Volumul I/;

-**Ordonanță din 07 iulie 2023**, privind anexarea ca mijloc material de probă :

-Copia autenticată a ordonanței din 06.12.2022, privind începerea urmăririi penale în penală nr. *****;

-Copia autenticată a ordonanței din 17.03.2023, privind ridicarea de documente de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor;

-Copia autenticată a procesului-verbal din 17.03.2023, privind ridicarea de documente de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor;

-Copia autenticată a Graficului de lucru al inspectorilor sanitari-veterinari și fitosani ai ANSA, la Postul Intern de Frontieră Leușeni-Albița, pentru luna *****;

-Copia autenticată a Graficului de lucru al inspectorilor sanitari-veterinari și fitosani ai ANSA, la Postul Intern de Frontieră Leușeni-Albița, pentru luna *****;

-Copia autenticată a Graficului de lucru al inspectorilor sanitari-veterinari și fitosani ai ANSA, la Postul Intern de Frontieră Leușeni-Albița, pentru luna *****;

-Copia autenticată a Graficului de lucru al inspectorilor sanitari-veterinari și fitosani ai ANSA, la Postul Intern de Frontieră Leușeni-Albița, pentru luna *****;

-Copia autenticată a Tabelului de evidență a timpului de muncă, a inspectorilor sanitari- veterinari și fitosanitari ai ANSA, la Postul Intern de Frontieră Leușeni-Albița, pentru luna *****;

-Copia autenticată a Tabelului de evidență a timpului de muncă, a inspectorilor sanitari- veterinari și fitosanitari ai ANSA, la Postul Intern de Frontieră Leușeni-Albița, pentru luna *****;

-Copia autenticată a Tabelului de evidență a timpului de muncă, a inspectorilor sanitari- veterinari și fitosanitari ai ANSA, la Postul Intern de Frontieră Leușeni-Albița, pentru luna *****;

- Copia autenticată a Regulamentului de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul Agenției Naționale Privind Siguranța Alimentelor, din *****;

-Copia autenticată a ordinului nr. ***** din ***** pe 01 file, cu privire la transferul cet. Cananău Constantin, din funcția publică de inspector superior, Postul de control sanitar-veterinar și fitosanitar Leușeni, Hâncești, în funcția publică de inspector principal, Postul de inspecție Leușeni;

-Copia autenticată a fișei de post nr. ***** semnată de inspectorul principal sanitar-veterinar al ANSA, Cananău Constantin la *****;

-Copia autenticată a scrisorii nr. ***** din 12.06.2023, pe 01 file, adresată Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor;

-Copia autenticată a scrisorii Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. ***** din *****;

-Copia autenticată a listei personalului PIF Leușeni, deținători de ștampile pentru interes de Serviciu /f.d.78-79, Volumul I/;

-Procesul-verbal din 09.07.2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Aldo-Company” a documentelor:

-Ordinului nr. ***** din 01.11.2021, privind angajarea numitului Iurie Iațic în calitate de ***** la compania „Tehbeton”;

-Contractului individual de muncă din ***** semnat de către Iurie Iațic cu compania „Tehbeton”;

-Contractului-comandă nr. ***** din 23.12.2022, prin care compania „Atomic Energy Trans” SRL a beneficiat de servicii de transport internațional a mărfii de la transportatorul „Tehbeton ” /f.d.112-115, Volumul I/;

-Procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 iulie 2023 /f.d.119, Volumul I/;

-Declarația vamală (CMR) din 18.11.2022 care atestă transportarea cu camionul de model „***” n/î ***** condus de către ***** Iurie Iațic, a zahărului în adresa companiei „Sudzucker”, în care, la pct.20, este aplicată amprenta ștampilară cu nr***** care potrivit informației prezentate de ANSA aparține ***** Constantin Cananău /F.D.122, Volumul I/;**

-Actul nr.1432, de prestare companiei „Sudzucker”, a serviciilor de expertiză la import a mărfurilor (zahăr), inclusiv controlul documentar, controlul identității și controlul fizic, întocmit și semnat de inspectorul ANSA Constantin Cananău în prezența ***ului Iațic, pe care este prezentă amprenta ștampilară cu nr***** care potrivit informației**

prezentate de ANSA aparține ***** Constantin Cananău /f.d.123, Volumul I/;

-Certificatul de calitate și de împachetare din 18.11.2022, pe care este aplicată amprenta ștampilară ANSA din 30.12.2022, precum și amprenta ștampilară cu nr*****, care potrivit informației prezentate de ANSA aparține ***** Constantin Cananău /f.d.124-125, Volumul I/;

-Certificatul produsului nemodificat genetic (NON GMO) din 18.11.2022, pe care este aplicată amprenta ștampilară ANSA din 30.12.2022, precum și amprenta ștampilară cu nr*****, care potrivit informației prezentate de ANSA aparține ***** Constantin Cananău /f.d.126-127, Volumul I/;

-Certificatul sanitar al produsului (health certificate) din 18.11.2022, care este aplicată amprenta ștampilară ANSA din 30.12.2022, precum și amprenta ștampilară cu nr*****, care potrivit informației prezentate de ANSA aparține ***** Constantin Cananău, ridicate conform procesului-verbal din 04.07.2023 /f.d.128-132, Volumul I/;

-Proces-verbal de examinare a documentelor din 10 iulie 2023 /f.d.133, Volumul I/;

-Procesul-verbal din 23.05.2023, privind ridicarea copiei autentificate a procesului-verbal de consemnare a autodenunțării orale din 23.05.2023, privind acțiunile de corupție săvârșite la 30.12.2022, de către Iațic Iurie și inspectorul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Cananău Constantin /f.d.136-140, Volumul I/;

-Procesul-verbal de examinare a documentelor din 23 mai 2023, privind examinarea documentelor în copii autentificate, ridicate la 23 mai 2023, din materialele procesului penal nr. *****, înregistrat în Registrul de evidență a infracțiunilor a CNA, la 23.05.2025.

Însă, respectivele piese ale dosarului nu dovedesc vina inculpatului **Cananău Constantin** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal.

Generalizând cele expuse supra, se conchide neîndoielnică necesitatea achitării inculpatului, pe motiv că fapta inculpatului **Cananău Constantin** nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat. Totodată, instanța menționează că CEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării

este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6§2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării

Instanța reiterează că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 390 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Instanța reține că probatoriul prezentat nu demonstrează vinovăția inculpatului **Cananău Constantin** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

În același context, acuzarea, în spiritul art. 254 din Codul de procedură penală, este obligată să prezinte probele atât împotriva inculpatului, cât și în favoarea acestuia, deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante să elucideze credibilitatea învinuirii aduse, pe care instanța, în contextul mijloacelor de probă cercetate nemijlocit în ședință, o consideră îndoielnică, atât prin caracterul evaziv al acesteia, cât și prin lipsa materialului probator în acest sens sau al probelor administrate prin provocare, prin ce instanța apreciază ca întemeiate argumentele părții apărării, respectiv instanța de recurs concluzionează că acuzarea nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra pe de o parte latura obiectivă comisă de inculpat prin pretindere, iar pe de altă parte latura subiectivă prin existența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii.

Având în vedere că, în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui **Cananău Constantin** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma săvârșirea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului **Cananău Constantin** la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al CtEDO, ca rezultat, instanța de judecată urmează a-l achita pe **Cananău Constantin**, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Conform art. 390 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța adoptă sentință de achitare.

Potrivit art. 390 alin.(3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384-385, art. 390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Cananău Constantin se achită pe de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cananău Constantin se consideră ca fiind reabilitat în temeiul art. 390 alin.(3) din Codul de procedură penală.

Sentiința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președinte de ședință,
judecător**

/semnătură/

Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: