Dosarul nr. 1-2724/2023 1-23156395-12-1-02112023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

01 decembrie 2023 mun. Chişinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)

Având în componenţă:

Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Varvara Apostol

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului Mariana Copeciuc

Apărătorului, avocatului Corolevschi Gabriela

Inculpatului Braga Victor *****

examinând în cadrul şedinţei de judecată publică conform **art. 364[1] Cod de procedură penală al RM**, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Braga Victor *****, a.n. *****, *****:

- *****;
- *****;
- *****;
- *****, -

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: **02 noiembrie 2023 – 01 decembrie 2023**.

Procedura de citare legală executată.

Analizând materialele dosarului, instanța de judecată, –

A CONSTATAT:

Braga Victor *****, urmărind scopul întrebuințării drogurilor, acționând cu intenție directă, în circumstanțe nestabilite a obținut din surse nestabilite substanță stupefiantă PVP, și neavând autorizația corespunzătoare a păstrat această substanță la sine, pentru consum personal până la 30.08.2023.

Astfel, la 30.08.2023, de către colaboratorii de poliție, de la **Braga Victor** ***** au fost ridicate două bucăți de masă cristalină de formă ovală, de culoare albă și un obiect confecționat artizanal pentru consum de substanțe narcotice.

Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2979 din 18.09.2023, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, predată benevol la 30.08.2023, de către **Braga Victor** *****, conține PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*). Cantitatea substanței care conține substanță stupefiantă PVP, constituie 0,848 g.

Cantitatea substanței stupefiante păstrate de către **Braga Victor** *****, conform

Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Braga Victor ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal al RM, pe semnele: păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari, fără scop de înstrăinare.*

În şedinţa de judecată inculpatul, Braga Victor *****, a declarat, personal prin înscrisul autentic, că recunoaşte totalmente săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul inculpatului Braga Victor ***** şi procurorul nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că declaraţia personală prin înscrisul autentic, înaintat de inculpatul Braga Victor ***** a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală al RM.

Prin prisma art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Braga Victor ***** în condițiile art. 364^1 Cod de procedură penală al RM.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat recunoașterea lui Braga Victor ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) CP RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Concomitent, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1680,00 lei pentru constatarea tehnico-științifică efectuată pe dosar. La fel a solicitat nimicirea corpurilor delicte, la definitivarea sentinței.

Avocatul și inculpatul, au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim.

În şedinţa de judecată **inculpatul Braga Victor *****, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, a relatat că, învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu sunt descrise corect, și nu are nimic suplimentar de adăugat. La întrebarea avocatului a indicat că, îi pare rău de cele comise, din care considerent a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate preferențial cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În afară de declaraţiile inculpatului, vina acestuia în comiterea infracţiunii, de asemenea e stabilită şi pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care au fost obiect al cercetării în şedinţa judiciară şi anume:

- Procesul-verbal de audiere a bănuitului Braga Victor *** din 03.10.2023**, potrivit căruia: vina nu și-a recunoscut-o și a refuzat să facă careva declarații pe marginea învinuirii aduse. (f.d. 92-93)

- Procesul-verbal de audiere a învinuitului Braga Victor *** din 31.10.2023**,

potrivit căruia: vina nu și-a recunoscut-o și a refuzat să facă careva declarații pe marginea învinuirii aduse. (f.d. 105)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Cață *** din 28.09.2023**, potrivit căruia, ultimul a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Batalionul de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun. Chișinău. La data 30.08.2023, aproximați la ora 01:00, fiind implicat în serviciu de menținere și asigurare a ordininii publice, împreună cu colegul de serviciu Barcari Andrei, cu automobilul de servici de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 1106, patrulând pe sectorul încredințat, ajungând pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor, 9/2, a observat o persoană de gen masculin cu un comportament suspect, caracteristic persoanelor consumatoare de droguri. Astfel, observând aceasta, ei s-au apropiat de această persoană, s-au legitimat și i-au cerut și ultimului să se prezinte. În cadrul discuțiilor, persoana de gen masculin a fost identificată ca fiind cet. Braga Victor *****, a.n. *****, domiciliat pe adresa *****. La întrebările adresate cet. Braga Victor *****, și anume referitor la faptul dacă acesta deține asupra sa careva obiecte sau substanțe interzise, ultimul a răspuns că deține asupra sa un pachețel cu substanță narcotică de tip PVP („sare"), și a specificat că acesta este pentru consum propriu. Astfel, la fața locului, a fost solicitată Grupa Operativă a Inspectoratului de Poliție Botanica. Ulterior, venind la fața locului Grupa Operativă, cet. Braga Victor ***** a predat benevol pachețelul cu substanțele narcotice, precum și dispozitivul cu care acesta întrebuința drogul de genul dat. (f.d. 12-13)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Barcari Andrei din 28.09.2023, potrivit căruia, ultimul a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Batalionul de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun. Chișinău. La data 30.08.2023, aproximați la ora 01:00, fiind implicat în serviciu de menținere și asigurare a ordininii publice, împreună cu colegul de serviciu Cață *****, cu automobilul de servici de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 1106, patrulând pe sectorul încredințat, ajungând pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor, 9/2, a observat o persoană de gen masculin cu un comportament suspect, caracteristic persoanelor consumatoare de droguri. Astfel, observând aceasta, ei s-au apropiat de această persoană, s-au legitimat și i-au cerut și ultimului să se prezinte. În cadrul discuțiilor, persoana de gen masculin a fost identificată ca fiind cet. Braga Victor *****, a.n. *****, domiciliat pe adresa *****. La întrebările adresate cet. Braga Victor *****, și anume referitor la faptul dacă acesta deține asupra sa careva obiecte sau substanțe interzise, ultimul a răspuns că deține asupra sa un pachețel cu substanță narcotică de tip PVP („sare"), și a specificat că acesta este pentru consum propriu. Astfel, la fața locului, a fost solicitată Grupa Operativă a Inspectoratului de Poliție Botanica. Ulterior, venind la fața locului Grupa Operativă, cet. Braga Victor ***** a predat benevol pachețelul cu substanțele narcotice, precum și dispozitivul cu care acesta întrebuința drogul de genul dat. (f.d. 14-15)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Vasilcenco Artiom din 28.09.2023, potrivit căruia, ultimul a declarat că, activează în calitate de Ofițer de Investigație al SPC al Secției Investigație Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Botanica, al Direcției de Poliție mun. Chișinău. La întrebările acordate poate comunica faptul că la data 30.08.2023, fiind implicat în cadrul Grupei Operative al Inspectoratului de Poliție

Botanica, aproximativ la ora 01:10, a parvenit informația de la Unitatea de Gardă precum că în stradă, pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor, 9/2, fiind stopat cet. Braga Victor *****, de către angajații Batalionul de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun. Chișinău, acesta a comunicat faptul că deține asupra sa un pachețel din hârtie în interiorul căruia se află o substanță cristalină de culoare albă cu miros specific, asemănătoare unui drog. Astfel, ajungând la fața locului, pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor, 9/2, s-a stabilit faptul că, cet. Braga Victor *****, a.n. *****, domiciliat pe adresa *****, deține asupra sa un fragment din hârtie în interiorul căruia se afla substanță cristalină de culoare albă, cu miros specific, asemănătoare unui drog. Astfel, în urma chestionării, cet. Braga Victor *****, a.n. *****, a predat benevol un fragment din hârtie în interiorul căruia se afla o substanță cristalina de culoare albă cu miros specific, asemănătoare unui drog și un obiect confecționat artizanal pentru consum de substanțe narcotice. Fragmentul din hârtie în interiorul căruia se afla o substanță cristalină de culoare albă cu miros specific, asemănătoare unui drog, și un obiect confecționat artizanal pentru consum de substanțe narcotice au fost ridicate prin ordonanță și proces-verbal de ridicare, adeverite prin semnătura cet. Braga Victor *****. Pe faptul dat a fost întocmit raport, înregistrat în REI-2 a IP Botanica. Fragmentul din hârtie în interiorul căruia se afla o substanță cristalina de culoare albă cu miros specific, asemănătoare unui drog, și un obiect confecționat artizanal pentru consum de substanțe narcotice, au fost transmise la CTC și EJ al IGP pentru dispunerea constatării tehnico-științifice. Astfel, conform raportorului de constatare expediat din partea CTC și EJ al IGP a MAI, s-a stabilit că substanța solidă, de culoare albă, predată benevol la data de 30.08.2023, pe str. Teilor, 9/2, mun. Chișinău de cet. Braga Victor, reprezintă PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Masa substanței stupefiante, PVP, constituie 0,848 g. Pe suprafața interioară a balonului din sticlă al becului incandescent și pe suprafața interioară a tubului din polimer transparent, ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*). (f.d. 16-18)

- Procesul-verbal de ridicare din 30.08.2023, potrivit căruia, au fost ridicate de la cet. Braga Victor *****, două bucăți de masă cristalină de formă ovală de culoare albă, un obiect confecționat artizanal pentru consum de substanțe narcotice. (f.d. 20)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.09.2023, potrivit căruia a fost examinat: un plic confecționat din hârtie de culoare alb, care este sigilat cu o ștampilă al expertului judiciar nr. 2979-1/2 și un plic confecționat din hârtie de culoare alb care este sigilat cu nr. 2979-2/2. În rezultatul examinării obiectului sus-menționat s-a stabilit că, în interiorul plicului se află un balon din sticlă al becului incandescent, prin gura căruia trec două tuburi din polimer de culoare neagră, pe suprafața interioară a căruia sunt prezente depuneri neînsemnate de culoare cafenie, și un tub din polimer transparent, pe suprafața interioară a căruia sunt prezente depuneri neînsemnate de culoare gălbuie pe care sau depistat urme de substanță stupefiantă PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*) și un plic confecționate din hârtie de culoare albă, care este sigilat cu nr. 2979-2/2, în care se află substanță solidă, de culoare albă, ce conține PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se

atribuie la categoria substanțelor stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale, masa substanței stupefiante PVP, constituie 0,848g. (f.d. 26)

- Mijlocul material de probă: - Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2979 din 18.09.2023, potrivit căruia substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, predată benevol la 30.08.2023, de către cet. Braga Victor *****, conține PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie 0,848g. Pe suprafața interioară al balonului din sticlă al becului incandescent și pe suprafața interioară a tubului din polimer transparent, ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP. (f.d. 23-25)

- Corpul delict: - un plic confecționat din hârtie de culoare alb, care este sigilat cu o ștampilă al expertului judiciar nr. 2979-1/2 și un plic confecționat din hârtie de culoare alb care este sigilat cu nr. 2979-2/2. În rezultatul examinării obiectului sus-menționat s-a stabilit că, în interiorul plicului se află un balon din sticlă al becului incandescent, prin gura căruia trec două tuburi din polimer de culoare neagră, pe suprafața interioară a căruia sunt prezente depuneri neînsemnate de culoare cafenie, și un tub din polimer transparent, pe suprafața interioară a căruia sunt prezente depuneri neînsemnate de culoare gălbuie pe care sau depistat urme de substanță stupefiantă PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*) și un plic confecționate din hârtie de culoare albă, care este sigilat cu nr. 2979-2/2, în care se află substanță solidă, de culoare albă, ce conține PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale, masa substanței stupefiante PVP, constituie 0,848g, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte la cauză penală și transmisă spre păstrare prin ordonanța din 27.09.2023 (f.d. 27-28, 29-30) în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Botanica a DP mun. Chișinău – chitanța nr. 1192 din 28.09.2023 (f.d. 31).

Totodată în condiţiil art. 381 alin. (1), (2) CPP RM, după închiderea dezbaterilor şi rostirea ultimului cuvânt, părţile pot să depună instanţei concluzii scrise privitor la soluţia propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părţi nu au caracter obligatoriu pentru instanţă.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe

cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, Instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii şi toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa conchide că vina inculpatului Braga Victor ***** a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal al RM, pe semnele: *păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari, fără scop de înstrăinare*.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Conform art. 134/1 alin. (9) Cod penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înțeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogele acestora, fiind caracterizate prin proporții mari.

Conform art. 134/1 alin. (1)-(6) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope. Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. Prin analog al

substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operaţiuni ilegale. În speță este vorba despre păstrarea ilegală.

Infracţiunea analizată este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii constau în: năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice, psihotrope sau de analoage ale acestora.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Braga Victor *****, în păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, acțiune săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Braga Victor *****, cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului Braga Victor *****, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

La aplicarea pedepsei penale lui Braga Victor *****, instanţa de judecată va respecta criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal şi săvârşită de către Braga Victor ***** – se clasifică drept una ușoară şi pentru săvârșirea căreia legea, pentru persoane fizice, prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi

convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal RM, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Aşadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal RM, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. f), (2) din Codul penal al RM, este faptul: contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, recunoaşterea vinovăţiei, căința sinceră de cele comise.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curţii Supreme de Justiţie a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului (pct. 6)).

Circumstanţe ce agravează vina inculpatului, conform art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, servește faptul: săvârşirii infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Prin urmare, instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal al RM şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În condițiile art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţei atenuante şi agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una uşoară. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, în condiţiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabileşte noua limită de pedeapsă

minimă și maximă care este pentru persoane fizice, pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal al RM – amendă în mărime de la 300 la 525 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 112,5 de ore, sau cu închisoare de până la 9 luni.

Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generală a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La caz, instanța de judecată, la determinarea categoriei pedepsei, a ținut cont de faptul că deși avocatul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta nu-i poate fi stabilită inculpatului, deoarece la moment acesta execută pedeapsa cu închisoare. În atare situație existând riscul neexecutării sentinței de condamnare cu muncă neremunerată în folosul comunității și, respectiv neatingerii scopului pedepsei penale.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a aplica inculpatului Braga Victor ***** o pedapsă sub formă de închisoare pe un termen de *5 luni*.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Astfel, în condiţiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârşit cu intenție infracţiune din categoria celor ușoare, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatui.

La caz, instanța de judecată reține că, în privința lui Braga Victor ***** pe parcursul urmăririi penale și a examinării fondului cauzei nu a fost aplicată măsură preventivă.

Astfel, analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Braga Victor ***** nu se află sub imperiul măsurii preventive.

Cu toate acestea, la moment Braga Victor ***** execută pedeapsa închisorii pe o altă cauză penală.

În acest context, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

În ordinea art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În ordinea art. 186 alin. (1) din Codul de procedură penală, termenul ținerii persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reținerea ei, iar în cazul în care ea nu a fost reținută – de la momentul executării hotărârii judecătorești privind aplicarea acestei măsuri preventive.

Având în vedere faptul că instanța de judecată a dispus aplicarea pedepsei închisorii cu executare, va dispune aplicarea măsurii preventive – *arestul preventiv* până sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 1680,00 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2979 din 18.09.2023 (f.d. 23-25), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1680,00 lei.

În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui Braga Victor *****, în beneficiul statului, suma de *1680,00 lei*, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, soarta ***corpurilor delicte*** urmează a fi decisă după cum urmează:

- un plic confecționat din hârtie de culoare alb, care este sigilat cu o ștampilă al expertului judiciar nr. 2979-1/2 și un plic confecționat din hârtie de culoare alb care este sigilat cu nr. 2979-2/2. În rezultatul examinării obiectului sus-menționat s-a stabilit că, în interiorul plicului se află un balon din sticlă al becului incandescent, prin gura căruia trec două tuburi din polimer de culoare neagră, pe suprafața interioară a căruia sunt prezente depuneri neînsemnate de culoare cafenie, și un tub din polimer transparent, pe suprafața interioară a căruia sunt prezente depuneri neînsemnate de culoare gălbuie pe care sau depistat urme de substanță stupefiantă PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*) și un plic confecționate din hârtie de culoare albă, care este sigilat cu nr. 2979-2/2, în care se află substanță solidă, de culoare albă, ce conține PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se

atribuie la categoria substanțelor stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale, masa substanței stupefiante PVP, constituie 0,848g, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte la cauză penală și transmisă spre păstrare prin ordonanța din 27.09.2023 (f.d. 27-28, 29-30) în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Botanica a DP mun. Chișinău – chitanța nr. 1192 din 28.09.2023 (f.d. 31) – *la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti de supus nimicirii*.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La rândul său, **mijlocul material de probă**: - Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2979 din 18.09.2023 (f.d. 23-25) – *urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe întreagă perioada de păstrare a dosarului*.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 72 alin. (3), 76, 77, 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Braga Victor ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul Penal, și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***5 (cinci) luni***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul termenului de executare a pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinţei.

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui **Braga Victor ******* măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Se încasează de la **Braga Victor *******, în beneficiul statului suma de **1680,00** ***(una mie șase sute optzeci, 00)*** **lei**, cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Corpurile delicte: - un plic confecționat din hârtie de culoare alb, care este sigilat cu o ștampilă al expertului judiciar nr. 2979-1/2 și un plic confecționat din hârtie de culoare alb care este sigilat cu nr. 2979-2/2. În rezultatul examinării obiectului sus-menționat s-a stabilit că, în interiorul plicului se află un balon din sticlă al becului incandescent, prin

gura căruia trec două tuburi din polimer de culoare neagră, pe suprafața interioară a căruia sunt prezente depuneri neînsemnate de culoare cafenie, și un tub din polimer transparent, pe suprafața interioară a căruia sunt prezente depuneri neînsemnate de culoare gălbuie pe care sau depistat urme de substanță stupefiantă PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*) și un plic confecționate din hârtie de culoare albă, care este sigilat cu nr. 2979-2/2, în care se află substanță solidă, de culoare albă, ce conține PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale, masa substanței stupefiante PVP, constituie 0,848g, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte la cauză penală și transmisă spre păstrare prin ordonanța din 27.09.2023 (f.d. 27-28, 29-30) în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Botanica a DP mun. Chișinău – chitanța nr. 1192 din 28.09.2023 (f.d. 31) – *la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de supus nimicirii*.

Mijlocul material de probă: Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2979 din 18.09.2023 (f.d. 23-25) – *de păstrat la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului*.

Sentința pronunțată integral la data de **01 decembrie 2023**.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu