Dosarul nr. 5r-322/2024
PIGD 4-24118863-15-5r-21102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iunie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Gorlenco Inga
Grefier Jorovlea Daniela

Cu participarea:
Agentului constatator Onilă Alexandru
Contestatarei Ivanova Marine
Victimei Chircova Anna
Reprezentantului victimei, avocat Țurcanu Alexandru
Interpret Budeac Eugen

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Ivanova Marine împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 445539 în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 04.10.2024,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 17 octombrie 2024 – 09 iunie 2025.
Procedura citării a fost legal executată.

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în contestație.

La data de 04 octombrie 2024, de către agentul constatator din cadrul IP Cahul, Onilă Alexandru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 445539 în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional în privința Marine Ivanova, iar în fabula de învinuire s-a invocat că: *La data de 10.09.2024, în jurul orei 19:00 Ivanova Marine, anul naşterii *****, locuitoarea satului ***** a agresat-o fizic pe vecina sa Chircova Anna locuitoare a satului *****.*

Prin decizia de sancționare, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Onilă Alexandru a aplicat în privința Marine Ivanova sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 445539 din data 04.10.2024 în baza art. 78 alin. (1) Codul contravențional și deciziei de sancționare, la data de 09 octombrie 2024, Ivanova Marine a depus contestație la sediul agentului constatator, iar la data de 17.10.2024 a fost remis în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației, Ivanova Marine a indicat că, la data de 04.10.2024 a fost atrasă la răspundere în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că ultima a aplicat lovituri vecinei sale Chircova Anna, în urma căruia i sa aplicat amenda în mărime de 750 lei.

Menționează că nu este de acord cu decizia agentului constatator deoarece Ivanova Marine nici nu a discutat cu Chircova Anna care consumă băuturi alcoolice și posibil a căzut singură.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 445539 în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare emisă în privința Marine Ivanova.

Argumentele expuse în ședință.

Agentul constatator Onilă Alexandru, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Suplimentar a declarat că, la data de 10.09.2024, victima a chemat poliția și la fața locului au venit 2 polițiști. Nu cunoaște motivul pentru care soțul victimei nu a fost audiat în cauză, agentul constatator nu a făcut parte din echipajul care a documentat cazul la fața locului. Vinovăția contestatarei a fost stabilită în baza declarațiilor victimei, coroborate cu concluziile raportului de expertiză medico-legală, care a confirmat existența unor leziuni corporale pe corpul acesteia. Anterior acestui incident, nu au fost înregistrate cazuri de violență în familia Chircov. Victima Chircova Anna, are instalate camere de supraveghere video în partea din spate a locuinței, în zona unde s-ar fi produs presupusul incident, însă victima a refuzat să pună la dispoziția poliției înregistrările video, deși i s-a solicitat acest lucru. Respectiva cameră de supraveghere fusese instalată anterior datei de 10 septembrie 2024, în contextul unei sesizări privind încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, întrucât obiectivul acesteia surprindea o zonă extinsă, incluzând și o parte din proprietatea Marinei Ivanova.

Contestatara Ivanova Marine, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația și a solicitat să fie admisă integral deoarece nu este vinovată de comiterea contravenției.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat faptul că, la data de 10.09.2024, în jurul orei 18:00, se deplasa pe drum spre pășune pentru a aduce vacile acasă. Pe drum, a discutat cu vecina sa, Tatiana Rahubenco. A precizat că nu a văzut-o pe Chircova Anna în acea zi, nu a atins-o și nici nu a aruncat cu pietre în direcția acesteia. De asemenea, nu a auzit ca Chircova Anna să strige. După ce a adăpat vacile, ea a revenit la domiciliu, nu a observat nici un echipaj de poliție în acea seară. Ulterior, a fost informată de către polițistul de sector că este învinuită de faptul că ar fi pătruns în curtea vecinei Chircova Anna și ar fi maltratat-o fizic, fapt pe care îl neagă categoric. Chircova Anna dispune de camere video atît în ogradă cît și în grădină și dacă ar fi comis acțiunile de care este învinuită, urmau să fie ridicate aceste înregistrări video. Nu poate explica leziunile corporale constatate pe corpul victimei. Din înregistrările video, vizionate în cadrul examinării contestației, este evident că ea nu are apare în imagini. Consideră că victima intenționat declară împotriva sa, în contextul unui litigiu civil, care durează de aproximativ trei ani. Nu l-a văzut nici pe soțul doamnei Chircova în acea seară. Ultima dată a văzut-o pe victimă la data de 06.09.2024, la cimitir, unde a observat că victima avea o leziune sau o urmă vizibilă deasupra buzei.

Victima Chircova Anna, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației depusă de Marine Ivanova. La data de 10.09. 2024 ora 19:00 se afla în domiciliu și a observat cum Ivanova Marine ducea două vaci pe stradă. La un moment dat, Ivanova Marine a început să arunce cu pietre în Chircova Anna. Ulterior, Ivanova Marine a sărit gardul și cu o piatră ascuțită, a lovit-o în partea dreaptă a feței și în regiunea capului, a doborât-o și i-a aplicat lovituri cu picioarele și mâinile. Victima a apelat 112, la sosirea poliției era toată în sânge. L-a chemat pe soțul Marinei care locuiește în vecinătate, dar el nu a ieșit. În momentul când a fost doborâtă a strigat către soțul său după ajutor. Soțul a ridicat-o și a alungat-o pe Ivanova Marine acasă. Contestara a sărit gardul și a plecat. Dînsa are conflict cu Ivanova Marine mai mult de trei ani. A fost nevoită să instaleze camere video din motiv că Ivanova Marine interior venea în ograda sa. Camerele video sunt instalate în curte, dar incidentul a avut loc în spatele casei. Își dorește Ivanova Marine să fie pedepsită și ultima să trăiască liniștită. Nimeni nu a văzut momentul cînd Ivanova a lovit-o. A menționat că înregistrarea video de pe camerele din spatele casei nu le-a prezentat așa cum conflictul nu a fost înregistrat de acea cameră, mai mult, camerele video au fost instalate după acest conflict.

Reprezentantul victimei Circova Anna, avocatul Țurcanu Alexandru în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Consideră că vinovăția lui Ivanova Marine a fost demonstrată prin materialele anexate la cauza contravențională și declarațiile martorilor în ședința de judecată.

Martorul Chircov Dmitrii fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 10.09.2024, se afla acasă, ocupându-se de treburile gospodărești, în timp ce soția sa se afla în spatele casei, îngrijindu-se de păsări. În jurul orei 19:00, soția a strigat după ajutorul. Acesta a mers în grădină și a observat cum Ivanova Marine îi agresa fizic soția, lovind-o cu mâinile și cu picioarele. A intervenit,

întrebând-o pe Ivanova ce face și cerându-i să plece. După aproximativ două minute, Ivanova a sărit peste un gard, apoi peste un alt gard și a plecat în direcția casei sale. Ultimul și-a ridicat soția de jos și au mers împreună până la poarta locuinței lor. Lângă poartă, soția sa striga către soțul lui Ivanova Marine, cerându-i să iasă din casă și să vadă ce a făcut soția lui. Potrivit declarației, soția sa prezenta răni pe față și leziuni la nivelul capului. În urma incidentului, au apelat la serviciul de urgență, iar la fața locului s-au prezentat doi polițiști. Soția sa, în momentul în care i-a cerut ajutor, i-a spus „ajută-mă că mă omoară". Între familia sa și familia lui Ivanova Marine există un conflict permanent, cauzat de comportamentul contestatarei, care ar provoca intenționat certuri. Ulterior după ce a ieșit din curtea lor, Ivanova Marine s-a deplasat direct în direcția casei sale și că nu a văzut-o să se fi îndreptat către zona în care se aflau vacile. Ultimul nu a încercat să o rețină pe Ivanova până la sosirea poliției, motivând că aceasta ar fi periculoasă și capabilă de acte extreme. A adăugat că în ziua incidentului nu a văzut-o deloc pe Rahubenco Tatiana. Leziunile constatate pe corpul soției sale sunt rezultatul agresiunii petrecute în data de 10.09.2024.

Martora Rahubenco Tatiana, audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că nu are legături de rudenie cu contestatara Ivanova Marine, însă victima, Chircova Anna, îi este verișoară. A menționat totodată că se află, la rândul său, în conflict cu Chircova Anna, un litigiu fiind în derulare de peste trei ani. Referitor la data de 10.09.2024, a precizat că, în acea zi, Ivanova Marine s-a deplasat pentru a adăpa vacile, iar ea se afla în apropierea propriei locuințe, la aproximativ 100 de metri distanță de casa lui Chircova Anna. A avut o scurtă discuție cu Ivanova Marine, după care a traversat râul și s-a îndreptat spre stâna de oi. Nu a observat și nici nu a auzit vreun incident între părți, nu știe cine pe cine ar fi putut agresa. Din punctul său de vedere, afirmațiile victimei nu reflectă realitatea, dar nici nu a fost martoră la vreun comportament agresiv din partea lui Ivanova Marine și nu a văzut-o pe aceasta să sară gardul proprietății lui Chircova Anna. Nu cunoaște nimic despre incidentul din 10.09.2024. În momentul în care a văzut-o pe Ivanova Marine, aceasta părea calmă și nu prezenta semne de agitație. În ziua respectivă, nu a văzut-o deloc pe Chircova Anna, nu a observat prezența poliției în acea zi.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces în ședința de judecată, examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Ivanova Marine împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 445539 în baza art. 78 alin. (1) Codul contravențional și deciziei de sancționare din data de 04.10.2024, este întemeiată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Cu întîietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 445539, în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare a fost emisă la data de 04.10.2024, iar contestația a fost depusă la sediul agentului constatator, la data de 09.10.2024.

Conform cerinţelor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Potrivit art. 462 Cod contravențional (1) *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

Din probele materiale, instanța de judecată reține faptul că, la data de 04 octombrie 2024, de către agentul constatator din cadrul IP Cahul, Onilă Alexandru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 445539 în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional în privința Marine Ivanova, iar în fabula de învinuire s-a invocat că: *la data de 10.09.2024, în jurul orei 19:00 Ivanova Marine anul nașterii *****, locuitoarea satului ***** a agresat-o fizic pe vecina sa Chircova Anna locuitoare a satului *****.*

Prin decizia de sancționare, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Onilă Alexandru a aplicat lui Marine Ivanova sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 445539 din data 04.10.2024 în baza art. 78 alin. (1) Codul contravențional și deciziei de sancționare, la data de 09 octombrie 2024, Ivanova Marine a depus contestație la sediul agentului constatator, iar la data de 09.10.2024 a fost remisă în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

În conformitate cu art. 1 Cod contravențional *(1) prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale". Iar, la art. 9 Cod contravențional este stipulat că "(2) nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.*

Conform art. 7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Este de notat faptul că, conform art. 374 Cod contravențional (2) *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției. (21) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravențional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.*

Mai mult ca atât, art. 442 Cod contravențional prevede că, *(1) procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Mai mult ca atât, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții. Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În conformitate cu art. 5 Cod contravențional *(1) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise. Iar, potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 425 Codul contravențional *(3) aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Este de menționat că, art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudența CEDO (hotărârea Zilberberg vs R. Moldova) contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 al Convenției și în cauza contravențională părțile se bucură de garanțiile Convenției.

La caz, instanța de judecată constată că, în raport cu prevederile art. 458 Cod contravențional, urmează a verifica inițial valabilitatea formală a procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției din 04.10.2024, primordial prin prisma calității acuzației formulate de agentul constatator, corespunzător prevederilor art. 442-443, art. 445 Cod contravențional, apoi privind respectarea exigenților de conținut,

care la fel, pot atrage nulitatea procesului-verbal al contravenției, și care apriori exclud orice necesitate și obligație a instanței să purceadă la soluționarea chestiunilor prevăzute la art. 458 alin. (1), lit. a), b), c), d), e) Cod contravențional.

Conform art. 443 Cod contravențional *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională,* ***locul*** *şi timpul săvîrşirii ei,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor*** *şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie,* e) *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi* ***indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.***

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional ***Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Astfel, din normele sus citate rezultă fără echivoc faptul că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Codul contravențional.

În circumstanțele expuse, instanța de judecată notează că, la etapa constatării faptei contravenționale agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art. 443 Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și anume agentul constatator nu a indicat locul comiterii contravenției și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, iar această omisiune face imposibilă verificarea circumstanțelor comiterii faptei contravenționale.

Instanța de judecată notează că agentul constatator îi incriminează lui Ivanova Marine comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

În descrierea faptei contravenționale, agentul constatator indică în fabula învinuirii că: *la data de 10.09.2024, în jurul orei 19:00 Ivanova Marine anul naşterii *****, locuitoarea satului ***** a agresat-o fizic pe vecina sa Chircova Anna locuitoare a satului *****,* iar din această învinuire, instanța **nu poate deduce circumstanțele comiterii faptei contravenționale care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.**

Prin urmare, agentul constatator nu a reflectat în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta contravențională, descriind insuficient fapta, nu a redat în concret circumstanțele de fapt privind comiterea contravenției, fapt care și-a produs efectul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.10.2024. Deci, în speță, agentul constatator a descris doar formal fapta și circumstanțele comiterii, iar din cele menționate și anexate la materialele cauzei nu este clar locul comiterii contravenției, prin care acțiuni a comis contravenția prevăzută de art. 78 alin.(1) Cod contravențional și anume prin acțiuni de maltratare a victimei sau alte acțiuni care au cauzat consecințele juridice, pe care la fel, agentul constatator a omis să le descrie - *vătămarea neînsemnată a integrității corporale*, pentru a oferi posibilitate instanței de judecată să verifice învinuirea adusă.

Astfel, instanța de judecată notează că, cerința descrierii în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție, în concret, a acțiunii sau inacțiunii autorului faptei săvârșite, are o natură imperativă, întrucât, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța nu poate exercita controlul efectiv de legalitate și temeinicie al actului de acuzare (procesului-verbal), rațiunea instituirii ei fiind aceea de a permite instanței de judecată cercetarea legalității actului constatator, prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice. Și cel mai important, lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei constituie o încălcare esențială a dreptului la apărare.

Descrierea faptei contravenționale reținute de agentul constatator prin expunerea circumstanțelor de fapt care nu reflectă o componență de contravenție, echivalează cu neîndeplinirea cerinței privind descrierea faptei contravenționale și atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin instituirea exigențelor de la art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin, **cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional**, **indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei**. În consecință, descrierea generic-simplificată a faptei contravenționale, fără a evidenția toate elementele componenței contravenției, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.10.2024 a fost întocmit cu nerespectarea exigenților de conținut, ce condiționează nulitatea acestui proces-verbal al contravenției, conform art. 445 Cod contravențional, în temeiul ne consemnării ***circumstanțelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor, consecinţe juridice şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.***

În circumstanțele expuse, este de menționat că, conform art. 10 Cod contravențional *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Pentru a se constata existența unei fapte contravenționale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravențională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenției, or, agentul constatator a omis descrierea detaliată a faptei contravenționale pentru verificarea fondului cauzei.

În speță, însă, fiind examinată cauza, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că, potrivit art. 381 Cod contravențional *(1) orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. (2) Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. (3) Reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea. (4) Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității formale a procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, în lipsa mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art. 445 și 443 Cod contravențional, care nu pot fi înlăturate în cursul judecării cauzei, fapt care generează nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și încetarea procesului contravențional.

Potrivit art. 461 Cod contravențional *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional". Iar, conform art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. a), b) Cod contravențional „după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului*

contravențional în cazurile prevăzute la art.441; rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. art. 460, art. 462 Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Ivanova Marine împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 445539 în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 04.10.2024.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Alexandru Onilă, emisă la 04.10.2024, prin care Ivanova Marine a fost sancționată cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Ivanova Marine de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 445539 din 04.10.2024.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Inga Gorlenco**