Dosarul nr. 5r-1240/2024
4-24035675-12-5r-01042024

Hotărîre
în numele Legii

18 iulie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
în lipsa: contestatarului Bargan Valeriu și a agentului constatator, Nuța Dumitru;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Bargan Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 072575 din 12 martie 2024 întocmit de către agentul constatator Nuța Dumitru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Bargan Valeriu a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 12 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Nuța Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 072575, prin care Bargan Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, fiind reținut în sarcina acesteia, că la 10 martie 2024 a parcat mijlocul de transport de model Volvo cu n/î ***** neregulamentar, pe trotuar.

La rândul său, făptuitorul Bargan Valeriu la 20.03.2024 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Bargan Valeriu, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și

examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. *****, în persoana lui Nuța Dumitru, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 10 Cod contravenţional – constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Conform art. 14 alin. (1) Cod contravenţional – contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Conform art. 14 alin.(2) Cod contravenţional – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 12.03.2024, iar, contestația a fost depusă la data de 20.03.2024 la autoritatea din care face parte agentul constatator, prin intermediul oficiului poștal, din care considerente, instanța consideră contestația depusă în termen, respectând norma citată supra.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 072575, Bargan Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, fiind reținut în sarcina acesteia, că la 10 martie 2024 a parcat mijlocul de transport de model Volvo cu n/î ***** neregulamentar, pe trotuar.

Conform art. 238 alin. (2) Cod contravențional „*staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare*”.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Poziția agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 072575 din 10.03.2024 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional și de o planșa fotografică cu privire la încălcarea imputată lui Bargan Valeriu, din care rezultă cert automobilul contestatarului, fiind vizibil numărul de înmatriculare, astfel fiind dovedit cu vehemență că anume vehiculul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție este cel din poză, și anume acest autovehicul a fost parcat pe trotuar.

În partea ce ține de alegațiile făptuitorului că nu au fost prezentate probe de către agentul constatator, instanța de judecată menționează că agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de criteriile stabilite de art. 425 din Codul contravențional, iar în această ordine de idei, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori, care ar atrage după sine anularea procesului verbal, nu au fost reținute, fiind respectate prevederile art. 425 din Codul contravențional.

În conformitate cu art.5 alin. (1), (2) Cod Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Iar conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator la recunoscut vinovat pe cet. Bargan Valeriu de săvîrșirea faptelor astfel, cum au fost descriese în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemnea circumstanțe de fapt și de drept contestația cet. Bargan Valeriu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art.441, 443, 445, 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de Bargan Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 072575 din 12 martie 2024 întocmit de către agentul constatator Nuța Dumitru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. *****, prin care Bargan Valeriu a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Liudmila Beșliu***