

Dosarul nr.1-566/2020;
PIGD.NR.1-20145289-51-1-18112020

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

24 noiembrie 2022

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Petru Triboi

Grefier:

Ludmila Caducenco

Cu participarea:

procurorului

Maxim Ciugureanu

avocatului

Maria Arabadji

a examinat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale cauza penală, privind învinuirea lui:

Nastas Victor Afanasie**, data nașterii ** originar din r-nul Nisporeni, sat. Milești, domiciliat în or. Nisporeni, str. ***** cetățean al Republicii Moldova, 2 copii minori la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin. (1), art.326 alin. (1) și art.335¹ alin.(1) Cod penal al R.Moldova.*

Termenul de examinare a cauzei: 22 iunie 2022 – 24 noiembrie 2022

Citarea legală respectată

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

În baza probelor examinate pe parcursul audierii, instanța de judecată constată următoarele fapte ca fiind demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabil.

Nastas Victor Afanasie, activând în calitate de avocat, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul facilitării clientului său Lazăr Sergiu să obțină o hotărâre favorabilă în cauza penală nr. 2020240065, în care ultimul avea calitatea de învinuit și era arestat preventiv, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, susținând că are influență asupra procurorului, care conduce urmărirea penală și, pe care-l poate determina să atribuie faptei infracționale o calificare mai blândă și să faciliteze împăcarea învinuitului cu partea vătămată, la data de 12.05.2020, în timpul zilei, l-a contactat telefonic pe Lazăr Alexandru - fratele învinuitului Lazăr Sergiu, de la care, personal a pretins pentru sine și pentru o altă persoană, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 (o mie) euro, echivalentul a 19 350 lei, după care, la data de 29.05.2020, în jurul orelor -15:51 min. - 15:57 min., în timp ce se afla vis-a-vis -de „Cabinetul Avocatului Nastas Victor”, situat în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz 11/6, s-a întâlnit cu Lazăr Alexandru, de la care, a continuat să pretindă bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 (o mie) euro, pentru a-i transmite procurorului de caz, ca acesta, să nu recalifice fapta imputată lui Lazăr Sergiu în una mai gravă, adică din art. 171 alin. (1) Cod penal, în art. 171 alin. (2) lit. a) și b²) Cod penal, astfel încât, să-i creeze condiții legale

învinuitului Lazăr Sergiu, de a obține posibilitatea încetării cauzei penale pe motivul împăcării cu partea vătămată.

Tot el, Nastas Victor Afanasie, activând în calitate de avocat, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul facilitării clientului său Pîntea Lucian să obțină o hotărâre favorabilă în cauza penală nr. 2019240120, în care ultimul avea calitatea de învinuit, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, susținând că are influență asupra procurorului, care conduce urmărirea penală și asupra ofițerului de urmărire penală care exercită urmărirea penală și, că îi poate determina să audieze partea vătămată în favoarea bănuitului Pîntea Lucian, cu clasarea ulterioară a cauzei penale, începând cu luna iunie 2020, personal, a pretins pentru sine și pentru alte persoane, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 (o mie) euro, echivalentul a 19 490 lei, după care, la data de 18.06.2020, în timpul zilei, în timp ce se afla vis-a-vis de Cabinetul Avocatului „Nastas Victor”, situat în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz 11/6, s-a întâlnit cu Pîntea Lucian, de la care, a continuat să pretindă bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 (o mie) euro, iar la data de 19.06.2020, în jurul orelor 16:30 - 16:40 min., în automobilul său de model „Dacia Sandero” cu n/î YEK 612, cu care se deplasa pe strada Bogdan Vodă, or. Nisporeni, a acceptat și primit bani în sumă de 1000 (o mie) euro, transmiși de către Pîntea Lucian, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru a-i da procurorului și ofițerului de urmărire penală de caz, ca aceștia, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și contrar acestora, adică ca partea vătămată să fie audiată în favoarea bănuitului Pîntea Lucian, iar ulterior, procurorul să-l scoată de sub urmărire penală pe ultimul și să claseze cauza penală de învinuire a acestuia, în baza art. 174 alin. (1) Cod penal.

Tot el, Nastas Victor Afanasie, fiind fondatorul și conducătorul Cabinetului Avocatului „Nastas Victor”, situat în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz 11/6, și exercitând profesia de avocat în cadrul acestui cabinet, fiind, totodată, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. d), art. 19 alin. (11) și (12) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, persoană abilitată cu întocmirea și utilizarea documentelor contabile și contabilizarea unei plăți, acționând cu intenție directă, urmărind scopul disimulării și tăinerii traficului de influență, a săvârșit la data de 19.06.2020, manifestat prin acceptarea și primirea de la Pîntea Lucian, în calitate de mită, a mijloacelor bănești în sumă de 1000 (o mie) euro, astfel încât, actului de corupție să-i fie atribuit un aspect legal, precum că mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, au fost primite de la Pîntea Lucian, în calitate de onorariu pentru acordarea asistenței juridice, dar nu ca mită, în perioada de timp cuprinsă între data de 19.06.2020 și 15.09.2020, a întocmit cu o dată anterioară, documentul contabil - bonul de plată Seria QL, nr. 349054, ridicat în timpul percheziției, din biroul său de serviciu, situat în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz 11/6, în care a introdus olograf informații false, că la data de 12.03.2020, a încasat în contul asistenței juridice acordate lui Pîntea Lucian, mijloace bănești în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, semnând bonul de plată din nume propriu în rubrica „semnătura casierului”, precum și, în rubrica „semnătura beneficiarului”, a falsificat prin imitare servilă, semnătura numitei Pîntea Veronica - mama lui Pîntea Lucian, iar pentru a crea temei legal pentru eliberarea unui astfel de bon de plată, în aceeași perioadă de timp, cu o dată anterioară, a întocmit și un contract de asistență juridică datat cu 20.03.2020, în care, din aceleași motive, a introdus olograf informații false, că a primit onorariu în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei de la Pîntea Lucian, falsificând prin imitare servilă, în rubrica „client”, semnătura numitei Pîntea Veronica - mama lui Pîntea Lucia.

Conform raportului de expertiză nr.153,154 din data de 02.10.2020 s-a stabilit, că

semnăturile din rubricile „client” din contractul de asistență juridică pentru Pîntea Lucian, încheiat la 20.03.2020, de avocatul Nastas Victor și „semnătura beneficiarului” din bonul de plată cu Seria QL Nr.349054 din 12.03.2020, eliberat de CA „Nastas Victor” pentru Pîntea Lucian nu au fost executată de cei. Pîntea Veronica, dar de o altă persoană prin imitare servilă.

Conform raportului de expertiză nr. 160 din data de 15.10.2020 s-a stabilit, că *scrisurile manuscrise din rubricile: contractul de asistență juridică pentru Pîntea Lucian încheiat-la 20.03.2020-de avocatul Nastas Victor, bonul de plată cu Seria și Nr. QL 349054 din 12.03.2020, eliberat de CA „Nastas Victor” pentru Pîntea Lucian probabil au fost executate de cet. Nastas Victor, iar semnăturile din rubricile: „Avocat” din contractul de asistență juridică pentru Pîntea Lucian încheiat la 20.03.2020 de avocatul Nastas Victor și semnătura din rubrica „Semnătura casierului” din bonul de plată cu Seria și Nr. QL 349054 din 12.03.2020, eliberat de CA „Nastas Victor” pentru Pîntea Lucian, au fost executate de cet. Nastas Victor.*

Vinovăția inculpatului Nastas Victor Afanasie, se confirmă prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

-elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Lazări Sergiu din care rezultă, că Nastas Victor activează ca avocat și îi reprezintă interesele într-o cauză penală pornită de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art. 171 alin.(l) și art. 179 alin.(l) Cod penal. La data de 11.05.2020, în fața IP Nisporeni a pretins suma de 2000 lei și ulterior a primit suma de 100 euro, de la fratele său Alexandr Lazăr, susținând că mijloacele bănești solicitate și ulterior primite sunt pentru cheltuieli de transport/combustibil, pentru procurorul de caz care instrumentează cauza penală unde el are calitate de învinuit. Tot Nastas Victor, la data de 11.05.2020, seara, l-a sunat pe Lazăr Alexandr, la numărul de telefon 079250677 și în cadrul discuției, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Procuraturii Nisporeni, ar putea prin intermediul acestora să grăbească procedura de împăcare a părților (*partea vătămată și învinuit*), cu eliberarea din arest preventiv a lui Lazăr Sergiu, care se afla la acel moment în Penitenciarul nr.13, contra sumei de 1000 euro. Ulterior, în cadrul discuției cu avocatul Nastas Victor, ultimul i-a comunicat că nu poate să se ducă cu „*mâinile în buzunar*” la procurorul de caz din cadrul Procuraturii Nisporeni, totodată menționându-i că fratele Alexandr Lazăr e la curent cu ce trebuie (f.d. 6-8, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Lazăr Alexandr din care rezultă, că Lazăr Sergiu este fratele său, care la moment se află în arest preventiv la Penitenciarul nr.13, din mun. Chișinău, fiind învinuit de viol și violare de domiciliu, infracțiuni prevăzute de art. ar. 171 și 179 Cod penal. La data de 09.03.2020, aproximativ pe la ora 19:00, în timp ce se afla la domiciliu, a fost telefonat de un verișor de al său pe nume Lazăr Marin, care i-a comunicat, că fratele Sergiu Lazăr, a fost reținut de Inspectoratul de Poliție Nisporeni pentru 72 de ore. Tot în aceea zi, în jurul orei 23:00, a fost sunat la numărul său de telefon 079250677, de la numărul 067118818, de o persoană care s-a prezentat ca Nastas Victor. Acesta La comunicat că este avocatul fratelui său Sergiu Lazăr și că ultimul a fost reținut pentru 72 de ore. în cadrul discuției telefonice Nastas Victor i-a comunicat circumstanțele și faptele comise de fratele său pentru care fusese reținut. I-a comunicat că cauza penală s-a pornit în baza plângerii depuse de o mătușă de a sa pe nume Nina Lazăr, în privința fratelui său Lazăr Sergiu, care a intrat fără permisiune în casa acesteia și a întreținut un act sexual *fără* acordul ei. La data de 09.05.2020, a mers acasă la părinții săi. Acolo se afla și mătușa Nina Lazăr. în cadrul discuției avute cu ultima despre cele întâmplate între fratele său și ea, ultima i-a

comunicat, că prin luna martie la dînsa în casă a intrat o persoană de gen masculin cu cagulă pe cap care a încercat s-o violeze. Tot, ea a comunicat că persoana cu cagulă era Lazăr Sergiu recunoscându-l după forma capului. I-a mai spus, că în acea seară consumase băuturi alcoolice și posibil că i s-a părut că persoana cu cagulă era Sergiu. A spus că este gata să meargă la poliție și să depună o cerere de împăcare în privința lui Lazăr Sergiu pentru a-l ierta. Spre seară, cînd a ajuns acasă, l-a telefonat pe avocatul Nastas Victor, căruia i-a spus, că a vorbit cu mătușa sa Nina Lazăr și că ultima este gata să-l ierte pe fratele lui Lazăr Sergiu și dacă este nevoie va merge la poliție și va depune și o cerere de împăcare în acest sens. Nastas Victor i-a spus, că este posibil acest lucru și că legea permite, concretizându-i că luni să se vadă toți trei în fața Inspectoratului de Poliție Nisporeni pentru a merge la organul de urmărire penală și a depune cererea de împăcare. La data de 11.05.2020, împreună cu mătușa Nina Lazăr, au mers la IP Nisporeni, unde în fața Inspectoratului îi aștepta avocatul Nastas Victor. Afară sub ghidarea avocatului Nastas Victor, mătușa Nina Lazăr a scris cererea de împăcare precum, că îl iartă pe Lazăr Sergiu în cele săvârșite de acesta în privința ei și împreună au intrat la ofițerul de urmărire penală în gestiunea căruia se afla cauza penală, unde fratele său figura ca învinuit și au anexat cererea menționată la materialele cauzei penale. El în acel moment aștepta în fața Inspectoratului. După ce au ieșit de la Poliție, el împreună cu avocatul Nastas Victor, au mers la sediul Procuraturii Nisporeni pentru a depune și acolo o cerere de împăcare scrisă de Nina Lazăr. Ajunși acolo, Nastas Victor l-a telefonat pe procurorul de caz, ultimul comunicându-i că nu este pe loc și după procedură cererea urmează s-o înregistreze în cancelaria Procuraturii. Dacă, a înregistrat în acea zi Nastas Victor, cererea menționată în cancelaria Procuraturii, nu cunoaște. Tot atunci, în fața Procuraturii Nisporeni, Nastas Victor i-a spus, că este nevoie de 2000 lei pentru cheltuieli de transport și combustibil. Avînd la el 100 de euro i-a scos și i-a dat avocatului Nastas Victor, mijloace bănești transmise în contul celor 2000 lei solicitate pentru cheltuielile menționate. La data de 12.05.2020, în jurul orei 10:00, a fost telefonat de avocatul Nastas Victor care i-a comunicat că la Poliție a apărut probleme cu cazul în care figurează fratele său Sergiu Lazăr. La întrebarea ce s- a întîmplat, avocatul Nastas Victor i-a spus, că cererea de împăcare a părților depusă de Nina Lazăr „, azi este, mâine nu-i ” și pentru a fi siguri și ca cauza penală în care figurează fratele său Lazăr Sergiu să fie clasată este nevoie de 1000 euro, fără a-i comunica pentru cine anume este destinată suma dată. Conform înțelegerii dintre el și avocatul Nastas Victor, cînd va face rost de suma de 1000 euro, el urma să-l telefoneze pentru a se întîlni și ai transmite suma solicitată (f.d. 12-14, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 29.06.2020 și stenograma anexă, potrivit căruia, au fost interceptate și înregistrate discuțiile dintre Lazăr Alexandru și Nastas Victor, din data de 29.05.2020, ora 15:51 min. Din stenograma discuțiilor purtate rezultă, că Nastas Victor, îi spune lui Lazăr Alexandru, că trebuie să întrebe cît dorește (se subînțelege că procurorul cît dorește), ca să nu fie recalificat pe aliniatul doi și să fie încetat dosarul în baza acordului de împăcare. Lazăr Alexandru îi spune lui Nastas Victor că ar putea să dea vreo 300-400 euro, la care Nastas Victor îi spune că nu sunt suficienți. Nastas Victor îi spune că pleacă să întrebe cît vor, după care urcă în automobil și pleacă într-o direcție necunoscută, apoi după aproximativ 8 minute, revine și-i spune lui Lazăr Alexandru, că a cerut exact așa cu i-a spus anterior, iar Lazăr Alexandru concretizează prin întrebare dacă este vorba de suma de 1000 euro. Mai rezultă, că Nastas Victor îi explică lui Lazăr Alexandru, că sunt două temeuri de a fi recalificate pe aliniatului doi și anume: asupra unui membru de familie și de o persoană care anterior a săvârșit un viol (f.d. 68-69, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal din 28.09.2020, privind rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate de către **Nastas Victor**, de la postul de telefonie mobilă nr. 067118818, care demonstrează comiterea infracțiunii de „*trafic de influență*”, de către acesta. Din stenogramă, rezultă, că Nasatas Victor, îi spune lui Lazăr Alexandru, în discuția din data de 29.05.2020, ora 14:11 min., de a nu-l întreba prin telefon. Mai rezultă, că Lazăr Alexandru îl întreabă pe Nastas Victor, că vorbise anterior să „*facă o treabă*”, dar Nastas Victor îi răspunde că nimeni nu a venit s-o facă și deja este înaintată învinuirea pe aliniatul 2 și nu mai crede că este posibil. Mai rezultă explicația lui Nastas Victor, că „*acum este destul de târziu de a umbla cu ...! Dacă era....!, D-apoi, eu atunci am vorbit...., Vezi că aceia ne-a dat indiciu! O așteptat, cât o stat?! O stat o săptămână dar ce să mai facă!*”

-Din stenograma discuțiile dintre Nastas Victor și Lazăr Sergiu, avută la data de 13.06.2020, ora 14:23 min., rezultă, că Nastas Victor, îi comunică lui Lazăr Sergiu, că referitor la ceea ce au vorbit ei anterior, nu a fost nimeni cu ceva la el, deja e târziu, trebuia de mișcat imediat (f.d. 208-215, Vol.I);

-elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Pîntea Lucian din care rezultă, că Nastas Victor, care activează în calitate de avocat și care-i reprezintă interesele într-o cauză penală pornită de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art. 174 alin.(1) Cod penal, (*raportul sexual cu o persoană care nu a atins vârsta de 16 ani*), la data de 18.06.2020, în fața cabinetului său de serviciu, amplasat vis a vis de Inspectoratul de Poliție din or. Nisporeni, susținând că prin intermediul unor cunoscuți de ai săi, ar putea influența persoane publice din cadrul Procuraturii și Poliției r-lui Nisporeni, a pretins suma de 1000 euro. Mijloacele bănești solicitate, ar fi necesare pentru a fi luată o decizie favorabilă lui, pe cauza penală în care el este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal. La începutul anului 2020, a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, unde i s-a comunicat, că este pornită o cauză penală în privința lui pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 174 alin.(1) Cod penal. Tot, atunci a fost recunoscut în calitate de bănuit. Apărător pentru acțiunea procesuală menționată i-a fost asigurat din cadrul Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, oficiul teritorial Nisporeni. Ca avocat prezentându-se Nastas Victor. Fapta pentru care a fost recunoscut ca bănuit, fiind săvârșită din conținutul bănuielii, la finele anului 2018. Din cauza că, la acea dată el nu avea vârsta de 18 ani, mama lui, Pîntea Veronica, a încheiat cu avocatul Nastas Victor un contract de asistență juridică pentru care i-a achitat suma de 4500 lei. La moment cauza penală în care el are calitatea de învinuit se află la Procuratura r-nul. Nisporeni. După ultima discuție avută cu avocatul Nastas Victor din data de 18.06.2020, ora 09:50, urmează ca în timp proxim să-i transmită suma solicitată de 1000 euro, pentru ca el să fie scos de sub urmărire penală și cauza penală în care figurează să fie clasată.

-Suplimentar, martorul Pîntea Lucian, a declarat, că la data de 16.06.2020, a fost contactat telefonic de avocatul său Nastas Victor. în cadrul discuției avute, ultimul i-a spus, că urmează să se întâlnească de urgență pentru ai transmite ceea ce discutase și solicitase el anterior. (*Mijloace bănești în sumă de 1000 euro*). La data de 17.06.2020, s-a întâlnit cu Nastas Victor la intrarea în s. Bărboieni, traseul dinspre or. Ungheni. în cadrul discuției, Nastas Victor l-a întrebat dacă are la el mijloacele bănești. La întrebare ce sumă, însă Victor Nastas nu i-a comunicat cât, dar i-a zis să se apropie zilele următoare la el la birou și vor discuta. La data de 18.06.2020, în jurul orei 09:00, a mers la biroul avocatului Nastas Victor din or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz 11/6. în cadrul discuției în fața biroului său de serviciu, Nastas Victor i-a

comunicat, că urmează să-i transmită cât mai repede posibil suma de 1000 euro, dacă dorește să fie scos de sub urmărire penală și clasată cauza penală în care figurează ca învinuit. Înțelegând că acțiunile care urmează să le întreprindă la solicitarea avocatului său Nastas Victor, sunt ilegale, tot în aceeași zi a mers la Centrul Național Anticorupție și a depus un denunț în privința lui Nastas Victor. La data de 19.06.2020, a transmis avocatului Nastas Victor, sub controlul angajaților C.N.A., suma de 1000 (o mie) euro, în automobilul personal al acestuia, de marcă „Dacia Sandero”, de culoare neagră, cu numerele de înmatriculare YEK 612, care era parcată mai sus de filiala BC Victoriabank din or. Nisporeni. Mijloacele bănești au fost transmise avocatului Nastas Victor la solicitare acestuia, care îi comunicase că cu această sumă prin intermediul unor persoane din cadrul Procuraturii și Inspectoratului de Poliție Nisporeni, ar putea influența pentru a-i fi clasată cauza penală în care figurează, pornită în temeiul art. 174, alin. (1) CP RM. La data de 06.07.2020, l-a contactat telefonic pe avocatul Nastas Victor, acordându-i întrebări despre soarta dosarului, la care ultimul i-a comunicat, că în cadrul Procuraturii Nisporeni, s-a depistat un focar de COVID-19 și procurorul de caz nu se află la serviciu, fiind în carantină și urmează să mai aștepte. La data de 17.07.2020, l-a contactat repetat pe avocatul Nastas Victor, pentru a afla despre soarta dosarului, la care ultimul i-a comunicat, că procurorul de caz, urmează să expedieze dosarul înapoi la ofițerul de urmărire penală, pentru a o audia în favoare lui (*învinuitului*) pe partea vătămată (*cet. Mocanu Ana*). Scopul audierii fiind, ca ultima să confirme faptul, că la data săvârșirii infracțiunii, el nu cunoștea că ea era minoră, adică avea 16 ani. La data de 31.07.2020, a fost citat împreună cu avocatul său, la ofițerul de urmărire penală de caz, din cadrul IP Nisporeni, pentru a participa la acțiunea procesuală confruntarea cu partea vătămată Mocanu Ana. Înainte de a intra la confruntare în fața IP Nisporeni a avut o discuție cu Nastas Victor în care acesta i-a comunicat, că suma de 1000 euro, transmisă la data de 19.06.2020, el i-a schimbat la bancă, menționând că „*el face așa de fiecare dată*” și că echivalentul în lei a mijloacelor bănești sunt la el, să nu-și facă griji, că el îi va transmite procurorului fără a comunica numele, doar după ce va fi luată o decizie favorabilă în privința lui pe cauza penală în care figurează. Totodată, Nastas Victor i-a spus, că în caz că nu se primește de a-i fi clasată cauza penală, el îi va restitui mijloacele băneștii de 1000 euro, transmise la data de 19.06.2020. La data de 10.09.2020, împreună cu avocatul Nastas Victor, au mers la Procuratura Nisporeni, unde procurorul de caz, Diaconu Tudor, i-a informat despre finalizarea urmăririi penale și i-a înmănat rechizitoriul pe cauza penală în care figurează. La ieșirea din sediul Procuraturii Nisporeni, avocatul Nastas Victor i-a spus să meargă la el la birou, pentru ai întoarce banii (suma de 1000 euro). El i-a spus, că se vor întâlni și îi va lua ulterior. La data de 15.09.2020, a avut o întâlnire stabilită din timp cu Nastas Victor, în adiacentul Școlii Profesionale din or. Nisporeni, unde își face studiile. În cadrul discuției, el i-a solicitat lui Nastas Victor restituirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro. Nastas Victor i-a comunicat să nu se grăbească și că el este gata să-i întoarcă, doar dacă primește acordul de la mama lui Veronica Pîntea. Drept fapt, după ce mama lui l-a telefonat și i-a confirmat faptul restituirii banilor, Nastas Victor, l-a telefonat repetat și i-a zis să se apropie la el în oficiu în 30 minute. Ajuns în oficiu, în biroul se afla doar Nastas Victor și în cadrul discuției ultimul i-a transmis mijloace bănești în valută națională cu nominalul a câte 200 lei, 50 lei, 100 lei și în timpul cât el le număra, Nastas Victor i-a prezentat o recipisă scrisă de el, și l-a pus să o semneze. Conform conținutului recipisei el -Gonfirma faptul că i-a fost restituită suma -de 1000 euro, mijloace bănești achitate anterior pentru asistență juridică. Nu a dorit să semneze această recipisă pe motiv, că nu corespunde adevărului. Totodată, în acel moment în birou au intrat ofițerii CNA.

-Suplimentar, martorul Pîntea Lucian a declarat, că personal nu a semnat cu avocatul Nastas Victor, vreun contract de asistență juridică în care era indicată suma de 20 000 lei sau o altă sumă pentru serviciile prestate și nici un bon de plată acestuia. Nu a fost posibil -ca avocatul Nastas Victor să îi -fi pus la -dispoziție -vreun act (*contracte, bonuri de plată*) și el să fi semnat fără a citi și a intra în esență ce semnează. Nici mama lui, Pîntea Veronica, nu a semnat nici un contract de asistență juridică cu avocatul Nastas Victor. Ultima a semnat doar un bon de plată ce confirmă că i-a achitat suma de 4 500 lei lui Victor Nastas, ca ultimul să îi acorde asistență juridică lui pe cauza penală pornită pe art. 174 alin. (1) Cod penal de către IP Nisporeni, cauză -care -la moment a fost -expediată în judecată și se examinează la Judecătoria Ungheni (f.d. 33-35; Voi. I; fila 8-14, Vol. IV);

-elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Pîntea Veronica, din care reiese, că este mama lui Lucian Pîntea. Aproximativ prin luna martie, feciorul Lucian i-a comunicat, că este chemat la Inspectoratul de Poliție Nisporeni pentru a fi recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 174 ali.(1) Cod penal „*contact sexual cu o minoră*”. La data de 12.03.2020, împreună cu fiul Lucian, a mers la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, pe motiv că la acea dată Lucian nu împlinise vârsta de 18 ani. În cadrul discuției cu ofițerul de urmărire penală Valeriu Boboc, ultimul i-a comunicat, că fiul ei urmează să fie recunoscut în calitate de bănuț în cauza penală pornită pe faptul comiterii infracțiunii menționate supra. Tot, Boboc Valeriu i-a explicat, că la acțiunea procesuală de recunoaștere în calitate de bănuț și audiere, fiul ei urmează să fie asistat de un avocat, explicând că așa prevede Codul de procedură penală. Tot ofițerul de caz a întreat-o dacă are vreun avocat, sau este nevoie să facă solicitare la „Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat” pentru a fi delegat un avocat. I-a răspuns ultimului, că nu cunoaște vreun avocat și dacă el, adică ofițerul de urmărire penală, cunoaște să-i de-a un număr de telefon al unui avocat. Ofițerul i-a comunicat, că în apropierea Inspectoratului de Poliție Nisporeni se află un birou de avocați și dacă dorește să se adreseze la el. La data de 12.03.2020, aproximativ la ora 08:30, a mers cu fiul Lucian Pîntea la biroul avocatului Nastas Victor care se află în or. Nisporeni str. Ioan Vodă cel Viteaz vis a vis de IP Nisporeni. împreună cu ei a mers și sora sa Virabu Nina. Toți trei au intrat în biroul de avocați. În birou se afla avocatul Nastas Victor și soția acestuia Tatiana Nastas. Despre aceasta a aflat ulterior, că este soția lui Nastas Victor și că tot este avocat. În cadrul discuției cu Nastas Victor i-a comunicat ce s-a întâmplat și că feciorul ei are nevoie de un avocat. Nastas Victor i-a comunicat că poate să-i acorde asistență juridică fiului ei Lucian, numai că va fi nevoie ca ea să încheie cu el (Nastas Victor) un contract de asistență juridică. Tot Nastas, i-a comunicat că la încheierea acestui contract urmează să-i fie achitată suma de 4 500 lei. Ea a fost de acord, dar i-a comunicat lui Nastas Victor că la moment are doar suma de 3000 lei și urmează să meargă la un bancomat din apropiere să scoată de pe card restul sumei. Sora sa Nina și fiul Lucian au rămas în biroul avocatului Nastas Victor, iar ea a mers la bancomatul sucursalei BC.”MOLDINDCONBANK” SA și a extras de pe cârdul salarial suma de 2500 lei. După ce a extras banii de pe card, s-a întors în biroul lui Nastas Victor și în prezența fiului Lucian, a surorii Nina și a lui Nastas Victor, La transmis suma-de 4500 lei, soției acestuia Tatiana Nastas. -Ultima, după ce a luat banii, a pus-o să semneze pe un bon de plată, care confirmă că a achitat suma de 4500 lei, pentru acordarea de asistență juridică fiului ei de către avocatul Nastas Victor. La transmiterea sumei de 4500 lei, nici Nastas Victor nici soția acestuia Nastas Tatiana nu au perfectat vreun contract de asistență juridică. Nici o copie de pe bonul de plată care confirmă că le-a achitat suma de 4500 lei, tot nu i-a fost eliberat. In afară de -semnătura de pe bonul -de plată care confirmă că a achitat -suma de 4500 lei, alte

careva acte cu Nastas Victor sau soția acestuia ea nu a semnat. După ce a achitat suma indicată, Nastas Victor i-a comunicat, că el deja se va ocupa de cazul fiului ei Lucian și după ce va face cunoștință cu cazul, o va telefona. La acea vreme când a transmis suma de 4500 lei, feciorul Lucian nu avea 18 ani și ea era ca reprezentant al acestuia. Ulterior, după ce feciorul Lucian, la data de 12.06.2020, a împlinit vârsta de 1-8 ani, -discuțiile -cu avocatul Nastas Victor și participarea la acțiunile procesuale se petrecea fără prezența ei. Alte careva discuții cu referire la caz cu Nastas Victor ea nu a mai avut. Despre faptul, că avocatul Nastas Victor a solicitat suma de 1000 euro pentru ai înceta și clasa cauza penală în care figurează fiul ei Lucian, a aflat prin luna august. Tot feciorul Lucian, i-a comunicat, că a transmis suma de 1000 euro avocatului Nastas Victor sub controlul ofițerilor CNA (f.d. 1-4; Vol. IV);

-elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Virabu Nina, că este mătușa lui Lucian Pîntea și sora mamei acestuia Pîntea Veronica. La data de 12.03.2020, la invitația surorii Veronica Pîntea a mers împreună cu ea și fiul ei Lucian la biroul de avocați „Nastas Victor”,-care se află în or. Nisporeni str.-Ioan Vodă-Gel Viteaz, vis-a- vis de IP Nisporeni. În birou se afla avocatul Nastas Victor și soția acestuia Tatiana Nastas, care este tot avocat. În cadrul discuției cu Nastas Victor, sora Veronica i-a comunicat ce s-a întâmplat și că fiul ei Lucian care la acea vreme era minor are nevoie de un avocat. Nastas Victor i-a comunicat că poate să-i acorde asistență juridică fiului ei Lucian, numai că va fi nevoie ca ea să încheie cu el un contract de asistență juridică. Sora -ei, urmând să încheie -contract -din numele său pe motiv, -că Lucian la acel moment nu avea împliniți 18 ani. Tot Nastas Victor i-a comunicat surorii Veronica, că la încheierea contractului de asistență juridică urmează să-i fie achitat suma de 4 500 lei. Sora ei Veronica a fost de acord, dar din cauza că la ea nu avea suma integrală de 4500 lei, a mers la un bancomat din apropiere și a extras restul sumei de pe cardul său salarial. După care, sora ei Veronica s-a întors în biroul lui Nastas Victor și în prezența lor și a lui Nastas Victor, La transmis suma de 4500 lei soției acestuia Tatiana Nastas. Ultima, după ce a luat banii i-a cerut lui Veronica să semneze pe un bon de plată care confirmă că a achitat suma de 4500 lei. La transmiterea sumei de 4500 lei, nici Nastas Victor nici soția acestuia Nastas Tatiana nu au perfectat vreun contract de asistență juridică. Nici o copie de pe bonul de plată care confirmă că sora Veronica a achitat suma de 4500 lei celor doi soți pentru acordarea de asistență juridică, tot nu i-au eliberat. -O parte -din suma -de4500 lei transmisă pentru -asistență juridică -de -către sora ei Veronica lui Nastas Tatiana și anume suma de 3000 lei îi aparține. Mijloace bănești pe care ea i le-a împrumutat lui Veronica chiar în biroul avocatului Nastas Victor (f.d. 5-7; Vol. IV);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal din 28.09.2020, privind rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate de către Nastas Victor, de la postul de telefonie mobilă nr. 067118818, care demonstrează comiterea infracțiunii de „*trafic de influență*”, de către acesta. Din stenogramă rezultă, că Nastas Victor îi spune lui Pîntea Lucian, că urmează să tracă pe la el că are de discutat „o vorbă”, că trebuie să acționeze cât mai repede, ca „omul” să facă ca victima să fie audiată încă o dată, așa cum îi convine lui Pîntea Lucian (f.d. 215-226; Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin conținutul raportului de constatare tehnica-științifică nr. 95 din data de 19.06.2020, potrivit căruia, fiecare din bancnotele examinate - 10 bancnote cu nominalul de 100 euro, care urmează a fi transmise sub controlul CNA, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 149-150, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație de control al transmiterii banilor, din data de 20.09.2020, potrivit căruia, sub-Gontrolul-organului-de urmărire penală al -Centrului Național AntiGoruptione, ladata-de 19.06.2020, în jurul orei 16:40 min., Pîntea Lucian, în or. Nisporeni, în automobilul de model „Dacia Sandero”, cu n/î YEK 612, i-a transmis lui Nastas Victor, bani în sumă de 1000 euro, în bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul după cum urmează: seria V nr. 03785525221; seria S nr.19781957887; seria S nr. 18359499256; seria X nr. 12502795205; seria S nr.16306179784; seria S 11585319199; seria X nr. 2092710081-8; seria X -nr. -13746935747; seria V -03-146-146447; seria V nr. 03305288389 (f.d. 52, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, din data de 18.09.2020 și stenograma anexă, potrivit căruia, a fost interceptate discuțiile dintre Pîntea Lucian și Nastas Victor, avute în perioada 19.06.2020 - 15.09.2020. Potrivit stenogramei discuției dintre Pîntea Lucian și Nastas Victor, avute la data de 19.06.2020, 16:18 min., Pîntea Lucian a urcat în automobilul lui Nastas Victor, de model „Dacia Sandero”, cu n/î YEK 612, în cadrul căreia discuții, Nastas Victor, îi spune denunțatorului, că dosarul este la poliție și că pe domnișoara aceea (victimă), trebuie să o audieze încă odată, așa cum o să zică procurorul, în favoarea lui Pîntea Lucian, că ultimul nu a știut ce vârstă are victima. Pîntea Lucian îi spune că dă banii despre care anterior a spus Nastas Victor, iar ultimul, îi face replică să nu vorbească, să facă și să tacă. Apoi, Nastas Victor îl întrebă pe Pîntea Lucian dacă are, ultimul îi confirmă pozitiv, numără banii în sumă de 1000 euro și îi dă lui Nastas Victor, după care coboară din automobil.

-Din stenograma-discuțiilor dintre Pîntea Lucian și Nastas Victor, avute la data-de 31.07.2020, ora 15:45 min., rezultă, că înainte de confruntarea preconizată cu victima, Pîntea Lucian îl întrebă pe Nastas Victor, dacă totul va fi normal sau încă nu se știe, la care Nastas Victor, îi dă un răspuns din care se înțelege, că dosarul a fost transmis de la Procuratura la poliție, anume din acest motiv, ca să fie totul perfect. Din aceeași discuție -rezultă, banii care i-au fost dați de către Pîntea Lucian lui Nastas Victor, încă sunt la Nastas Victor, iar ultimul îi va transmite, când se rezolvă cazul denunțatorului. Banii Nastas Victor i-a transmis în bancă, așa cum face întotdeauna.

-Din stenograma discuțiilor dintre Pîntea Lucian și Nastas Victor, avute la data de 10.09.2020, ora 08:30 min., rezultă, că Nastas Victor, îi propune lui Pîntea Lucian, să-i restituie banii primiți anterior.

-Din stenograma-discuțiilor dintre Pîntea Lucian și Nastas Victor, avute la data de 15.09.2020, ora 12:34 min., rezultă, că Nastas Victor, îi explică lui Pîntea Lucian, că procurorul nu a dorit să înceteze cauza penală, din motiv, că poate fi verificată de Procuratura Generală și anulată și, de aceea, în instanța de judecată, procurorul îi va solicita pedeapsă cu suspendare condiționată, iar banii vor fi dați unde trebuie și în două ședințe va fi finisat dosarul.

-Din stenograma-discuțiilor dintre Pîntea Lucian și Nastas Victor, avute la-data de 15.09.2020, ora 13:11 min., rezultă, că Nastas Victor îi întoarce lui Pîntea Lucian bani în sumă de 18300 lei și insistă la Pîntea Lucian să semneze pe pentru că a primit contravaloarea contractului (f.d. 122-131, Vol. I);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-documentarea cu ajutorul -metodelor și -mijloacelor tehnice, din data de 02.07.2020, potrivit căruia, la data de 19.06.2020, ora 16:37 minute, Pîntea Lucian urcă în automobilul de model „Dacia Sandero” cu n/î YEK 612, condus de către

Nastas Victor, apoi s-au deplasat pe str. Bogdan Vodă, or. Nisporeni, după care au revenit, Pîntea Luciat a coborît, iar Nastas Victor, la ora 16:41 min., s-a dus la casa de schimb valutar a BC „Fincombank”, de pe str. Suveranității 3, or. Nisporeni, unde a convertit o sumă-de bani, s-a întors cu ei în mîna (f.d. 34-41, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din data de 16.09.2020, potrivit căruia, Nastas Victor a fost urmărit și documentat, în anterior și în momentul reținerii din data-de 15.09.2020 (f.d. 54-57, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de percheziție din data de 15.09.2020, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al Cabinetului Avocatului „Nastas Victor”, amplasat în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă-cel Viteaz 11, nr.6, de pe masa de serviciu, au fost depistate și ridicate: bani în sumă de 18 300 lei; contractului de asistență juridică din data de 20.03.2020, încheiat între Nastas Victor și Pîntea Lucian; o filă ce reprezintă contul personal al avocatului pe luna martie 2020; bon de plată cu seria QL, nr. 349054, semnat de avocatul Nastas Victor, în beneficiul lui Pîntea Lucian, cu suma de 20 000 lei; un mandat cu seria MA nr. 1300157 din 09.03.2020, eliberat în privința lui Lazăr Sergiu, nesemnat; mandat-cu seria 1300166 din 12.03 2020,-eliberat lui Pîntea Lucian, nesemnat de părți; o filă a 4, ce reprezintă o recipisă datată cu 15.09.2020 (f.d. 133-135, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de examinare din data de 17.09.2020, potrivit căruia, obiect al examinării îl constituie:

O filă A4, care reprezintă un „contract de asistență juridică”. Cu pixul de culoare albastră este indicat părțile contractului „avocatul Nastas Victor pentru Pîntea L., cu domiciliul r-nul. Nisporeni”. La secțiunea obiectul contractului este indicat servicii de asistență juridică acordate de avocat și cu pixul de culoare albastru este indicat „art.174 Cod penal”. La punctul onorariul pentru asistență juridică prestată, clientul va plăti un-onorariu net și-cu pix-de-culoare albastră este indicată „suma de 20 000 lei”. în această secțiune a contractului mai este indicat la fel cu pix albastru „urmărirea penală, judecată”. în partea stîngă de jos a contractului se observă ștampila umedă a avocatului Nastas Victor și o semnătură. în partea dreaptă de jos a contractului la secțiunea client se observă o semnătură care diferă de semnătura lui Pîntea Lucian. în partea de sus a contractului examinat este scris cu un pix de culoare albastră „20 martie 2020”;

Mandatul avocatului cu Seria MA nr. 1300166. La secțiunea Biroul asociat de avocați, cabinetul avocatului, sediul, telefon, adresa electronică, acesta nu este completat. La data eliberării este indicată 12.03.2020. în partea de jos a mandatului este indicat că se împuternicește să acorde asistență juridică lui Pîntea Lucian art.174 alin.(1) Cod penal. Pe prezentul mandat nu se observă nici o semnătură a părților.

Mandatul cu Seria MA nr. 1300157 -din -data -de 09.03.2020. La secțiunea Biroul asociat de avocați, cabinetul avocatului, sediul, telefon, adresa electronică, acesta nu este completat. în partea de jos a mandatului este indicat că se împuternicește să acorde asistență juridică lui Lazăr Sergiu art. 171 alin.(1) și 179 alin.(1) Cod penal. Pe prezentul mandat nu se observă nici o semnătură a părților.

O filă de format A4 ce reprezintă „Contul personal al avocatului”, cu pix de -culoare albastră este indicat „martie 2020”. în conținutul filei este indicat-cu un pix-de culoare albastră: la număr de ordine-054, la numele clientului este indicat Pîntea Lucian, la dată este indicat 12.03.2020 și la secțiunea onorariu încasat este indicat- 20 000 lei;

O recipisă care este scrisă cu un pix de culoare albastră în partea de sus a filei textul: „Eu, Pîntea Mihail am primit de la avocatul Nastas Victor suma de 1000 euro, sumă care reprezintă contravaloarea contractului, achitat anterior avocatului”. În partea stîngă de jos este indicat data de 15.09.2020, iar în partea dreaptă de jos se observă o „bifă”;

Bonul de plată cu Seria QL cu nr.349054 din data de 12.03.2020. La denumirea întreprinderii este indicat „CA Nastas Victor” reprezentat de Nastas Victor pentru Pîntea Lucian, s. Bărboieni. La secțiunea denumirea mărfii este indicat „Asistență juridică” pe-cauză penală art. 174 Cod penal. La faza anchetă, judecată. La secțiunea total încasat este indicat suma de - 20 000 lei. În partea de jos se observă semnătura avocatului Nastas și la semnătura clientului se observă o semnătură care diferă de semnătura lui Pîntea Lucian ci una asemănătoare cu a mamei acestuia Pîntea Veronica;

Bonul de plată cu Seria QL cu nr.349060 din data de iulie 2020. La denumirea întreprinderii este indicat „CA Nastas Victor” reprezentat de Nastas Victor pentru Lazăr Sergiu și Lazăr Alexandru. La secțiunea denumirea mărfii este indicat-cheltuieli de deplasare (pentru judecătoria Ungheni). La secțiunea total încasat este indicat suma de - 2000 lei. În partea de jos se observă semnătura avocatului Nastas Victor și la semnătura clientului lipsește semnătura (f.d. 137-138, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 02.07.2020, potrivit căruia, de la sediul central al B.C. „FinCombank”, S.A., din mun. Chișinău, str. A. Pușkin nr. 26, au fost ridicate 10 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, convertite de către Nastas Victor, la data de 19.06.2020, la filiala băncii din or. Nisporeni (f.d. 166, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de examinare din data de 02.07.2020, potrivit căruia, bancnotele în număr de 10 cu nominalul de 100 euro fiecare, ridicate de la sediul central al B.C. „FinCombank”, S.A., din mun. Chișinău, str. A. Pușkin nr. 26, reprezintă mijloacele bănești transmise ca mită de către Pîntea Lucian, lui Nastas Victor, la data de 19.06.2020, convertiți apoi, la aceeași dată, la sucursala nr. 11, Agenția nr. 4, al B.C. „FinCombank” S.A., or. Nisporeni, de către Nastas Victor (f.d. 167-168, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 23.06.2020, potrivit căruia, de la sediul central al B.C. „FinCombank”, S.A., din mun. Chișinău, str. A. Pușkin nr. 26,-a fost ridicat un suport-optic-de format DVD-R. ce conține secvențe video înregistrate de camerele de supraveghere a sucursalei nr. 11, Agenția nr. 4, al B.C. „FinCombank” S.A., or. Nisporeni, din data de 19.06.2020 (f.d. 173, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de examinare din data de 30.06.2020, potrivit căruia, din înregistrările video, rezultă, că la data de 19.06.2020, în perioada 1-6:42:18- 16:43:08, Nastas Victor, convertește la sucursala nr. 11, Agenția nr. 4, al B.C. „FinCombank” S.A., or. Nisporeni, str. Suveranității 3, 10 bancnote a câte 100 euro fiecare, în valută națională (f.d. 174-176, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 22.09.2020, potrivit căruia, din cauza penală nr. 2020240065, aflata pe rolul Judecătoriei Ungheni, au fost ridicate, actele aferente statutului procesual a lui Lazăr Sergiu (f.d. 182-221, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de examinare din data de 28.09.2020, potrivit -căruia, fiind-examinate actele ridicate de la Judecătoria Ungheni, s-a constatat, că Nastas Victor, în calitate de avocat desemnat de stat, l-a apărat pe Lazăr Sergiu, în cauza penală nr. 2020240065, de învinuire a ultimului, în baza art. 171 alin. (2) lit. b²) Cod

penal. Potrivit materialelor ridicate, s-a constatat, că Lazăr Sergiu, a fost bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) și 179 alin. (2) Cod penal, dar ulterior a fost învinuit și cauza penală a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b²) și 171 alin. (1) Cod penal (f.d. 222-224, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 22.09.2020, potrivit căruia, din cauza penală nr. 2019240120, aflata pe rolul Judecătoriei Ungheni, au fost ridicate, actele aferente statutului procesual a lui Pîntea Lucian (f.d. 229-249, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul procesului-verbal de examinare din data de 28.09.2020, potrivit căruia, fiind examinate actele ridicate de la Judecătoria Ungheni, s-a constatat, că Nastas Victor, în calitate de avocat ales, l-a apărat pe minorul Pîntea Lucian, în cauza penală nr. 2019240120, de învinuire a ultimului, în baza art. 174 alin. (1) Cod penal (f.d. 250-251, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul raportului de expertiză nr.153,154 din data de 02.10.2020, potrivit căruia s-a stabilit, că semnăturile din rubricile „client” din contractul de asistență juridică pentru Pîntea Lucian, încheiat la 20.03.2020, de avocatul Nastas Victor și „semnătura beneficiarului” din bonul de plată cu Seria QL Nr.349054 din 12.03.2020, eliberat de CA „Nastas Victor” pentru Pîntea Lucian nu au fost executată de cet. Pîntea Veronica, dar de o altă persoană prin imitare servilă (f.d. 25-30, Vol. III);

-elementele de fapt constatate prin conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.159 din data de 07.10.2020, potrivit căruia s-a stabilit, că fiecare din bancnotele examinate: 84 cu nominalul-de 200 lei MDL; 14 cu nominalul de 100 lei MDL și 2 cu nominalul de 50 lei MDL, ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul Cabinetului Avocatului „Nastas Victor”, amplasat pe str. Ioan Vodă cel Viteaz 11/6, or. Nisporeni, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice (f.d. 42-43, Vol. III);

-elementele de fapt constatate prin conținutul raportului de expertiză nr. 160 din data de 15.10.2020, potrivit căruia s-a stabilit, că scrisurile manuscrite din rubricile: contractul de asistență juridică pentru Pîntea Lucian încheiat la 20.03.2020 de avocatul Nastas Victor, bonul de plată cu Seria și Nr. QL 349054 din 12.03.2020, eliberat de CA „Nastas Victor” pentru Pîntea Lucian probabil au fost executate de cet. Nastas Victor, iar semnăturile din rubricile: „Avocat” din -contractul -de asistență juridică pentru Pîntea Lucian încheiat la 20.03.2020 de avocatul Nastas Victor și semnătura din rubrica „Semnătura casierului” din bonul de plată cu Seria și Nr. QL 349054 din 12.03.2020, eliberat de CA. „Nastas Victor” pentru Pîntea Lucian, au fost executate de cet. Nastas Victor (f.d. 58-62, Vol. III);

-elementele de fapt constatate prin conținutul mandatului avocatului cu Seria MA nr.1300166, eliberat pe numele lui Pîntea Lucian (f.d. 171, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul mandatului cu Seria MA nr.1300157 din data de 09.03.2020, eliberat pe numele lui Lazăr Sergiu (f.d. 172, Vol. II);

-elementele de fapt constatate prin conținutul bonului de plată Seria Ql nr. 349054 din data de 12.03.2020, eliberat pe numele lui Pîntea Lucian, pentru asistența juridică acordată. Suma indicată în bon este de 20 000 lei (f.d. 75,-Voi. III);

-elementele de fapt constatate prin conținutul contractului de asistență juridică din data de 20.03.2020, încheiat în beneficiul lui Pîntea Lucian, pentru asistența juridică acordată. Suma indicată în contract este de 20 000 lei (f.d. 76, Vol. III);

-elementele de fapt constatate prin conținutul purtătorului optic de informații cu format DVD-R, pe care se conțin secvențe video înregistrate de camerele de supraveghere a sucursalei nr. 11, Agenția nr. 4 a B.C. „FinComBank” S.A.

-elementele de fapt constatate prin conținutul purtătorului optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2516(50), care conține înregistrările video-audio, purtate între Lazar Alexandru și Nastas Victor, la data de 29.05.2020, ora 14:51:24-14:07:21 min.

-elementele de fapt constatate prin conținutul purtătorului optic de informații cu numărul de inventar: 692/20, care conține înregistrările audio, interceptate de pe numărul de telefon al lui Nastas Victor.

-elementele de fapt constatate prin conținutul purtătorilor optice de informație cu numărul de inventar DGAO a CNA: 241/102; 2542/103; 2543/104 și 2544/105, care conțin înregistrările videoaudio, purtate între Pîntea Lucian și Nastas Victor.

-elementele de fapt constatate prin corpul delict - bonul de plată Seria QL nr. 349054 din data de 12.03.2020; contractul de asistență juridică din data de 20.03.2020; mijloace bănești în sumă de 1000 euro, transmise spre păstrare Inspectoratul Fiscal de Stat.

Cu toate că, inculpatul Nastas Victor Afanasie și-a recunoscut vinovăția în cadrul cercetărilor judecătorești, acesta a declarat faptul că, vina o recunoaște în totalitate așa cum a fost expusă de către procuror și nu are nimic de completat. Recunoaște faptele indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Relevă că, îi pare rău de cele întâmplate. Susține că, indiferent de pedeapsa aplicată, o va accepta așa cum este. Dacă amendă, atunci amendă. Mai indică că, i-a fost aplicat sechestrul pe mai multe bunuri. Solicită ca după pronunțarea sentinței să fie scos sechestrul.

Aprecierea instanței:

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din care instanța a reținut starea de fapt mai sus descrisă, se constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Nastas Victor Afanasie care se face vinovată de comiterea faptelor reținute în sarcina sa – *traficul de influență, adică pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, ceea ce constituie o infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal al R. Moldova; traficul de influență, adică pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică și persoană publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, ceea ce constituie o infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal al R. Moldova și falsul în documentele contabile, adică întocmirea oricărui document contabil, care conține informații false, săvârșit în scopul disimulării și tănuirii unor acte de corupție, dacă fapta nu constituie complicitate, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 335¹ alin. (1) CP al R. Moldova, fiind întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturilor subiective.*

În drept, fapta inculpatului Nastas Victor Afanasie, constă în aceea că, activând în calitate de avocat, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul facilitării clientului său Lazăr Sergiu să obțină o hotărâre favorabilă în cauza penală nr. 2020240065, în care ultimul avea calitatea de învinuit și era arestat preventiv, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, susținând că are influență asupra procurorului, care

conduce urmărirea penală și, pe care-l poate determina să atribuie faptei infracționale o calificare mai blândă și să faciliteze împăcarea învinuitului cu partea vătămată, la data de 12.05.2020, în timpul zilei, l-a contactat telefonic pe Lazăr Alexandru - fratele învinuitului Lazăr Sergiu, de la care, personal a pretins pentru sine și pentru o altă persoană, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 (o mie) euro, echivalentul a 19 350 lei, după care, la data de 29.05.2020, în jurul orelor -15:51 min. - 15:57 min., în timp ce se afla vis-a-vis -de „Cabinetul Avocatului Nastas Victor”, situat în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz 11/6, s-a întâlnit cu Lazăr Alexandru, de la care, a continuat să pretindă bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 (o mie) euro, pentru a-i transmite procurorului de caz, ca acesta, să nu recalifice fapta imputată lui Lazăr Sergiu în una mai gravă, adică din art. 171 alin. (1) Cod penal, în art. 171 alin. (2) lit. a) și b²) Cod penal, astfel încât, să-i creeze condiții legale învinuitului Lazăr Sergiu, de a obține posibilitatea încetării cauzei penale pe motivul împăcării cu partea vătămată.

Tot el, Nastas Victor Afanasie, activând în calitate de avocat, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul facilitării clientului său Pîntea Lucian să obțină o hotărâre favorabilă în cauza penală nr. 2019240120, în care ultimul avea calitatea de învinuit, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, susținând că are influență asupra procurorului, care conduce urmărirea penală și asupra ofițerului de urmărire penală care exercită urmărirea penală și, că îi poate determina să audieze partea vătămată în favoarea bănuitului Pîntea Lucian, cu clasarea ulterioară a cauzei penale, începând cu luna iunie 2020, personal, a pretins pentru sine și pentru alte persoane, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 (o mie) euro, echivalentul a 19 490 lei, după care, la data de 18.06.2020, în timpul zilei, în timp ce se afla vis-a-vis de Cabinetul Avocatului „Nastas Victor”, situat în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz 11/6, s-a întâlnit cu Pîntea Lucian, de la care, a continuat să pretindă bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 (o mie) euro, iar la data de 19.06.2020, în jurul orelor 16:30 - 16:40 min., în automobilul său de model „Dacia Sandero” cu n/î YEK 612, cu care se deplasa pe strada Bogdan Vodă, or. Nisporeni, a acceptat și primit bani în sumă de 1000 (o mie) euro, transmiși de către Pîntea Lucian, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru a-i da procurorului și ofițerului de urmărire penală de caz, ca aceștia, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și contrar acestora, adică ca partea vătămată să fie audiată în favoarea bănuitului Pîntea Lucian, iar ulterior, procurorul să-l scoată de sub urmărire penală pe ultimul și să claseze cauza penală de învinuire a acestuia, în baza art. 174 alin. (1) Cod penal.

Tot el, Nastas Victor Afanasie, fiind fondatorul și conducătorul Cabinetului Avocatului „Nastas Victor”, situat în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz 11/6, și exercitând profesia de avocat în cadrul acestui cabinet, fiind, totodată, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. d), art. 19 alin. (11) și (12) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, persoană abilitată cu întocmirea și utilizarea documentelor contabile și contabilizarea unei plăți, acționând cu intenție directă, urmărind scopul disimulării și tăinerii traficului de influență, a săvârșit la data de 19.06.2020, manifestat prin acceptarea și primirea de la Pîntea Lucian, în calitate de mită, a mijloacelor bănești în sumă de 1000 (o mie) euro, astfel încât, actului de corupție să-i fie atribuit un aspect legal, precum că mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, au fost primite de la Pîntea Lucian, în calitate de onorariu pentru acordarea asistenței juridice, dar nu ca mită, în perioada de timp cuprinsă între data de 19.06.2020 și 15.09.2020, a întocmit cu o dată anterioară, documentul contabil - bonul de plată Seria QL, nr. 349054, ridicat în timpul

percheziției, din biroul său de serviciu, situat în or. Nisporeni, str. Ioan Vodă cel Viteaz 11/6, în care a introdus olograf informații false, că la data de 12.03.2020, a încasat în contul asistenței juridice acordate lui Pîntea Lucian, mijloace bănești în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, semnând bonul de plată din nume propriu în rubrica „semnătura casierului”, precum și, în rubrica „semnătura beneficiarului”, a falsificat prin imitare servilă, semnătura numitei Pîntea Veronica - mama lui Pîntea Lucian, iar pentru a crea temei legal pentru eliberarea unui astfel de bon de plată, în aceeași perioadă de timp, cu o dată anterioară, a întocmit și un contract de asistență juridică datat cu 20.03.2020, în care, din aceleași motive, a introdus olograf informații false, că a primit onorariu în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei de la Pîntea Lucian, falsificând prin imitare servilă, în rubrica „client”, semnătura numitei Pîntea Veronica - mama lui Pîntea Lucia.

Conform raportului de expertiză nr.153,154 din data de 02.10.2020 s-a stabilit, că *semnăturile din rubricile „client” din contractul de asistență juridică pentru Pîntea Lucian, încheiat la 20.03.2020, de avocatul Nastas Victor și „semnătura beneficiarului” din bonul de plată cu Seria QL Nr.349054 din 12.03.2020, eliberat de CA „Nastas Victor” pentru Pîntea Lucian nu au fost executată de cei. Pîntea Veronica, dar de o altă persoană prin imitare servilă.*

Conform raportului de expertiză nr. 160 din data de 15.10.2020 s-a stabilit, că *scrisurile manuscrise din rubricile: contractul de asistență juridică pentru Pîntea Lucian încheiat-la 20.03.2020-de avocatul Nastas Victor, bonul de plată cu Seria și Nr. QL 349054 din 12.03.2020, eliberat de CA „Nastas Victor” pentru Pîntea Lucian probabil au fost executate de cet. Nastas Victor, iar semnăturile din rubricile: „Avocat” din contractul de asistență juridică pentru Pîntea Lucian încheiat la 20.03.2020 de avocatul Nastas Victor și semnătura din rubrica „Semnătura casierului” din bonul de plată cu Seria și Nr. QL 349054 din 12.03.2020, eliberat de CA „Nastas Victor” pentru Pîntea Lucian, au fost executate de cet. Nastas Victor.*

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracțiunile săvârșite de inculpatul Nastas Victor Afanasie, se califică conform art. 16 alin.(3) Cod penal al RM, ca infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76, Cod penal al RM, în privința lui Nastas Victor Afanasie, instanța reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77, Cod penal al RM, în privința lui Nastas Victor Afanasie, instanța nu a reținut.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal al RM, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Nastas Victor Afanasie, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 75 alin. (2), Cod penal al RM, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

- Art.326 alin. (1) Cod penal al RM, prevede în calitate de pedeapsă – *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, Legea în vigoare la data comiterii faptei. Ulterior, art.326 alin.(1), (2), (3) Cod penal a fost modificate prin Legea nr.165 din 10.09.2020, în vigoare 09.11.2020].*
- Art. 335¹ alin. (1) Cod penal al RM, prevede în calitate de pedeapsă – *amenda în mărime de până la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, în toate cazurile cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2850 unități convenționale cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Conform art. 364¹ alin. (8), Cod de procedură penală al RM, *inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Dat fiind că inculpatul Nastas Victor Afanasie a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ alin. (8), Cod de procedură penală al RM, acesta va beneficia de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și muncă neremunerată în folosul comunității și cu o pătrime în cazul pedepsei cu amendă.

Deci, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă în baza art. 364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, la infracțiunea prevăzută de:

- 1) Art. 326 alin. (1) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă:
 - de pedeapsă sub formă de amendă de la 1500 la 2250 unități convenționale;
 - de pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 luni la 3 ani, 4 luni, deoarece conform art. 70, alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.
- 2) Art. 335¹ alin. (1) Cod penal, - se stabilește noua limită minimă și maximă sub formă de:
 - sub formă de amendă de la 500 unități convenționale, conform art. 64 alin.(3) Cod penal, la 1012.5 unități convenționale;
 - sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 ore la 160 ore;

- sub formă de închisoare de la 3 luni la 2 ani, deoarece conform art. 70, alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM „*Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*”

De asemenea, de menționat este faptul că, aplicarea pedepsei definitive prin concurs de infracțiuni depinde de gravitatea infracțiunilor săvârșite. Dacă infracțiunile săvârșite prin concurs sunt infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită prin cumul total sau parțial sau prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. În cazul absorbirii, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul sau mărimea maximă a pedepsei prevăzute pentru infracțiunea mai gravă din infracțiunile săvârșite.

Luând în considerație faptul că, inculpatul Nastas Victor Afanasie, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina integral, se căiesc de cele comise, fără antecedente penale, căsătorit, are la întreținere doi copii minori înfiați, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că, îndreptarea și reeducarea inculpatului este posibilă, prin aplicarea unei pedepse definitive prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă considerând că prezenta pedeapsă va contribui la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Instanța remarcă prevederile art. 64 alin (3¹) Cod Penal care prescrie că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 CPP al RM la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală „*Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare* „,

Potrivit art. 229 alin.(1) și alin.3) CPP *Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor*„,

Instanța consideră necesar de a admite solicitarea procurorului privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă de 5740 lei suportate la urmărirea penală.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) Cod Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, față de inculpatul Nastas Victor Afanasie, urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinței.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Corpuri delictive:

bonul de plată Seria QL nr. 349054 din data de 12.03.2020; contractul de asistență juridică din data de 20.03.2020 – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui;

mijloace bănești în sumă de 1000 euro, transmise spre păstrare Inspectoratul Fiscal de Stat – se confiscă în folosul statului.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție, care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Conform art. 106 alin.(2) lit. a) Cod penal, mijloace bănești în sumă de 1000 euro, transmise spre păstrare Inspectoratul Fiscal de Stat, se dispune confiscare, în proprietatea statului, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Se relevă că, acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspunderea delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile, pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Instanța reține că, la data de 09.09.2020 partea vătămată SA „Banca de Finanțe și Comerț”, a înaintat o acțiune civilă împotriva inculpatului Nastas Victor Afanasie, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1000 euro (f.d. 72-89 Vol III).

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or fapta ilicită a inculpatului a produs în mod direct un prejudiciu patrimonial.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.221 alin. (1) Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Astfel se relevă că, în procesul penal acțiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune, iar pentru exercitarea acesteia este necesar întrunirea cumulativă a anumitor condiții. În primul rând, este important de a constata dacă infracțiunea a provocat un prejudiciu, care poate fi material, moral sau fizic. După care, se va stabili legătura de cauzalitate între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat. În final, pentru a se putea pretinde repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, se cere ca acesta să fie cert. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din prevederile art. 1398 alin. (1) din Codul civil, rezultă că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din cele descrise supra, instanța de judecată conchide că cererea părții vătămate SA „Banca de Finanțe și Comerț”, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 1000 euro, este întemeiată, din care considerente urmează a fi admisă integral.

Privitor la cererea inculpatului Nastas Victor Afanasie privind ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 12.10.2020, instanța de judecată o va respinge. Ori, scopul asigurării acțiunii a fost de a asigura contravaloarea unei eventuale confiscări speciale și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, circumstanțe care se mențin și la momentul examinării cauzei.

De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art.84, 70, 64, art.326 alin.(1) și art. 335¹ alin. (1) Cod penal și art. 364¹ alin. (8); art. 382, art.384-386, art.389 CPP Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Nastas Victor Afanasie**, data nașterii ***** originar din r-nul Nisporeni, sat. Milești, domiciliat în or. Nisporeni, str. ***** pe art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, (episodul cu Lazări Sergiu), la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de – 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 (optzeci mii) lei.

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Nastas Victor Afanasie**, data nașterii ***** originar din r-nul Nisporeni, sat. Milești, domiciliat în or. Nisporeni, str. ***** pe art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, (episodul cu Pântea Lucian), la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de – 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 85 000 (optzeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Nastas Victor Afanasie**, data nașterii ***** originar din r-nul Nisporeni, sat. Milești, domiciliat în or. Nisporeni, str. ***** pe art. 335¹ alin. (1) Cod Penal al RM, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de – 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa activitatea de avocat pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin.(1) Cod Penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui **Nastas Victor Afanasie**, data nașterii ***** originar din r-nul Nisporeni, sat. Milești, domiciliat în or. Nisporeni, str. ***** pedeapsa definitivă sub formă de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa activitatea de avocat pe un termen de 2 (doi) ani.

Instanța aduce la cunoștința lui **Nastas Victor Afanasie**, data nașterii ***** originar din r-nul Nisporeni, sat. Milești, domiciliat în or. Nisporeni, str. ***** și îi explică faptul că, în baza art. 64, alin.(3¹) Cod Penal al RM „În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”

Se aplică față de **Nastas Victor Afanasie**, data nașterii ***** originar din r-nul Nisporeni, sat. Milești, domiciliat în or. Nisporeni, str. ***** măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi țara până la devenirea definitivă și irevocabilă a sentinței.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal se dispune confiscarea în folosul statului a mijloacelor bănești în sumă de 1000 (una mie) euro, transmise spre păstrare Inspectoratul Fiscal de Stat, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Se încasează de la **Nastas Victor Afanasie**, data nașterii ***** originar din r-nul Nisporeni, sat. Milești, domiciliat în or. Nisporeni, str. ***** în beneficiul statului suma de 5740 (cinci mii șapte sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Acțiunea civilă.

Se încasează de la **Nastas Victor Afanasie**, data nașterii ***** originar din r-nul Nisporeni, sat. Milești, domiciliat în or. Nisporeni, str. ***** în beneficiul părții vătămate SA „Banca de Finanțe și Comerț”, cu sediul mun. Chișinău, str. Pușkin, 26, IDNP: 1002600005347, prejudiciu material cauzat prin infracțiune în sumă de 1000 (una mie) euro, sau echivalentul ei în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei hotărâri.

Se respinge ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 12.10.2020.

Corpuri delictive:

bonul de plată Seria QL nr. 349054 din data de 12.03.2020; contractul de asistență juridică din data de 20.03.2020 – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui; mijloace bănești în sumă de 1000 euro, transmise spre păstrare Inspectoratul Fiscal de Stat – se confiscă în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

***Președintele ședinței,
Judecătorul***

Petru Triboi