Dosarul nr.2-3271/25
2-25026994-12-2-28022025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco
grefier Nicoleta Cimpoi

a examinat în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Țurcan Dorel, care acționează în interesele lui Munteanu Valeriu către Băbălău Andrei, privind declararea rezoluțiunii contractului de vînzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

La data de 25 februarie 2025, avocatul Țurcan Dorel, care acționează în interesele reclamantului Munteanu Valeriu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Băbălău Andrei, solicitînd declararea rezoluțiunii contractului de vînzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii avocatul a indicat că, în luna octombrie 2021, în baza /recipisei/contractului de vânzare-cumpărare, pârâtul Băbălău Andrei i-a vândut reclamantului o pompă industrială utilizată pentru lucrările de tencuit cu mortar la un preț de 25 mii lei, pe care, la momentul semnării recipisei respective, pârâtul a primit suma indicată mai sus, iar reclamantul a ridicat de la pârât utilajul în cauză.

Menționează că, în data de 03.02.2023, în baza Ordonanței de ridicare a IP Centru, de la reclamantul Munteanu Valeriu, utilajul în cauză a fost ridicat ca obiect care a fost sustras din blocul de construcție de la cet. *****.

Subliniază că, în data de 22.02.2023, prin Ordonanța IP Centru, Munteanu Valeriu a fost recunoscut în calitate de bănuit pivind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul Penal

Prin urmare, în baza solicitării lui Munteanu Valeria din 24.02.2023, prin Ordonanța IP Centru din 18 mai 2023, s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a lui Munteanu Valeriu.

Atrage atenția că, în temeiul celor expuse mai sus, în adresa pârâtul a fost expediată solicitarea privind restituirea a 25 000 lei, costul utilajului achitat anterior pârâtului, a 15 000 lei, cheltuieli asistență juridică în cadrul anchetei IP Centru.

Confirmă că, solicitarea respectivă a rămas fără răspuns, sumele bănești citate supra, n-au fost achitate.

Ulterior avocatul în interesul reclamantului a depus cererea de chemare în judecată concretizată către Băbălău Andrei cu privire la recunoașterea nulității contractului și încasarea datoriei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Țurcan Dorel, a susținut integral acțiunea inițială, solicitînd admiterea acesteia în sensul formulat solicitând rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul părții pîrîte, avocatul Gaina Sergiu, în ședința de judecată, nu s-a prezentat înaintînd referința prin care nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, totodată solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa și a pîrîtului.

Aprecierea instanței.

Verificând legalitatea și temeinicia cerințelor părții reclamante, audiind opinia participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată conchide că, acțiunea urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) din Codul Civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice. Astfel, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Iar persoanele care sunt parte la aceste relații, sînt obligate de a-și înfăptui drepturile și exercita obligațiile cu bună credință și diligență în concordanță cu stipulările contractuale.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În ședința de judecată s-a stabilit că, în luna octombrie 2021, în baza /recipisei/contractului de vânzare-cumpărare, pârâtul Băbălău Andrei i-a vândut reclamantului o pompă industrială utilizată pentru lucrările de tencuit cu mortar la un preț de 25 mii lei, pe care, la momentul semnării recipisei respective, pârâtul a primit suma indicată mai sus, iar reclamantul a ridicat de la pârât utilajul în cauză.

Astfel, în data de 03.02.2023, în baza Ordonanței de ridicare a IP Centru, de la reclamantul Munteanu Valeriu, utilajul în cauză a fost ridicat ca obiect care a fost sustras din blocul de construcție de la cet. *****.

La fel, în data de 22.02.2023, prin Ordonanța IP Centru, Munteanu Valeriu a fost recunoscut în calitate de bănuit pivind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul Penal

Prin urmare, în baza solicitării lui Munteanu Valeria din 24.02.2023, prin Ordonanța IP Centru din 18 mai 2023, s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a lui Munteanu Valeriu.

Astfel, în temeiul celor expuse mai sus, în adresa pârâtul a fost expediată solicitarea privind restituirea a 25 000 lei, costul utilajului achitat anterior pârâtului, a 15 000 lei, cheltuieli asistență juridică în cadrul anchetei IP Centru, însă solicitarea respectivă a rămas fără răspuns, sumele bănești citate supra, n-au fost achitate.

Urmare la ce avocatul în interesul reclamantului a depus cererea de chemare în judecată către Băbălău Andrei cu privire la recunoașterea nulității contractului și încasarea datoriei.

Reclamantul solicită recunoașterea rezoluțiunea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art.16 alin.(1) lit. (i) din Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin rezoluțiunea sau modificarea contractului.

În sensul alin. (1) art. 901 din Codul Civil, care statuează că, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În accedere cu alin. (5) a aceleiași norme legale, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

În cazul din speță s-a constatat executarea necorespunzătoare a obligațiunilor contractuale din partea pîrîților. Or, bunul vîndut de pârât reclamantului, la caz nu îi aparținea pârâtului, fiind ulterior ridicat de către organul de urmărire penală în cadrul unei cauze penale, ca considerat ca fiind un bun furat și care a fost restituit părții vătămate.

Astfel, conform, art. 915 din Codul civil, Rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.

În baza art. 916 din Codul Civil, care stipulează că, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială. (2) Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului; c) ea este intenționată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Întrucît în ședința de judecată s-a constatat că, bunul vîndut de către pîrît, reclamantului a fost un bun furat- pompa pentru tencuit model PFT G-4, care a fost ridicată de la reclamant de organul de urmărire penală -Inspectoratul de Poliție Centru, în cadrul cauzei penale nr. 20200100475 (circumstanțe reținute din materialele cauzei), iar reclamantul nu s-a putut folosi de bunul procurat, instanța consideră că această circumstanță servește drept temei de rezoluțiune a contractului.

Alin.(1) și (2) art. 926 din Codul Civil atestă că, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative.(2) Dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.

În astfel de circumstanțe, prin prisma normelor legale vizate, instanța concluzionează că cerințele reclamantului de rezoluțiune a contractului și încasarea de la pîrîț a sumei de 25 000 lei cu titlu de preț al contractului, urmează a fi admise.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 98 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Întrucît reclamantul, la depunerea acțiunii, a achitat taxa de stat, instanța de judecată, va încasa de la pîrîtul Băbălău Andrei în beneficiul reclamantului Munteanu Valeriu, taxa de stat în sumă de 750 lei.

Instanța de judecată reiterează că, în cadrul prezentului proces, interesele reclamantului a fost reprezentat de avocatul Țurcan Dorel, pentru serviciile prestate de avocat, reclamantul a achitat suma de 5 000 lei asistență juridică în instanța de judecată, fapt confirmat prin bonurile de plată (f.d. 8).

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată va încasa din contul pîrîtului Băbălău Andrei în beneficiul reclamantului suma de 5 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în instanța de judecată, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Prin urmare, referitor la încasarea cheltuielile de asistență juridică pe parcursul urmăririi penale în cadrul Inspectoratului de Poliție Centru în sumă de 10 000 lei, instanța va respinge aceasta cerință, or în asemenea situații aceste cheltuieli nu îi sunt opozabile pârâtului atât timp cât reclamantul are discreția legală, în eventualitatea în care consideră că i-au fost lezate drepturile de către organul de urmărire penală, de a se adreseze cu cerere separată în instanța de

judecată în temeiul legii nr. 1545, privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118,121-122 din Codul de Procedură Civilă, instanța de judecată reiterează că, acțiunea înaintată este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art.art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Țurcan Dorel, care acționează în interesele lui Munteanu Valeriu către Băbălău Andrei, privind declararea rezoluțiunii contractului de vînzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se declara rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Băbălău Andrei și Munteanu Valeriu în luna octombrie anul 2021, privind vânzarea pompei pentru tencuit model PFT G-4.

Se încasează de la Băbălău Andrei (IDNP *****) în beneficiul lui Munteanu Valeriu (IDNP *****) suma de 25 000 lei (douăzeci și cinci mii lei) cu titlu de preț al contractului, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei și suma de 750 lei (șapte sute cinzeci lei) cu titlu de taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Veaceslav MARTÎNENCO**