Dosarul nr. 2-23085475-05-2a-11122023 *Judecătoria Cahul, sediul Cantemir,*
Judecător Mihail Osadcii,

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

21 martie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*:** **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ*,
cu participarea:
grefierului: *Iulia Iancov,*
apelantului: *Alexandra Miron,*
reprezentantului IP „Agenția Servicii Publice”: *Tatiana Botnari,*

A examinat în ședință de judecată publică, apelul declarat de Miron Alexandra împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 05 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Miron Alexandra, cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cît și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 15 iunie 2023 Miron Alexandra a depus la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cerere cu privire la constatarea faptului de rudenie (faptului căsătoriei).

În motivarea cererii s-a invocat că, la ***** a decedat tatăl ei Ichim Gheorghe, a.n.*****, iar la ***** a decedat mama sa Ichim Simina, a.n.*****, cu ultimul domiciliu al acestora în s. *****, r-nul *****. Ea a devenit moștenitor legal al averii decedaților, faptul confirmat prin eliberarea certificatului din primărie corespunzător, certificatului ei de naștere, hotărârii judecătorești privind constatarea faptului juridic. Însă, la eliberarea certificatului de moștenitor la notarul Corneiciuc Ecaterina au apărut probleme legate de lipsa înregistrării căsătoriei între Ichim (Ciobanu) Simina și Ichim Gheorghe (părinților).

Susține că faptul existenței căsătoriei între Ichim (Ciobanu) Simina şi Ichim Gheorghe se dovedește prin existența aceluiași nume de familie a părinților, înscrisurilor în certificatul ei de naștere, certificatului din primărie despre lista moștenitorilor după decesul tatălui în care este inclusă şi mama, certificat privind starea civilă văduvă la mama, extradurilor din registrele de

evidență a gospodăriilor pe diferiți ani unde părinții sânt indicați ca soţi, schimbarea numelui de familie a mamei după căsătorie cu tata, faptul locuirii într-o gospodărie, etc..

Date despre înregistrarea căsătoriei la o anumită dată lipsesc. Menționează că s-a adresat la Serviciul stare civilă Cantemir pentru reconstituirea actului de căsătorie a părinților, la care la 24.05.2023, nr. 2150 a primit aviz privind imposibilitatea executării cererii de reconstituire a actelor de stare civilă.

Considerente din care rezultă necesitatea adresării în instanța judecătorească pentru constatarea faptului rudeniei (căsătoriei).

În acest sens se pretinde constatarea faptului, că Ichim Gheorghe, a.n. *****, decedat la *****, cu ultimul domiciliu în s. *****, r-nul ***** şi Ichim Simina, a.n.*****, cu ultimul domiciliu în s. *****, r-nul *****, au fost soţ şi soţie (au fost căsătoriți).

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 05 octombrie 2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui Miron Alexandra cu privire la constatarea faptului căsătoriei dintre Ichim Gheorghe născut la *****, decedat la ***** și Ichim Simina, născută la *****, decedată la *****.

Solicitarea și argumentele apelantului.

La data de 24 octombrie 2023 Miron Alexandra a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 05.10.2023, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea a cererii privind constatarea faptului, că Ichim Gheorghe, a.n. *****, decedat la *****, cu ultimul domiciliu în s. *****, r-l ***** și Ichim Simina, a.n. *****, cu ultimul domiciliu în s. *****, r-l *****, au fost soț și soție (au fost căsătoriți).

În susținerea apelului fiind indicat că instanța de fond în mod eronat a interpretat legislația pertinentă speței, neglijând argumentele de fapt și de drept indicate în cererea reclamantei.

Astfel, la data de ***** a decedat tatăl Ichim Gheorghe, a.n. *****, iar la data de ***** a decedat mama Ichim Simina, a.n. *****, cu ultimul domiciliu acestora în s. *****, r-l *****. Eu am devenit moștenitor legal al averii decedaților, faptul confirmat prin eliberarea certificatului din primărie corespunzător, certificatului ei de naștere, hotărârii judecătorești privind constatarea faptului juridic, Codului civil, etc..

Conform hotărârii judecătorești din 16.06.2022 s-a dispus: „ *Se admite ca fiind întemeiată cererea depusă de Miron Alexandra. Se constată faptul cu valoare juridică - acceptarea succesiunii de către Miron Alexandra prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral a bunurilor ce au aparținut cu drept de proprietate la data decesului defuncților Ichim Gheorghe, născut la *****, decedat la ***** și Ichim Simina, născută la *****, decedată la *****. Se constată că satul *****, r-nul ***** este locul deschiderii succesiunii după decesul lui Ichim Gheorghe și Ichim Simina*”.

Ulterior s-a adresat cu hotărârea respectivă la notar Corneiciuc Ecaterina, însă la eliberarea certificatului de moștenitor la notarul sus numit au apărut probleme legate de lipsa înregistrării căsătoriei între Ichim (Ciobanu) Simina și Ichim Gheorghe (părinților).

Menționează, că s-a adresat la Serviciul stare civilă Cantemir pentru reconstituirea actului de căsătorie a părinților, la care la data de 24.05.2023 cu nr. 2150 a primit aviz privind imposibilitatea executării cererii de reconstituire a actelor de stare civilă. Urmând calea constatării acestui fapt prin instanța de judecată.

Faptul prezenței căsătoriei între Ichim (Ciobanu) Simina și Ichim Gheorghe se dovedește prin existența aceluiași nume de familie a părinților, înscrisurilor în certificatul său de naștere, certificatului din primărie despre lista moștenitorilor după decesul tatălui în care este inclus și mama, certificat privind starea civilă „văduvă" la mama, extrasurilor din registrele de evidență a gospodăriilor pe diferiți ani unde părinții sînt indicați ca soț, schimbarea numelui de familie a mamei după căsătorie cu tata, faptul locuirii într-o gospodărie, etc.. Date despre înregistrarea căsătoriei la o anumită dată lipsesc.

În situația creată nu poate merge mai departe în procedura succesorală, deoarece la mama este indicat în certificatul privind starea civilă „văduvă". În absența unei constatări despre rudenia acestora (faptul căsătoriei) rămâne deschisă întrebarea despre lista moștenitorilor la compartimentul soț (soție). Precum și notarul este în imposibilitate legală de a se pronunța asupra partajul averii comune în devălmășie.

Astfel, o altă soluție a instanței decât admiterea acțiunii nu poate fi.

Menționează că hotărârea de admitere a acțiunii nu poate servi temei pentru eliberarea certificatului de căsătorie, dar nici nu are necesitatea în aceasta. Căsătoria la o dată anumită, de asemenea, nu poate fi constatată, reieșind din lipsa datelor în arhivă. De aceea și a solicitat constatarea faptului, că părinții au fost soț și soție (au fost căsătoriți).

Această constatare va exclude alte persoane în lista moștenitorilor și îi dă posibilitate de a obține certificatul de moștenitor asupra averii succesorale a părinților.

Respectiv pentru a emite o astfel de constatare sunt suficiente datele anexate în calitate de probe la dosar.

În conformitate cu prevederile art. 281 alin. (1), (2) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor. Instanța judecă cauzele în care i se cere să constate: a) raporturile de rudenie, n) alte fapte cu valoare juridică.

Iar conform prevederilor art. 282 alin. (2) al CPC Instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sat încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiționarului; b) petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care al certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

În contextul normelor enunțate supra consideră că în cazul din speță au fost respectate toate condițiile.

La data de 29.01.2024 reprezentantul IP „Agenția Servicii Publice" – Sava Irina a depus referință prin care a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea soluției instanței de fond. Astfel, Agenția Servicii Publice remarcă faptul că registrele actelor de stare civilă pe perioada anului 1940 pe primăria *****, r-l ***** - este păstrat integral, iar o eventuală căsătorie pe numele Ichim Gheorghe și Ciobanu Simina nu se regăsește.

În cazul constatării lipsei actului de căsătorie în fondul de arhivă se consideră că acesta nici nu a existat niciodată, respectiv constatarea faptului înregistrării căsătoriei fiind neîntemeiată și lipsită de argumente doveditoare.

De asemenea menționează că urmare a constatării înregistrării unui fapt cu valoare juridică, hotărârea judecătorească emisă în acest sens, constituie temei pentru înregistrarea faptului la organele de stare civilă, întocmindu-se actul reconstituit de stare civilă. Modul și condițiile de reconstituire a actelor de stare civilă, sunt însă reglementate prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 59 alin. (l) al Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, reconstituirea actelor de stare civilă este de competența oficiilor stare civilă și se poate face, la cerere, dacă registrele de stare civilă au fost pierdute integral sau parțial.

În această ordine de idei, atrag atenția instanței asupra faptului, că în cazul în care petiționara nu a putut prezenta probe plauzibile privind înregistrarea căsătoriei părinților la organele de stare civilă, se prezumă că ultimii s-au aflat în relații de concubinaj (fapte care în Republica Moldova nu sunt recunoscute de jure și nu produc efecte juridice), și nicidecum în relații de căsătorie.

Respectiv, dacă în cazul neînregistrării nașterii și decesului este posibilă inițierea procedurii de înregistrare ulterioară a actului de stare civilă, atunci în cazul faptului căsătoriei, inițierea procedurii de înregistrare ulterioară nu este posibilă, întrucât nu are acoperire legală în acest sens.

În concluzie menționează faptul, că în lipsa probelor care dovedesc temeinic existența anterioară a faptului înregistrării căsătorie de către organele stare civilă a căsătoriei pe numele Gheorghe și Ciobanu Simina, admiterea cererii petiționarei este neîntemeiat.

Termenul de declarare a apelului.

Conform art. 362, alin. (1) Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*"

Colegiul judiciar constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată pe data de 05 octombrie 2023, iar apelul a fost declarat pe data de 24.10.2023. Astfel, se atestă că apelantul a respectat termenul de declarare a apelului.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În ședința de judecată în instanța de apel, apelantul Miron Alexandra a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate. Nu cunoaște nimic referitor la căsătorie (data căsătoriei) așa cum este cea mai mică în familie. Părinții sau căsătorit până la război, după tatăl a plecat la război. A

avut o soră, toată viața sa a știut că părinții sunt soț și soție. Aveau adeverință de căsătorie, la bătrânețe a luat mama la sine că deja era nevăzătoare, iar actele nu au fost luate. Are nevoie de certificat ca să intre în posesia averii părinților, dat nu poate intra în posesie deoarece nu deține adeverința de căsătorie a părinților. A prezentat și hotărârea instanței de judecată iar notarul a refuzat. Nu a contestat acțiunile notarului. A mers la starea civilă să facă reconstituirea însă nu a putut face acest fapt.

În ședința instanței de apel, reprezentantul Serviciului de Stare Civilă Cantemir al ASP – Bonari Tatiana solicitat respingerea apelului declarat, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea soluției instanței de fond și argumentele reflectate în referința anexată la materialele cauzei. În cazul unei eventuale admiterii acțiunii, va fi imposibil de executat așa cum nu dispunem de temei legal pentru a reconstituie un act care nici nu a existat. Menționabil că au fost verificate atât registrele din anii 1940 precum și cele cu doi ani până la anul respectiv și cu doi ani după. Adică au fost supuse cinci ani din 1938 - 1942 inclusiv. Registrele sunt păstrate însă nu este așa înscriere, prin urmare nu există o astfel de căsătorie.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind părțile, examinând materialele dosarului și raportând acestea la argumentele invocate în cerere de apel, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelul declarat de către Miron Alexandra și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel."

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*"

Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond a determinat corect toate circumstanțe de fapt ale cauzei, a aplicat corect în speță norme de drept material și procedural, pronunțând o soluție întemeiată și motivată care urmează să fie menținută.

Conform art. 281 alin. (1), (2), lit. c) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor.*

Instanța judecă cauzele în care i se cere să constate: înregistrarea nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului și decesului."

În conformitate cu art. 282 alin. (1) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii,*

următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiționarului; b) petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești."

Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților."

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*"

Examinând materialele dosarului Colegiul judiciar constată că, Miron Alexandra, înainte de căsătorie (Ichim), este fiica părinților săi defuncți Ichim Gheorghe, a.n.*****, decedat la *****, fapt trecut în registrul de stare civilă de Primăria *****, r-nul *****, la 17.04.1996, cu nr. 15 (f.d.10) și Ichim Simina, a.n. *****, decedată la *****, fapt trecut în registrul de stare civilă de Primăria *****, r-nul *****, la 21.12.2001, cu nr. 22 (f.d.11).

Potrivit avizului cu nr. 5550 din 08.12.2022, petiționara Miron Alexandra, a fost informată de Serviciul Stare Civilă Cantemir, că în fondul de arhivă al registrelor actelor de stare civilă nu se atestă înregistrată căsătoria cet. Ichim Gheorghe şi Ciobanu Simina, conform datelor declarate în cererea nr.78 din 08.12.2022, privind solicitarea documentului de stare civilă. Datele privind faptul căsătoriei cet. Ichim Gheorghe şi Ciobanu Simina în anul 1940 în Primăria *****, r-nul ***** nu se confirmă prin actele de stare civilă (f.d. 35).

Conform avizului cu nr. 2150 din 24.05.2023, petiționara Miron Alexandra, a fost informată de Serviciul Stare Civilă Cantemir, că SSC Cantemir a examinat cererea privind solicitarea reconstituirii a actelor de stare civilă, şi anume actul de căsătorie înregistrată în anul 1940, la parohia *****, jud. Cahul pe numele Ichim Gheorghe, a.n. ***** şi Ciobanu Simina, a.n.*****. La care SSC Cantemir a comunicat că cererea privind reconstituirea actului de căsătorie nu poate fi satisfăcută. Ca rezultat al examinării materialelor acumulate s-au constatat următoarele date: Au fost verificate registrele actelor de stare civilă pe parohia *****, jud. Cahul, anul 1940 registrul păstrat integral, actul lipsește. Au fost verificate acte de căsătorie reconstituite pe SSC Cantemir, actul lipsește. De aceea sunt în imposibilitatea executării cererii de reconstituire a actului de căsătorie, deoarece conform art.59 alin.(1) lit. a din Legea privind actele de stare civilă, reconstituirea actelor de stare civilă se poate face la cerere, dacă registrele de stare civilă au fost pierdute integral ori parțial, iar conform art. 159 din Instrucțiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă, reconstituirea actelor de stare civilă

poate avea loc numai în baza documentelor ce confirmă existenţa anterioară a actului pierdut sau în baza hotărârii instanței judecătoreşti (f.d. 36).

La caz, Miron Alexandra își fundamentează cererea prin extrasul de arhivă nr. 37 din 14.02.2023, și extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor populației cu nr. 243 din 05.05.2022, pe anii 1991-1996, părinții petiționarei Miron Alexandra, defuncții Ichim Gheorghe a.n.***** și Ichim Simina a.n.*****, sunt indicați ca fiind capul familiei (gospodăriei) și soție (f.d.30, 32).

Notoriu este faptul că petiționara nu a prezentat înscrisuri pertinente și concludente referitor la faptul înregistrării căsătoriei părinților săi defuncți la organele abilitate prin lege, din perioada respectivă, mai mult că poziția petiționarei au fost combătute prin probele anexate parvenite de la Serviciul Stare Civilă Cantemir, care denotă faptul că lipsește faptul înregistrării căsătoriei dintre defuncții Ichim Gheorghe a.n.***** și Ichim Simina a.n.***** la organele competente, circumstanțe din care instanța de fond just a statuat imposibilitatea constatării unui fapt care are valoare juridică în lipsa înscrisurilor ce atestă încheierea căsătoriei.

Or prevederile art. 9 alin.(1) din Codul familiei, stipulează expres că *încheierea căsătoriei are loc la organele de stare civilă, precum şi la alte organe abilitate prin lege.* În cazul din speță astfel de înscrisuri lipsesc.

Mai mult în corespundere cu dispozițiile art.59 alin. (1) lit. a) din Legea privind actele de stare civilă, *reconstituirea actelor de stare civilă se poate face la cerere, dacă registrele de stare civilă au fost pierdute integral ori parţial*.

În cazul din speță, SSC Cantemir, a indicat că au fost verificate registrele actelor de stare civilă pe Parohia *****, jud. Cahul, în anul 1940, registrul păstrat integral, iar actul lipsește. La fel, au fost verificate acte de căsătorie reconstituite pe SSC Cantemir, iar actul lipsește, ceea ce în viziunea instanței denotă faptul că căsătoria dintre defuncții Ichim Gheorghe a.n.***** și Ichim Simina a.n.*****, nu a fost încheiată.

Menționabil este faptul că reprezentantul ASP fiind prezent în instanța de apel a menționat că nu au fost verificate doar registrele din anul 1940, ci au fost supuse verificării registrele pe o perioadă de cinci ani și anume începând cu anul 1938 până la 1942 inclusiv, care la fel nu atestă careva înscrieri referitor la faptul înregistrării căsătoriei dintre defuncții Ichim Gheorghe a.n.***** și Ichim Simina a.n.***** la organele competente.

În conformitate cu prevederile art. 59 alin. (l) al Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, reconstituirea actelor de stare civilă este de competența oficiilor stare civilă și se poate face, la cerere, dacă registrele de stare civilă au fost pierdute integral sau parțial.

Notoriu este faptul că în cazul neînregistrării nașterii și decesului este posibilă inițierea procedurii de înregistrare ulterioară a actului de stare civilă, pe când în cazul faptului căsătoriei, inițierea procedurii de înregistrare ulterioară nu este posibilă, întrucât nu are acoperire legală în acest sens.

Potrivit practicii judiciare naționale la examinarea cauzelor privind constatarea înregistrării nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului și decesului, ***instanța de judecată constată nu***

evenimente care au avut loc, ci faptul înregistrării lor în organele respective. Cauze respective se examinează în cazul în care în organele de stare civilă și în arhivele corespunzătoare nu s-au păstrat asemenea înscrisuri și cererea de restabilirea acestora a fost refuzată.

Colegiul judiciar reiterează că, în cazul din speță nu au fost prezentate probe din care să rezulte faptul înregistrării căsătoriei dintre defuncții Ichim Gheorghe a.n.***** și Ichim Simina a.n.***** la organele competente.

Astfel, reieșind din documentele prezentate prin prisma cerințelor petiționarului Miron Alexandra, instanța de fond just a conchis despre necesitatea respingerii cererii, așa cum în cadrul judecării cererii nu au fost constate probe care să confirme faptul încheierii căsătoriei dintre defuncții Ichim Gheorghe a.n.***** și Ichim Simina a.n.*****, la organele competente, or astfel de înscrieri nu există, în contextul în care organele abilitate dețin în arhivă registrele actelor de stare civilă care au fost verificate pentru perioada de cinci ani 1938-1942 inclusiv și au constatat că o astfel de căsătorie nu a fost încheiată.

Totodată, Colegiul judiciar consideră nefondate argumentele apelantului, precum că actele anexate la cerere sunt suficiente pentru a constatat faptul căsătoriei dintre părinții săi, or instanța de judecată este abilitată să constate un fapt cu valoare juridică doar în cazul în care acesta a fost înregistrat la organele abilitate.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră apelul declarat urmează să fie respins, iar hotărârea primei instanțe să fie menținută.

Conducându-se de prevederile articolelor 385 lit.a) și 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de Miron Alexandra.

Se menține fără modificări, hotărârea Judecătoriei Cahul, Cantemir din 05 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Miron Alexandra, cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 2 luni de la comunicare.

Președintele completului, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii: Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ