Dosar nr. 2-326/23

HOTĂRÎRE
În numele Legii

29 iulie 2023 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Central, Dinu Brașoveanu, a examinat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică Liceul Teoretic „Constantin Stere” către Victor Ciuvaga, Sergiu Gânga, Larisa Ungurean și Alina Achinca cu privire la încasarea sumei

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16 februarie 2023, reclamantul Instituția Publică Liceul Teoretic „Constantin Stere” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea nominalizată.
2. În motivarea acesteia reclamantul a indicat că Inspecţia Financiară, în conformitate cu Programul de activitate pentru semestrul I al anului 2022, a efectuat inspectarea financiară tematică în cadrul I.P. Liceul Teoretic “C.STERE”, pe perioada de activitate 01.01.2018 - 31.12.2021 pe aspectele expuse în solicitarea Ministerului Finanţelor nr. 05-20/82 din 09.12.2021 privind aplicarea cadrului normativ conform prevederilor Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, şi anume corectitudinea acordării sporului cu caracter specific cadrelor didactice pe perioada 01.12.2018 - 31.12.2021. Astfel, în urma inspectării financiare a instituției, s-a constatat faptul că, contrar prevederilor art. 17 din Legea nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, pct. 8 din Regulamentul cu privire la tipurile şi modul de stabilire a sporurilor cu caracter specific, aprobat prin HG nr. 1231 din 12.12.2018, pct. 3 din Modul de calculare a salariului mediu, aprobat prin HG nr. 426 din 26.04.2004, art. 117 din Codul Muncii nr. 154- XV din 28.03.2003, art. 19 din Legea contabilității nr. 113 XVI din 27.04.2007, s-a calculat şi achitat neîntemeiat următoarele sporuri specifice: pârâtului Victor CIUVAGA, sporul specific pentru predarea fizicii în limba română şi limba franceză - 13804,00 lei; Achitare neîntemeiată pentru intensitatea muncii la predarea fizicii în clasele de liceu - 4617,74 lei; Concediale achitate neîntemeiat în sumă de - 3329,62 lei.
3. În legătura cu achitarea sporului specific pentru predarea fizicii în limba română şi limba franceză, aceasta fiind achitată începând cu 01.12.2018 până la 01.04.2020, spor prevăzut anterior de pct. 11 din Condițiile unice de salarizare a

personalului din unitățile bugetare, aprobate prin HG nr. 381 din 13.04.2006, Hotărâre care a fost abrogată la 01.12.2018, în aşa mod Victor CIUVAGA, neîntemeiat a primit suma de 13 804,00 lei, **îmbogăţindu-se fără justă cauză.** În legătura cu achitarea sporului specific pentru intensitatea muncii la predarea fizicii în clasele de liceu a fost introdus un punct în Regulamentul pentru spor specific al liceului şi aprobat de Consiliul de Administrație fiindcă în clasele de liceu materia de studiu este complicată şi cere o pregătire științifică cât şi un efort sporit din partea cadrului didactic. În HG nr. 1231 din 12.12.2018 nu este prevăzut aşa spor specific, în aşa mod Victor CIUVAGA, neîntemeiat a primit suma de 4617,74 lei, **îmbogăţindu-se fără justă cauză.** Concediale au fost calculate şi achitate în sumă mai mare din motiv că a fost majorată suma salariului lunar cu sporul specific pentru redarea fizicii în limba română şi limba franceză şi pentru intensitatea muncii la predarea fizicii în clasele de liceu, în aşa mod Victor CIUVAGA, neîntemeiat a primit suma de 3329,62 lei, **îmbogăţindu-se fără justă cauză.**

4. Pîrîtului Sergiu GANGA, i-a fost achitat neîntemeiat pentru intensitatea muncii la predarea informaticii în clasele de liceu, suma de - 3616,85 lei; Concediale achitate neîntemeiat, în sumă de - 671,10 lei. În legătura cu achitarea sporului specific pentru intensitatea muncii la predarea informaticii în clasele de liceu a fost introdus un punct în Regulamentul pentru spor specific al liceului şi aprobat de Consiliul de Administraţie fiindcă în clasele de liceu materia de studiu este complicată şi cere o pregătire științifică cât şi un efort sporit din partea cadrului didactic. în HG nr. 1231 din 12.12.2018 nu este prevăzut aşa spor specific, în aşa mod Gânga Sergiu, neîntemeiat a primit suma de 3616,85 lei, **îmbogăţindu-se fără justă cauză.** Concedialele au fost calculate şi achitate în sumă mai mare din motiv că a fost majorată suma salariului lunar cu sporul specific pentru intensitatea muncii la predarea informaticii în clasele de liceu, în aşa mod Gânga Sergiu, neîntemeiat a primit suma de 671,10 lei, **îmbogăţindu-se fără justă cauză.**
5. Cu referire la pârâtul Larisa UNGUREAN: Achitare neîntemeiată pentru intensitatea muncii la predarea geografiei în clasele de liceu, în sumă de - 1835,10 lei; Concediale achitate neîntemeiat în sumă de — 321,08 lei. În legătura cu achitarea sporului specific pentru intensitatea muncii la predarea geografiei în clasele de liceu a fost introdus un punct în Regulamentul pentru spor specific al liceului şi aprobat de Consiliul de Administrație fiindcă în clasele de liceu materia de studiu este complicată şi cere o pregătire științifică cât şi un efort sporit din partea cadrului didactic. În HG nr. 1231 din 12.12.2018 nu este prevăzut aşa spor specific, în aşa mod Ungureanu Larisa, neîntemeiat a primit suma de 1835,10 lei, **îmbogăţindu-se fără justă cauză.** Concediale au fost calculate şi achitate în sumă mai mare din motiv că a fost majorată suma

salariului lunar cu sporul specific pentru intensitatea muncii la predarea geografiei în clasele de liceu, în aşa mod Ungureanu Larisa, neîntemeiat a primit suma de 321,08 lei, **îmbogăţindu- se fără justă cauză.**

6. Cu referire la pârâtul Alina ACHINCA: Achitare neîntemeiată pentru intensitatea muncii la predarea limbii engleze în clasele de liceu, în sumă de - 5588,83 lei; Concediale achitate neîntemeiat, în sumă de - 1024,86 lei. În legătura cu achitarea sporului specific pentru intensitatea muncii la predarea Limbii engleze în clasele de liceu a fost introdus un punct în Regulamentul pentru spor specific al liceului şi aprobat de Consiliul de Administrație fiindcă în clasele de liceu materia de studiu este complicată şi cere o pregătire științifică cât şi un efort sporit din partea cadrului didactic, în HG nr. 1231 din 12.12.2018 nu este prevăzut aşa spor specific, în aşa mod Achinca Alina, neîntemeiat a primit suma de 5588,83 lei, **îmbogăţindu-se fără justă cauză.** Concediale au fost calculate şi achitate în sumă mai mare din motiv că a fost majorată suma salariului lunar cu sporul specific pentru intensitatea muncii la predarea limbii engleze în clasele de liceu, în aşa mod Achinca Alina, neîntemeiat a primit suma de 1024,86 lei, **îmbogăţindu-se fără justă cauză.**
7. La 06.09.2022, reclamantul a somat debitorul Victor CIUVAGA de a rambursa suma primită neîntemeiat în perioada decembrie 2018 - aprilie 2020 stipulate în Regulamentul pentru spor specific la salariu, în sumă de 21751,36 lei. La fel, prin Acordul din 06.09.2022, Victor CIUVAGA şi-a exprimat dezacordul de a restitui suma.
8. La 06.09.2022, reclamantul a somat debitorul obligaţiei Sergiu GÂNGA de a rambursa suma primită neîntemeiat în perioada decembrie 2018 - aprilie 2020 stipulate în Regulamentul pentru spor specific la salariu, în sumă de 4287,95 lei. La fel, prin Acordul din 06.09.2022, Sergiu GÂNGA şi-a exprimat dezacordul de a restitui suma.
9. La 07.09.2022, reclamantul a somat debitorul obligaţiei Larisa UNGUREAN de a rambursa suma primită neîntemeiat în perioada decembrie 2018 - aprilie 2020 stipulate în Regulamentul pentru spor specific la salariu, în sumă de 4287,95 lei. La fel, prin Acordul din 07.09.2022, Larisa UNGUREAN şi-a exprimat dezacordul de a restitui suma.
10. La 07.09.2022, reclamantul a somat debitorul obligaţiei Alina ACHINCA de a rambursa suma primită neîntemeiat în perioada decembrie 2018 - aprilie 2020 stipulate în Regulamentul pentru spor specific la salariu, în sumă de 6613,69 lei. La fel, prin Acordul din 07.09.2022, Alina ACHINCA-a exprimat dezacordul de a restitui suma.
11. Astfel, ţinând cont de faptul că debitorii obligațiilor nu sunt de bună-credinţă, refuzând restituirea sumelor, solicită admiterea cererii de chemare în judecată și

încasarea sumelor de la pîrîți cu titlu de îmbogățire fără justă cauză și a cheltuielilor de judecată.

12. Prin încheierea Judecătoriei Soroca(sediul central)din 17.02.2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, fiind stabilită procedura de examinare în temeiul prevederilor art. 276^2 CPC.
13. Fiind recepţionate încheierile Judecătoriei Soroca(sediul central) din 17.02.2023 şi copiile acţiunii de către pîrîții Gînga Sergiu, Achinca Alina, Ungureanu Larisa și Ciuvaga Victor conform avizelor de recepție la data de 21 februarie 2023(f. d. 43-47).
14. Pîrîtul Gînga Sergiu la data de 20 martie 2023 a remis în adresa instanței referința în care relatează că consideră cererea de chemare în judecată a IPLT „C. Stere" ca nefondată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele motive: Conform Contractului Colectiv de Muncă, anii 2016-2021, semnat de angajatorul IPLT „C. Stere" şi reprezentanții organului sindical, punctul 4.2, *responsabil pentru plata corectă a muncii salariaților este angajatorul.* La fiecare început de an școlar, luna august/septembrie, angajații sunt informați de către administrație cu privire la tarifarea pentru noul an de studii. Prin tarifarea, *care poate fi echivalată cu un contract adiţional la contractul de muncă şi contractul individual de muncă din 16.08.2016,* deoarece în acest document sunt incluse serviciile şi condițiile de remunerare a muncii prestate care sunt incluse şi în contractul individual de muncă, şi în fişa postului, *administraţia pune sarcini clare şi concrete în faţa angajatului, indicând şi costul muncii prestate.* Angajatul este în drept să refuze îndeplinirea sarcinilor suplimentare (dacă de exemplu nu-i convine remunerarea). Din momentul acceptării condițiilor date, angajatul este obligat să presteze servicii calitative în timpul stabilit. Listele tarifare, elaborate de către administrație, sunt ulterior avizate de către organul superior - Direcția Învățământ şi Direcția Finanțe a consiliului raional Soroca, *deci angajatul poate fi convins* că sarcinile şi condițiile de remunerare corespund cadrului legal al Republicii Moldova.
15. Referitor la calitatea serviciilor prestate şi volumul acestora administrația nu a avut în perioada indicată şi nu are pretenții către el, fapt dovedit prin prezentarea confirmării respective. Sporurile cu caracter specific au fost stabilite de către administrație şi incluse în tarifare, care ulterior a fost avizată de către Direcția învățământ, în baza Regulamentului cu privire la tipurile şi modul de stabilire a sporurilor cu caracter specific, aprobat de Consiliul de Administrație la 11.01.2019. în luna aprilie, 2020, din partea Ministerului de Finanțe a fost efectuat un control referitor la acordarea Sporului cu caracter Specific la salariu. IPLT „C. Stere" a primit recomandarea să revadă condițiile de achitarea a Sporului cu caracter Specific fără a cere de la angajați restituirea banilor achitați pentru munca deja prestată în perioada precedentă. Din acel

moment au fost anunțați despre modificări la tarifare(contract adițional de muncă) şi respectiv prestarea serviciilor suplimentare a încetat.

16. Referitor la afirmația „îmbogățire fără justa cauză” la care face trimitere reclamantul, menționează că sporurile acordate n-au fost făcute la solicitarea sa, şi nici n-au fost fixate de el unilateral, din contra i s-a solicitat să presteze servicii suplimentare pentru care i s-a propus o remunerare sub formă de acordare a sporului cu caracter specific. Serviciile au fost prestate. Nu poartă nici o vină morală sau materială pentru careva erori ale Direcției de Învățământ, Administrația Liceului sau a Consiliului Raional. Consideră că și-a onorat obligațiunile de serviciu față de angajator în conformitate cu contractul de muncă și a contractelor adițional tarifare, pentru care și a fost remunerat.
17. La fel și pîrîtul Ciuvaga Victor la data de 20 martie 2023 a depus referință în care a expus că consideră cererea de chemare în judecată a LT „C. Stere” ca nefondată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele motive: Conform Contractului Colectiv de Muncă, anii 2016-2021, semnat de angajatorul IPLT „C. Stere” şi reprezentanţii organului sindical, punctul 4.2, *responsabil pentru plata corectă a muncii salariaţilor este angajatorul.* La fiecare început de an şcolar, luna august/septembrie, angajații sunt informați de către administrație cu privire la tarificarea pentru noul an de studii. Prin tarificare, care poate fi echivalat cu un contract adiţional la contractul de muncă, *deoarece în* acest document sunt incluse serviciile şi condiţiile de remunerare a muncii prestate care nu sunt incluse în contractul individual de muncă şi în fişa postului, *administraţia pune sarcini clare şi concrete în faţa angajatului indicând şi costul muncii prestate.* Angajatul este în drept să refuze îndeplinirea sarcinilor suplimentare (dacă de exemplu nu-i convine remunerarea). Din momentul acceptării condiţiilor date angajatul este obligat să presteze servicii calitative în timpul stabilit. Listele tarifare elaborate de către administraţie sunt ulterior avizate de către organul superior - Direcţia învăţământ şi Direcţia Finanţe a Consiliului Raional Soroca, *deci angajatul poate fi convins* că sarcinile şi condiţiile de remunerare corespund cadrului legal al Republicii Moldova.
18. Referitor la calitatea serviciilor prestate şi volumul acestora administraţia nu are pretenţii către el, fapt dovedit prin prezentarea confirmării respective. Sporurile cu caracter specific au fost stabilite de către administrație şi incluse în tarificare, care ulterior a fost avizată de către Direcţia învățământ, în baza Regulamentului cu privire la tipurile şi modul de stabilire a sporurilor cu caracter specific, aprobat de Consiliul de Administrație la 11.01.2019. în luna aprilie, 2020, din partea Ministerului de Finanţe a fost efectuat un control referitor la acordarea Sporului cu caracter Specific la salariu. IPLT „C. Stere” a primit *recomandarea* să revadă condițiile de achitarea a Sporului cu caracter Specific *fără a cere de la angajați* restituirea banilor achitați *pentru munca deja prestată în perioada*

precedentă. Din acel moment am fost anunțați despre modificări la tarificare şi respectiv prestarea serviciilor suplimentare a încetat.

19. Referitor la afirmația *„îmbogățire fără justa cauză”*, menționează că sporurile acordate n-au fost făcute la solicitarea lui, şi nici n-au fost fixate de el unilateral, ba din contra *i s-a solicitat să presteze servicii suplimentare şi de o intensitate mai sporită* pentru care i s-a propus o remunerare sub formă de acordare a Sporului cu caracter Specific. Mai menționează că administrația a acționat în limita bugetului instituției. Astfel consideră că și-a onorat obligaţiunile de serviciu faţă de angajator în conformitate cu contractul de muncă şi a contractelor adiţionale (tarificare), pentru care a şi fost remunerat, solicitînd respingerea cererii de chemare în judecată.
20. Pîrîta Achinca Alina la fel și-a expus poziția în referință invocînd că consideră cererea de chemare în judecată a LT „C. Stere” ca nefondată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele motive: Conform Contractului Colectiv de Muncă, anii 2016-2021, semnat de angajatorul IPLT „C. Stere” şi reprezentanţii organului sindical, punctul 4.2, *responsabil pentru plata corectă a muncii salariaţilor este angajatorul.* La fiecare început de an şcolar, luna august/septembrie, angajaţii sunt informaţi de către administraţie cu privire la tarificarea pentru noul an de studii. Prin tarificare, *care poate fi echivalat cu un contract adiţional la contractul de muncă,* deoarece în acest document sunt incluse serviciile şi condiţiile de remunerare a muncii prestate care nu sunt incluse în contractul individual de muncă şi în fişa postului, *administrația pune sarcini clare şi concrete în faţa angajatului indicând şi costul muncii prestate.* Angajatul este în drept să refuze îndeplinirea sarcinilor suplimentare (dacă de exemplu nu-i convine remunerarea). Din momentul acceptării condiţiilor date angajatul este obligat să presteze servicii calitative în timpul stabilit. Listele tarifare elaborate de către administrație sunt ulterior avizate de către organul superior - Direcţia învăţământ şi Direcţia Finanţe a consiliului raional Soroca, *deci angajatul poate fi convins* că sarcinile şi condiţiile de remunerare corespund cadrului legal al Republicii Moldova. Referitor la calitatea serviciilor prestate şi volumul acestora administrația nu are pretenții către el, fapt dovedit prin prezentarea confirmării respective. Sporurile cu caracter specific au fost stabilite de către administrație şi incluse în tarificare, care ulterior a fost avizată de către Direcția învățământ, în baza Regulamentului cu privire la tipurile şi modul de stabilire a sporurilor cu caracter specific, aprobat de Consiliul de Administrație la 11.01.2019. în luna aprilie, 2020, din partea Ministerului de Finanțe a fost efectuat un control referitor la acordarea Sporului cu caracter Specific la salariu. IPLT „C. Stere” a primit *recomandarea* să revadă condițiile de achitarea a Sporului cu caracter Specific fără a cere de la angajați restituirea banilor achitați *pentru munca deja prestată în perioada precedentă.* Din acel moment au fost

anunțați despre modificări la tarificare(contract adițional de muncă) şi respectiv prestarea serviciilor suplimentare a încetat. Referitor la afirmația *îmbogățire fără justa cauză"* la care face trimitere reclamantul pot menționa că sporurile acordate n-au fost făcute la solicitarea mea, şi nici n-au fost fixate de mine unilateral, ba din contra mi s-a solicitat să prestez servicii suplimentare pentru care mi s-a propus o remunerare sub formă de acordare a Sporului cu caracter Specific. Consideră că și-am onorat obligațiunile de serviciu față de angajator în conformitate cu contractul de muncă şi a contractelor adiționale(tarificare), pentru care am şi fost remunerat.

21. Pârâtul Ungurean Larisa la fel a indicat că consideră cererea de chemare în judecată a LT „C. Stere" ca nefondată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele motive: Conform Contractului Colectiv de Muncă, anii 2016-2021, semnat de angajatorul IPLT „C. Stere" şi reprezentanții organului sindical, punctul 4.2, *responsabil pentru plata corectă a muncii salariaților este angajatorul.* La fiecare început de an şcolar, luna august/septembrie, angajații sunt informați de către administrație cu privire la tarificarea pentru noul an de studii. Prin tarificare, *care poate fi echivalat cu un contract adițional la contractul de muncă*, deoarece în acest document sunt incluse serviciile şi condițiile de remunerare a muncii prestate care nu sunt incluse în contractul individual de muncă şi în fișa postului, *administrația pune sarcini clare şi concrete în fața angajatului indicând şi costul muncii prestate.* Angajatul este în drept să refuze îndeplinirea sarcinilor suplimentare (dacă de exemplu nu-i convine remunerarea). Din momentul acceptării condițiilor date angajatul este obligat să presteze servicii calitative în timpul stabilit. Listele tarifare elaborate de către administrație sunt ulterior avizate de către organul superior - Direcția învățământ şi Direcția Finanțe a consiliului raional Soroca, *deci angajatul poate fi convins* că sarcinile şi condițiile de remunerare corespund cadrului legal al Republicii Moldova. Referitor la calitatea serviciilor prestate şi volumul acestora administrația nu are pretenții către mine, fapt dovedit prin prezentarea confirmării respective. Sporurile cu caracter specific au fost stabilite de către administrație şi incluse în traficare, care ulterior a fost avizată de către Direcția învățământ, în baza Regulamentului cu privire la tipurile şi modul de stabilire a sporurilor cu caracter specific, aprobat de Consiliul de Administrație la 11.01.2019. în luna aprilie, 2020, din partea Ministerului de Finanțe a fost efectuat un control referitor la acordarea Sporului cu caracter Specific la salariu. IPLT „C. Stere" a primit *recomandarea* să revadă condițiile de achitarea a Sporului cu caracter Specific fără a cere de la angajați restituirea banilor achitați *pentru munca deja prestată în perioada precedentă.* Din acel moment am fost anunțați despre modificări la tarificare (contract adițional de muncă) şi respectiv prestarea serviciilor suplimentare a încetat. Referitor la afirmația *„îmbogățire*

fără justa cauză” la care face trimitere reclamantul pot menționa că sporurile acordate n-au fost făcute la solicitarea sa, şi nici n-au fost fixate de ea unilateral, ba din contra i s-a solicitat să presteze servicii suplimentare pentru care i s-a propus o remunerare sub formă de acordare a Sporului cu caracter Specific.

Aprecierea instanței:

22. Studiind explicațiile participanților la proces, materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea reclamantului, din următoarele considerente.
23. Conform art. 117 alin. (1) CPC, „Probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.
24. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.
25. În ședința de judecată s-a constatat că inspecția Financiară, în conformitate cu Programul de activitate pentru semestrul I al anului 2022, a efectuat inspectarea financiară tematică în cadrul I.P. Liceul Teoretic “C. STERE”, pe perioada de activitate 01.01.2018 - 31.12.2021 pe aspectele expuse în solicitarea Ministerului Finanțelor nr. 05-20/82 din 09.12.2021 privind aplicarea cadrului normativ conform prevederilor Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, şi anume corectitudinea acordării sporului cu caracter specific cadrelor didactice pe perioada 01.12.2018 - 31.12.2021.
26. Astfel, în urma inspectării financiare a instituției, s-a constatat faptul că, contrar prevederilor art. 17 din Lege nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, pct. 8 din Regulamentul cu privire la tipurile şi modul de stabilire a sporurilor cu caracter specific, aprobat prin HG nr. 1231 din 12.12.2018, pct. 3 din Modul de calculare a salariului mediu, aprobat prin HG nr. 426 din 26.04.2004, art. 117 din Codul Muncii nr. 154- XV din 28.03.2003, art. 19 din Legea contabilității nr. 113 XVI din 27.04.2007, s-a calculat şi achitat neîntemeiat următoarele sporuri specifice: pârâtului Victor CIUVAGA, sporul specific pentru predarea fizicii în limba română şi limba franceză - 13804,00 lei; Achitare neîntemeiată pentru intensitatea muncii la predarea fizicii în clasele de liceu - 4617,74 lei; Concediale achitate neîntemeiat în sumă de - 3329,62 lei.
27. Pîrîtului Sergiu GANGA, achitare neîntemeiată pentru intensitatea muncii la predarea informaticii în clasele de liceu, în sumă de - 3616,85 lei; Concediale achitate neîntemeiat, în sumă de - 671,10 lei. Pîrîtului Larisa UNGUREANU:

Achitare neîntemeiată pentru intensitatea muncii la predarea geografiei în clasele de liceu, în sumă de - 1835,10 lei; Concediale achitate neîntemeiat în sumă de — 321,08 lei. Pârâtului Alina ACHINCA: Achitare neîntemeiată pentru intensitatea muncii la predarea limbii engleze în clasele de liceu, în sumă de - 5588,83 lei; Concediale achitate neîntemeiat, în sumă de - 1024,86 lei.

28. Potrivit art. 8, alin. (1) Cod Civil(în redacţia până la 01.03.2019), drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.
29. Mai mult, prin prisma aceluiași articol, dispoziția alin. (2), lit. (g), stabilește faptul că apariția drepturilor şi obligațiilor survine în urma îmbogățirii fără justă cauză. îmbogățirea fără justă cauză reprezintă un fapt juridic licit, care conform prevederilor Art.8 generează drepturi şi obligații pentru participanții la raporturi juridice civile. Norma pornește de la principiul echității şi instituie regula, potrivit cărei orice persoană care şi-a majorat patrimoniul său prin reducerea corelativă a patrimoniului altei persoane fără a fi îndreptățită de un temei juridic este obligată să restituie ceea ce nu-i aparține.
30. La caz, îmbogățirea fără justă cauză presupune de fiecare dată o majorare a patrimoniului dobânditorului din contul patrimoniului prestatorului. Majorarea se poate produce în rezultatul acțiunilor prestatorului(executarea unei obligații inexistente, supraplata, achitarea repetată a prețului contractului, achitarea unei sume din greșeală, prestarea unui serviciu nedatorat, etc) care sunt urmate fie de transmiterea dreptului de proprietate, fie a posesiei şi/sau folosinței asupra unui bun, fie transmiterea altui drept patrimonial.
31. Potrivit art. 1389 alin. (1) Cod Civil(în redacţia până la 01.03.2019), persoana care fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva(acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană(prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau economisit.
32. Astfel pentru a fi în prezența unui raport juridic de îmbogățire fără justă cauză, este important ca îmbogățirea să se producă în lipsa unui temei legal sau contractual.
33. Având în vedere aspectele mai sus menționate, analizând baza legislativ normativă care guvernează spața în cauză și materialele prezentate la dosar instanța ajunge la concluzia că cert s-a constatat faptul că, contrar prevederilor art. 17 din Lege nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, pct. 8 din Regulamentul cu privire la tipurile şi modul de stabilire a sporurilor cu caracter specific, aprobat prin HG nr. 1231 din 12.12.2018, pct. 3 din Modul de calculare a salariului mediu, aprobat prin HG

nr. 426 din 26.04.2004, art. 117 din Codul Muncii nr. 154- XV din 28.03.2003, art. 19 din Legea contabilității nr. 113 XVI din 27.04.2007 s-au achitat toate sporurile financiare. În aceste condiții, admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Liceul Teoretic „Constantin Stere" este una întemeiată și urmează a fi admisă.

34. Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.
35. Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată".
36. Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, „cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei".
37. Potrivit ordinului de plată nr. 68 din 15.02.2023, Instituției Publice Liceul Teoretic „Constantin Stere" a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1 044,28 lei (f.d.38).
38. Având în vedere faptul că la depunerea acţiunii reclamanatul a suportat cheltuieli de achitare a taxei de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la dosar, instanţa de judecată, odată ce au fost admise integral pretenţiile reclamantului Instituției Publice Liceul Teoretic „Constantin Stere" privind încasarea remunerărilor neîntemeiate, consideră necesar a încasa de la Victor Ciuvaga, Alina Achinca, Larisa Ungurean și Sergiu Gânga în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în valoare de 1 044,28 lei, proportional sumelor încasate de la fiecare în parte.
39. În conformitate cu prevederile art. 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată".
40. Totodată, având în vedere că Judecătoria Soroca Sediul Central a suportat cheltuieli aferente judecării pricinii, suportate în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată (f.d. 43-47), instanța de judecată consideră oportun de a încasa în mod solidar din contul pîrîților Victor Ciuvaga, Alina Achinca, Larisa Ungurean și Sergiu Gânga, la bugetul Judecătoriei Soroca suma de a cîte 16,70 lei de la fiecare în parte.

În conformitate cu prevederile art.236-241 din Codul de procedură civilă, instanța,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată, se admite integral.

Se încasează de la Victor Ciuvaga, a.n. ***** în beneficiul Instituției Publice Liceul Teoretic „Constantin Stere”, c/f 1013620000711, suma de 21751,36 lei, cu titlu de recuperare a remunerării neîntemeiate și taxa de stat în sumă de 652,54 lei, iar în total a încasa 22 403,90(două zeci și doi mii patru sute trei,90) lei.

Se încasează de la Alina Achinca, a.n. ***** în beneficiul Instituției Publice Liceul Teoretic „Constantin Stere”, c/f 1013620000711, suma de 6613,69 lei, cu titlu de recuperare a remunerării neîntemeiate și taxa de stat în sumă de 198,41 lei, iar în total a încasa 6812,10 (șase mii opt sute doisprezece,10) lei.

Se încasează de la Larisa Ungurean, a.n. 31.03.1964, IDNP 2004032040173, în beneficiul Instituției Publice Liceul Teoretic „Constantin Stere”, c/f 1013620000711, suma de 2156,18 lei, cu titlu de recuperare a remunerării neîntemeiate și taxa de stat în sumă de 64,68 lei, iar în total a încasa 2220,86(două mii două sute două zeci,86) lei.

Se încasează de la Sergiu Gânga, a.n. ***** în beneficiul Instituției Publice Liceul Teoretic „Constantin Stere”, c/f 1013620000711, suma de 4287,95 lei, cu titlu de recuperare a remunerării neîntemeiate și taxa de stat în sumă de 128,63 lei, iar în total a încasa 4416,58(patru mii patru sute șaiprezece,58) lei.

Se încasează de la Victor Ciuvaga la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţă în legătură cu înștiințarea şi/sau chemarea părţilor în judecată, în sumă de 16,70(șaisprezece,70) lei.

Se încasează de la Sergiu Gânga la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanță în legătură cu înștiințarea şi/sau chemarea părților în judecată, în sumă de 16,70(șaisprezece,70) lei.

Se încasează de la Larisa Ungurean la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanță în legătură cu înștiințarea şi/sau chemarea părților în judecată, în sumă de 16,70(șaisprezece,70) lei.

Se încasează de la Alina Achinca la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanță în legătură cu înştiinţarea şi/sau chemarea părților în judecată, în sumă de 16,70(șaisprezece,70) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Judecător Dinu Brașoveanu