Dosarul nr.2-*****84/23

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

06 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător - Potînga Iurie
Grefier – Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia
a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de ”Moldasig” SA împotriva lui Babin Alexandr privind încasarea despăgubirilor de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată.

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele participanților la proces.**

La 24 octombrie 2023, „Moldasig” SA reprezentată de avocatul Cucu Viorel a înregistrat la sediul instanței cerere de chemare în judecată împotriva lui Babin Alexandr privind despăgubirilor de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată.(f.d.4-8).

În motivarea acțiunii civile, reclamanta a menționat că la data 26 *****2021, în mun. Chișinău s-a produs un accident rutier cu participarea *****vehiculului de model **********cu nr./î **********condus de către Babin Alexandr în urma căruia a fost deteriorat *****vehiculul de model **********cu nr./î **********ce aparține lui Kalcev Ghennadi.

Afirmă că în cadrul examinării cauzei contravenționale nr. **********din 26 *****2021, s-a constatat faptul că Babin Alexandr conducând *****vehiculul **********cu nr./î **********fără permisul de conducere, a părăsit locul comiterii accidentului și nu a trecut testarea alcooscopică sau examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate.

A specificat că potrivit deciziei agentului constatator (proces-verbal cu privire la contravenție **********, întocmit la data de 26.05.2021), vinovată de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Babin Alexandr, sancționată în temeiul prevederilor art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM.

La data producerii accidentului rutier, pârâtul deținea contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă ***** internă (poliță RCAI-**********din 11.08.2022), valabilă pe perioada de asigurare de la 12.08.2022 până la 11.08.2023.

Reclamanta specifică, precum că la data producerii accidentului rutier, se afla în posesia poliței de asigure Seria/Nr. RCAI-*****din 23.10.2020 emisă în baza contractului de asigurare încheiat cu BABIN ALEXANDR ALEXANDR cu perioada de asigurare de la 26.10.2020 până la 25.10,2021. La data producerii accidentului rutier, persoana păgubită avea încheiat contract de asigurare facultativă CASCO pentru *****vehiculul **********cu nr./î. **********la compania de asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” S.A.

Susține că în baza cererii de despăgubire și a materialelor prezentate de persoanele interesate, „Moldasig” SA a deschis dosar de daune nr. Nr. D/RCA/***** fiind informată de către reprezentanții companiei de asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. despre existența contractului de asigurare CASCO la persoana păgubită.

La data de 10.06.2021 a fost efectuată examinarea *****vehiculului avariat, cu participarea persoanei păgubite și reprezentanții ambelor companii de asigurări și consemnarea pagubelor în proces-verbal de constatare a daunelor. Pârâtul a fost invitat să participe la examinarea *****vehiculului avariat, de compania de asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” S.A., însă din motive necunoscute la examinarea *****vehiculului avariat nu s-a prezentat.

Ținând cont de faptul că *****vehiculul avariat era asigurat în temeiul contractului CASCO la compania de asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” S.A., reclamntul a regularizat dauna și a efectuat reparația *****vehiculului avariat la unitatea de specialitate DAAC HERMES S.A. Suma prejudiciului material cauzat *****vehiculului avariat a constituit 31.557,00 (treizeci și unu mii cinci sute cincizeci și șapte lei, 00 bani) lei.

La data de 06.08.2021 "MOLDASIG” S.A. a achitat în beneficiul „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. despăgubirea de asigurare în mărime de 31.557,00 (treizeci și unu mii cinci sute cincizeci și șapte lei 00 bani) lei.

Dat fiind faptul că după producerea accidentului rutier, Babin Alexandr nu a fost supus testării alcooscopice sau examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate, ulterior, la data de ***** în mun. Chișinău, a avut loc alt accident rutier cu implicarea *****vehiculului de model/marca **********cu nr./î. **********condus de BABIN ALEXANDRU, care a tamponat *****vehiculul de model/marca **********cu nr./î. **********condus de CIOBANU NELLU.

Conform formularului CONSTATARE AMIABILĂ DE ACCIDENT prezent de părțile implicate în accidentul rutier din ***** conducătorul ***** BABIN ALEXANDRU a recunoscut integral vinovăția sa de producerea accidentului rutier.

În rezultatul accidentului rutier menționat, la "MOLDASIG" S.A. s-a adresat persoana păgubită cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fiind deschis dosar de daune Nr. D/RCA/C/Z*****.

La data de ***** a fost efectuată examinarea *****vehiculului avariat, cu participarea părților implicate în accidentul rutier și consemnarea pagubelor în proces-verbal de constatare a daunelor.

Conform raportului de evaluare nr. *****din ***** întocmit de societatea „***** *****” SRL valoarea estimată a daunei cauzate *****vehiculului avariat constituie 9.268,84 lei (nouă mii două sute șaizeci și opt lei, 84 bani), sumă ce a fost achitată în beneficiul persoanei păgubite în aceiași zi.

Suma totală a despăgubirilor de asigurare achitate de ”MOLDASIG” S.A. pentru ambele cazuri a constituit 40.825,84 (patruzeci mii opt sute douăzeci și cinci lei, 84 bani) lei.

În procesul de regularizare a dosarelor de daună, s-a stabilit cu certitudine că persoană răspunzătoare de producerea accidentului rutier nu dispunea de un permis de conducere valabil.

SA „Moldasig” a înaintat acțiune de regres pârâtului în temeiul prevederilor art.29 lit.b) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă ***** pentru pagube produse de *****vehicule.

A notat că pe cale extrajudiciară, SA „Moldasig” a expediat pârâtului somația nr. 08 din 04.,01.2022 prin care a expus circumstanțele de fapt și de drept ale acțiunii și a solicitat achitarea benevolă sumei de 30.578,93 lei în termen de 7 zile de la data recepționării somației. Somația fiind recepționată la data de 20.01.2020, a rămas fără răspuns și satisfacere, din care considerent SA „Moldasig" este pusă în situația adresării cu acțiune civilă in instanța de judecată în vederea revendicării sumei de despăgubire.

Astfel, reclamantul SA ”Moldasig” solicită încasarea de la pârâtul Babin Alexandr a sumei de 40.825,84 lei cu titlu de prejudiciul material, și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1.224,77 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5.000 lei și alte cheltuieli de judecată (f.d.7-8).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 octombrie 2023, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig” spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.54).

Prin scrisoarea din 25.10.2023, a fost expediată copia încheierii din 25.10.2023 și actele corespunzătoare participanților la proces (f.d.55).

La data de 05.12.2023, pârâtul Babin Alexandr reprezentat de avocatul Marian Nicolae a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată, menționând că nu recunoaște acțiunea și își exprimă dezacordul cu cerințele invocate în aceasta.

A indicat că la data la data de 26.05.2021, a avut loc un accident rutier cu implicarea *****turismului de marca **********, cu n.î. **********, condus de cet. Babin Alexandr Miron**,** care a tamponat *****turismul marca **********, cu n.î. **********, condus de către cet. Kalcev Ghennadi. Conform procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. **********din 26.05.2021, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut cet. Babin Alexandr Miron, fiind sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Cod contravențional al RM.

Ulterior, la data de *****, a avut loc alt accident rutier cu implicarea *****turismului de marca **********, cu n.î. **********, condus de către cet. Babin Alexandr Miron**,** care a tamponat *****turismul de marca *****Civic, cu n.î. *****946, condus de către cet. Ciobanu Nellu. Potrivit formularului de constatare amiabilă de accident întocmit de către părțile implicate în accidentul rutier din *****, conducătorul ***** Babin Alexandr Miron a recunoscut vinovăția sa în producerea accidentului rutier. În urma celor două accidente rutiere comise de către cet. Babin Alexandr Miron**,** compania de asigurări „MOLDASIG” SA, potrivit declarațiilor acesteia, a achitat despăgubiri de asigurare în beneficiul companiei de asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” SA și persoanei păgubite Ciobanu Nellu**,** în sumă totală de 40 825.84 MDL.

Potrivit adeverinței din 22.11.2022, emise de IP „Agenția Servicii Publice”, anexată de către reclamant la cererea de chemare în judecată, ASP a adeverit că, conform Registrului nr. *****,
pag. 11, nr. de ordine 192, de evidență a conducătorilor de vehicule din cadrul SCCA Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor ***** al Agenției Servicii Publice, dl. Babin Alexandr**,** a.n. 28.07.1956, a fost documentat cu permis de conducere seria *****nr. *****din 28.07.1994, cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „B”.

Circumstanțele menționate de către IP „Agenția Servicii Publice” în adeverința din 22.11.2022, vin în contradictoriu cu circumstanțele menționate de către reclamant în cererea de chemare în judecată cu privire la lipsa în registrele de stat a informației cu privire la

deținerea de către cet. Babin Alexandr Miron a unui permis de conducere. Reieșind din aceste circumstanțe, se adeverește faptul că cet. Babin Alexandr, a.n. 28.07.1956, la data producerii accidentelor rutiere din 26.05.2021 și *****, deținea dreptul de a conduce vehicule de categoria „B".

La momentul încheierii contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de *****vehicule și eliberării poliței de asigurare RCA seria /nr. RCAI-*****din 23.10.2020, pentru perioada de asigurare 26.10.2020 până la 25.10.2021, compania de asigurare a acceptat să-l asigure pe Babin Alexandr, a.n. 28.07.1956 fără a-i verificarea permisului de conducere eliberat și a încheiat contractu de asigurare. Acest lucru este confirmat prin extrasul de pe portalul web RCA prin conținutul căruia se certifică faptul că persoana cu nr. IDNP:*****, a fost inclusă în contractul de asigurare cu nr. de *****jos emis de către CA „MOLDASIG S.A." în privința mijlocului de transport de model **********cu n/î **********din 26.10.2019 valabil până la 25.10.2020.

Reclamanta își întemeiază pretențiile în baza art. 796, 942, 1998, 2009 din Codul civil, art. 29 lit. c) al Legii Nr. 414 din 22 decembrie 2006, art. 39 alin. (13), 166-167 din Codul de procedură civilă.

„Moldasig" SA reprezentată de avocatul Cucu Viorel solicită încasarea de la pârâtul Babin Alexandr în beneficiul „Moldasig" SA a sumei de 40.825,84 lei cu titlu de prejudiciul material, compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1.224,77 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000,00 lei și cheltuielile pentru informația eliberată de Agenția Servicii Publice în mărime de 130,00 lei (f.d.7).

*În ședința de judecată* reclamanta „Moldasig" SA reprezentată de avocatul Cucu Viorel, nu s-a prezentat fiind citată legal, aceasta a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa părții reclamante (f.d.7).

*În ședința de judecată* reprezentantul pîrîtului, avocatul Marian Nicolae s-a prezentat și a pledat pentru respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

**Aprecierea instanței de judecată.**

Examinând materialele cauzei civile, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile înaintate în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare nu*****probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor,

călăuzindu-se de lege, iar potrivit alin.(3), art.130 Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 9 alin. (1) şi (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit art.9 alin.(2) lit.f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art.19 alin.(1), (2) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art.2025 alin.(1) Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

În ședința de judecată s-a constatat că la că la data 26 *****2021, în mun. Chișinău s-a produs un accident rutier cu participarea *****vehiculului de model **********cu nr./î **********condus de către Babin Alexandr în urma căruia a fost deteriorat *****vehiculul de model **********cu nr./î **********ce aparține lui Kalcev Ghennadi. (f.d.4-8).

În rezultatul examinării cauzei s-a constatat că, conform certificatului de înmatriculare, *****mobilul de model **********cu n/î **********aparține pârâtului Babin Alexandru (f.d. 21).

La data de 23.10.2020, între SA „General Asigurări” și Babin Alexandru, a fost încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de *****vehicule (f.d. 15).

Tot la data de 23.10.2020, a fost eliberată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă ***** asiguratului Babin Alexandru (f.d. 12).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria **********din 26.05.2021, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut cet. Babin Alexandr Miron, fiind la volanul *****mobilului de model **********, cu n.î. **********a deteriorat *****mobilul de model **********cu nr./î **********ce aparţine cu drept de proprietate lui Kalcev Ghennadi, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea accidentului respectiv și sancționat în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, care prevede încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri (f.d. 35).

Conform procesului – verbal de constatare a daunelor nr.D/RCA/***** din 10.06.2021, la mijlocul de transport de model model **********cu nr./î **********al cărui proprietar este Kalcev Ghennadi, au fost constatate cîteva deteriorări (f.d. 24).

Potrivit raportului nr. 211755 din data de 30.07.2021, SA ”DAAC-HERMES” a stabilit că pentru repararea mijlocului de transport de model **********cu nr./î **********este necesară suma 31.557,00 lei, care a fost achitată de reclamant prin ordinul de plată nr. *****dm 10.06.2019.

Prin ordinul nr. *****din ***** emis CA „General Asigurări” SA, s-a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 31.557,00 lei, iar în sarcina Direcției evidență contabilă s-a pus transferarea despăgubirii de asigurare, pentru compensarea pagubei cauzate *****vehiculului de model **********cu nr./î **********, la contul bancar al SA ”DAAC-HERMES”. Totodată, s-a ordonat departamentului juridic înaintarea acțiunii în regres către Moldasig” SA (f.d. 28).

Potrivit ordinului de plată nr.*****din *****, CA „General Asigurări” SA a transferat suma de 31.557,00 lei pe contul bancar al SA ”DAAC-HERMES”. (f.d. 29).

La data de 04.01.2022, în adresa lui Babin Alexandru a fost expediată o somație cu nr. de ieșire 08 prin care i s-a solicitat rambursarea sumei de 31.557 lei în contul CA „General Asigurări” SA (f.d. 19).

Conform avizului de recepție anexat la dosar, rezultă că pârâtul Dascal Vasile a recepționat pretenția respectivă la data de 20.01.2022 (f.d. 14).

Ulterior la data de ***** în mun. Chișinău, a avut loc alt accident rutier cu implicarea *****vehiculului de model/marca **********cu nr./î. **********condus de BABIN ALEXANDRU, care a tamponat *****vehiculul de model/marca **********cu nr./î. **********condus de CIOBANU NELLU. Conform formularului CONSTATARE AMIABILĂ DE ACCIDENT prezent de părțile implicate în accidentul rutier din ***** conducătorul ***** BABIN ALEXANDRU a recunoscut integral vinovăția sa de producerea accidentului rutier.

Conform procesului – verbal de constatare a daunelor nr.D/RCA/C/Z***** din *****, la mijlocul de transport de model model **********cu nr./î. **********al cărui proprietar este CIOBANU NELLU, au fost constatate cîteva deteriorări (f.d. 43).

Potrivit raportului nr. *****din data de *****, „***** *****” SRL a stabilit că pentru repararea mijlocului de transport de model **********cu nr./î. **********este necesară suma 9.268,84 lei, care a fost achitată de reclamant prin ordinul de plată nr. *****din *****.

Prin ordinul nr. /RCA/C/Z***** din ***** emis CA „General Asigurări” SA, s-a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 9.268,84 lei Totodată, s-a ordonat departamentului juridic înaintarea acțiunii în regres către persoana vinovată. (f/d 36).

La data de 14.01.2022, în adresa lui Babin Alexandru a fost expediată o somație cu nr. de ieșire 15 prin care i s-a solicitat rambursarea sumei de 9.268,84 lei în contul CA „General Asigurări” SA (f.d. 19).

Conform avizului de recepție anexat la dosar, rezultă că pârâtul Dascal Vasile nu a recepționat pretenția respectivă la data de și a fost returnat de factorul poștal cu mențiunea ,,nereclamt,, (f.d. 33).

La data de 24 octombrie 2023, „Moldasig” SA reprezentată de avocatul Cucu Viorel s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Babin Alexandru privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres în sumă de 40.825,84 lei.

Articolul art.1822 alin.(1) Cod civil prevede că, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform articolului 1856 alin.(1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Totodată, articolul 2024 alin.(1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Drept temei pentru plata despăgubirilor de asigurare în contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă *****, constituie survenirea cazului asigurat, vinovăția persoanei răspunzătoare de cauzarea prejudiciului, legătura cauzală între accidentul de circulație produs şi prejudiciul cauzat.

Potrivit alin.(1) art.4 Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de *****vehicule, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare *****vehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă ***** ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de *****vehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

În conformitate cu art.29 lit.c) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de *****vehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea *****vehiculul fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

Prin procesul- verbal cu privire la contravenție din 26.05.2021, agentul constatator a constatat că Babin Alexandru, fiind la volanul *****mobilului de model **********cu nr./î. **********a deteriorat *****mobilul de model **********cu nr./î **********, ce aparţine cu drept de proprietate lui Kalcev Ghennadi, și respectiv a deteriorat *****mobilul de model **********cu nr./î. *****946, ce aparţine cu drept de proprietate lui CIOBANU NELLU.

Din conținutul aceluiași act, reiese că Babin Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea accidentului respectiv și sancționat în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.05.2021, instanța conchide că Babin Alexandru a fost sancționat pentru încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea vehiculului și nu pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere, așa cum invocă reclamantul, întrucît, însăși procesul-verbal cu privire la contravenție confirmă faptul deținerii de către pârât a permisului de conducere seria *****nr. *****din 28.07.1994,cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „B”.

Reclamantul a invocat faptul că pârâtul deținea permisul de conducere, dar de model sovietic, care potrivit Hotărîrii Guvernului nr.571 din 21.06.1999 se consideră nevalabil, începînd cu 01 septembrie 1999.

Instanța apreciază critic cele invocate, or, potrivit alin.(1)-(2) art.399 Cod Contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază

teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii a doua în limitele competenţei şi nu*****în exerciţiul funcţiunii.

Agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

Potrivit alin.(1) art.400 Cod Contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(5), art.49, 50, 52, 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99– 104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(4), (6)–(10), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**, 245, art.263 alin.(1), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (5), (9) şi art.365, 365[3] se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, competența de a constata și de a examina contravenția prevăzută de art.231 Cod Contravențional, este atribuită *****și nu reclamantului sau instanței.

În scopul reducerii cheltuielilor, ce ţin de necesitatea identificării vehiculelor, va organiza verificarea acestora şi primirea actelor nemijlocit în locurile de parcare în masă.

În această ordine de idei, instanța menționează că în speța dată nu au fost prezentate careva probe că permisul de conducere de tip sovietic a fost ridicat de la pîrît, ca fiind nevalabil, pentru fi a schimbat.

Relevă instanța că reclamantul în calitate de circumstanță de drept a invocat art.29 lit.c) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de *****vehicule, care prevede că, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea *****vehiculul fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, nefiind însă prezentate probe de întocmire unui proces-verbal în temeiul art.231 Cod Contravențional, pentru conducerea vehicolului cu încalcarea regulilor privind permisul de conducere și stabilirea vinovației în acest sens.

În altă ordine de idei, instanța notează și faptul că la încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă ***** din 23.10.2020, pârâtul deținea același permis de conducere de model sovietic, care în opinia reclamantului nu este valabil din 01.09.1999, însă reclamantul l-a acceptat.

La rubrica ”permisul de conducere (nr.și data)” este indicat permisul de serie *****nr. *****din 28.07.1994, astfel, reclamantul cu buna știință a admis încheierea unui contract cu o persoană care deține permisul de conducere de tip vechi.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) C.proc.civ., fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) C.proc.civ., instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. Acest text de lege, presupune limitarea la

obiectul acţiunii depuse de reclamant şi la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât şi în drept, în motivarea obiectului acţiunii constituit din aceste pretenţii.

Raportând situaţia reţinută la prevederile legale indicate *****sus, se atestă cu certitudine, că instanței nu i-au fost prezentate careva probe, ce ar confirma faptul îndeplinirii elementelor obligatorii a acțiunii de regres în temeiul prevederilor art.29 lit.c) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de *****vehicule şi instanţa reţine aici cu referire la regulile pertinenţei şi admisibilităţii probelor, în baza art.121,122 C.proc.civ., că reprezentantul reclamantului, căruia îi revine sarcina probaţiunii, nu a prezentat instanţei probe pertinente în confirmarea faptelor indicate.

Având în vedere cele expuse *****sus, instanța consideră necesar respingerea acțiunii ca nefondată.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) C.proc.civ., instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Iar potrivit art. 96, alin. (1) şi (1/1) C.proc.civ., instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se confirmă că, pârâtul Babin Alexandru în cadrul judecării cauzei date a fost asistat de avocatul Marian Nicolae (f.d.106), iar pentru serviciile juridice acordate de către aceasta, pîrîtul a achitat suma de 15.000 de lei. Având în vedere dispozițiile art.94 alin.(1), 96 C.proc.civ., care specifică că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, precum și circumstanțele date sunt probate atât prin ordinul de încasare a numerarului nr.*****din 17.11.2023 și ordinul de încasare a numerarului nr.*****din 29.03.2024 către CA ”Marian Nicolae” în baza contractului de asistență juridică nr.23 din 1017.11.2023(f..d.106,109,110,111), cât și prestația avocatului la soluționarea litigiului, instanța de judecată conchide că cheltuielile suportate pentru asistenţa juridică sunt parțial întemeiate, micșorând cuantumul onorariului avocațial.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanţa trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât şi proporţionalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului.

În speţă, având în vedere implicaţiile, caracterul de noutate al speţei, precum şi complexitatea, volumul de muncă prestat de avocat, precum şi necesitatea respectării proporţionalităţii între munca depusă şi cuantumul onorariului, instanța apreciază că un onorariu de 15.000 lei nu păstrează un just echilibru între toate aceste criterii de referinţă, motiv pentru care îl va reduce la 7.058,48 lei.

La acest compartiment instanță reține faptul că reieșind din necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor suportate de reclamant în legătură cu asistenţa juridică acordată acestuia de către avocatul Marian Nicolae, suma de 15.000 lei este exagerată în raport cu munca prestată. Or, constând de complexitatea cauzei, timpul şi munca depusă de avocatul Marian Nicolae la examinarea cauzei, faptul că asemenea categorii de cauze se examinează în procedura scrisă,

pe când serviciul prestat de avocat la examinarea prezentei cauze nu justifică compensarea integrală a sumei în mărime de 15.000 lei.

În acest context, instanța notează că obiectul cauzei de faţă, valoarea pretenţiilor deduse judecăţii şi complexitatea dosarului nu justifică acordarea întregii sume de 15.000 lei plătită de pîrît avocatului său ales, sumă apreciată ca fiind excesivă în raport de activitatea prestată de avocat în procedura simplificată scrisă, fiind incidente dispoziţiile art. 96 alin. alin.(1) C.pr.civ. potrivit cu care instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ținând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său. Prin urmare, instanța apreciază că suma de 7.058,48 lei este rezonabilă în raport de valoarea şi complexitatea cauzei (pricina nu prezintă un grad ridicat de dificultate), dar şi de activitatea desfăşurată în instanța de fond de către avocatul ales de pîrît. În consecinţă, va fi obligat reclamntul ”Moldasig”SA la plata sumei de 7.058,48 lei cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din onorariu avocațial redus.

Față de considerentele de fapt și de drept *****sus expuse, instanța consideră justificată parțial cerinţa pârâtului privind compensarea cheltuielilor de judecată alcătuite din costuri pentru asistență juridică acordată pentru acest dosar.

Prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ținând cont de soluția instanței de judecată cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, se impune concluzia de a admite cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică(onorariu avocațial micșorat) în mărime de 7.058,48 lei.

În conformitate cu art. 94, art. 238-241 Cod de procedura civilă, instanța de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se respinge acţiunea formulată de ”Moldasig”SA împotriva lui Babin Alexandr privind restituirea despăgubirilor de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la ”Moldasig”SA în beneficiul lui Babin Alexandr cheltuieli de judecată cheltuieli de judecată alcătuite din costuri privind serviciile de asistență juridică profesională prestată (onorariu avocațial micșorat) în mărime de 7.058,48 MDL (șapte mii cincizeci și opt) lei 48 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Iurie Potînga