dosarul nr. 5r-878/2025 /4-25112502-38-5r-06082025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 octombrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Tcaci Ivan, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 548981 din 25.07.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

La 06.08.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele petiționarului Tcaci Ivan, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 548981 din 25.07.2025, de sancționare a lui Tcaci Ivan în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 25.07.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Tcaci Ivan a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000 lei. Decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 548981 din 25.07.2025 este neîntemeiată, emisă cu încălcări ale prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează esențial fondul cauzei. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr. MAI06 548981 din 25.07.2025 și decizia de sancționare din 25.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Tcaci Ivan în legătură cu lipsa faptei contravenției. Consideră că fapta imputată lui Tcaci Ivan se bazează pe remarci vagi și generate ale agentului constatator. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Tcaci Ivan ar fi acceptat mijloace bănești în ruble rusești, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și al referendumului republican constituțional din 2024. Privitor la încadrarea juridică a faptei, agentul constatator nu a demonstrat ca Tcaci Ivan ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a-si exercita drepturile electorale într-un anumit mod, in cadrul alegerilor prezidențiale si al referendumului republican constituțional din 2024. Agentul constatator nu a demonstrat faptul ca contravenienta urma sa-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau ca ar fi primit remunerări in acest scop. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Tcaci Ivan a faptei de corupere electorala pasiva. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptarii și nici al primirii mijloacelor bănești de către Tcaci Ivan, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe.

Motiv de nulitate a procesului-verbal este lipsa mențiunilor despre timpul săvârșirii contravenției. Solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în

modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestaţiei şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză**.** Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Conform circumstanţele expuse, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanţele importante pentru justa soluţionare a faptei contravenţionale, și anume comiterea faptei contravenţionale de către Catana Valeriu, fapt ce contravine art.443 Cod contravenţional**.**

Apărătorul petiționarului Tcaci Ivan, avocatul Dariev Boris, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională a lui Tcaci Ivan ca fiind ilegale, din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Dubniuc Viorica, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Petiționarul Tcaci Ivan, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegate un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, dar cu prezența obligatorie a apărătorului acesteia, pentru asigurarea dreptului la apărare.

Termenul de depunere a contestației

În temeiul art.448 alin.(1),(4)Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548981 și decizia din 25.07.2025, se atestă că s-a încheiat în prezența lui Tcaci Ivan, fapt confirmat prin semnătura acestuia. Tcaci Ivan a depus contestație la agentul constatator, care nu a aplicat pe contestație data înregistrării, dar la 06.08.2025 contestația deja a fost înregistrată în instanța de judecată. Prin urmare, chiar și cu calcularea termenului de la data depunerii contestației de către agentul constatator, instanța de judecată constată că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit

prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 25.07.2025, petiționarul Tcaci Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*el, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, aflându-se în satul *****, raionul Orhei, a acceptat și a primit surse financiare ce nu i se cuvin, cu scopul exercitării sau neexecutării unor drepturi electorale”.*

Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47[1] din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

Concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Tcaci Ivan, se bazează pe următoarele probe:

- conținutul procesului-verbal din 23.07.2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Tcaci Ivan, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Tcaci Ivan (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 8 conexiuni (mesaje);
- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate.
-conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;
- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;
- conținutul raportului de analiză informațional-criminală;
- conținutul ordonanței din 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigații;
- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cominicații electronice;
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;
- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Tcaci Ivan la nr. telefon *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldtelecom”, din care se relevă că 8 conexiuni, dintre care 4 conexiuni au fost în perioada de 07.10.2024-14.10.2024.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanței de judecată conchide că constatările agentului constatator în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Tcaci Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548981 din 25.07.2025.

Instanţa constată că, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului- verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 548981 din 25.07.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA”Moldtelecom”, SA „Moldcell” și SA ”Orange” privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigaţie, desfăşurate cu respectarea prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numarul SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldtelecom”, identificat ca fiind înregistrat pe numele lui Tcaci Ivan şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB” – 8 conexiuni, dintre care 4 conexiuni au fost în perioada de 07.10.2024-14.10.2024.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiţionarului Tcaci Ivan şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse, iar în lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiţionarul care deţine acest număr SIM, nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

Față de cele ce preced, instanţa de judecată releva că lui Tcaci Ivan i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu indicii de calificare: ,,coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47^1 Cod contravenţional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenţiei specificate la art. 47[1] Cod Contravenţional se caracterizează prin intenţie directă. Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricarui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravenţional.

Conform pct. 310 din Decizia nr. 1 din 21.01.2025 a Curţii Constituţionale de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravenţional, Curtea menţionează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie..].

Votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102). În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie sa fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Conform art. 2 a Constituţiei Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii”.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. La fel, instanţa de judecată menţionează că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 548981 din 25.07.2025, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor băneşti,

fără a avea importanţa faptul ridicării din cont a acestor bani. Instanta de judecata supune criticii argumentele invocate de petiționar referitor la faptul ca nu a primit banii transferaţi, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare „PSB” or, ultimul nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale sau combaterea veridicităţii celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală („sub formă de şablon”) a contestaţiei, astfel că nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

Instanța de judecată reține că, potrivit informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138^4 CPP „Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice” potrivit căreia, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Tcaci Ivan (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 8 mesaje (conexiuni), dintre care 4 conexiuni au fost în perioada de 07.10.2024-14.10.2024.

Art. art.47^1 alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Tcaci Ivan a recepționat mesajele aplicaţiei bancare „PSB” în perioada 07.10.2024-14.10.2024, adică, din analiza traficului de date reiese că, prin intermediul numărului de telefon menționat, aplicația PSB a fost accesată activ.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon care îi aparține ultimului, fapt confirmat de materialele cauzei. Astfel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului. Prin urmare petentul Tcaci Ivan întrunește elementele contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că nerecunoaşterea vinei de către contravenient în contestaţie, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

Prin urmare, fapta lui Tcaci Ivan a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limita stabilită de art.47^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul - verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 548981 din 25.07.2025şi în decizia de sancționare inclusă.

Instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională. Aşadar, acțiunile lui Tcaci Ivan au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47^1 alin.(1) Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 548981 decizia din 25.07.2025, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Orhei, va fi respinsă ca fiind nefondată.

În continuare instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548981 din 25.07.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În pofida faptului că Tcaci Ivan nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția acestuia.

Argumentele apărării invocate de parte în cadrul ședinței de judecată urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate ori la materialele cauzei sunt prezentate suficiente înscrisuri care confirmă contrariul. În cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Referitor la înscrisurile prezentate de partea apărării, care atestă blocarea de către companiile de telefonie mobilă din Republica Moldova a paginii web (site-ului media) a instituției bancară ”PSB Bank”, această acțiune nu afecteze primirea SMS-urilor de la acea bancă. SMS-urile bancare sunt trimise prin platforme externe de SMS sau rețele directe ale operatorilor, prin protocoale complet separate de internetul mobil sau DNS-ul folosit pentru browsing. Așadar, SMS-urile nu trec prin site-ul web al băncii și nici nu sunt afectate de blocarea acestuia

Astfel, instanța apreciază că obiecțiile lui Tcaci Ivan expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Tcaci Ivan prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă și menținută fără modificări decizia de sancționare nr. MAI06 548981 din 25.07.2025 în privința lui Tcaci Ivan în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. art. 395, 443, 445, 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Tcaci Ivan, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI06 548981 din 25.07.2025.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI06 548981 din 25.07.2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care Tcaci Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea