Nr. dosar 5r-2932/2023
4-21129853-12-5r-13052023

HOTĂRÂRE

10 octombrie 2023
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani Instanța compusă din:

Președintele ședinței Garabagiu Valentina

Grefier Gheorghii Solomon

Cu participare:

Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Valentin Negru

Agentului constatator Pleșca Ruslan

examinând în ședință de judecată publică, contestația lui Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru” împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Pleșca Ruslan, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.ANTA01011770 din 26.07.2021,

constată:

La data de 26.07.2021, de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto Pleșca Ruslan, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.ANTA01011770 din 26.07.2021, potrivit căruia, la 18.05.2021, ora 11:35, pe traseul M-1, Hîncești, s. Leușeni, a fost verificată unitatea de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, care efectua transport rutier de marfă în cont propriu, la care tahograful nu era certificat metrologic, astfel s-a pus în pericol siguranța rutieră în trafic. Astfel ignorând art.137 și 110 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere, acțiunile persoanei juridice fiind calificate în baza art. 207 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi pecuniare de 240 unități convenționale ce constituie suma de 12000 lei.

La data 17.08.2021, cet. Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru”, a înaintat contestația privind dezacordul cu decizia agentului constatator și a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.ANTA01011770 din 26.07.2021, invocând că nu este de acord cu decizia emisă, vinovăția nu a recunoscut, din motivul că la caz nu există fapta contravențională,în motivarea contestației a invocat că, în acord cu art. art. 42 alin. (3), 61 CTR, sunt stabilite limitativ condiţiile legale necesar a fi întrunite de către persoană pentru a efectua operaţiuni de transport a mărfurilor în cont propriu. Printre aceste condiţii obligatorii de respectat în cadrul iniţierii şi desfăşurării transportului rutier în cont propriu, nu este prevăzut expres dotarea vehiculelor rutiere cu tahografe omologate şi verificate. O astfel de obligaţiune legislatorul a impus-o expres doar faţă de vehiculele rutiere utilizate în activitatea de transport contra cost de mărfuri şi pasageri – art. 46 alin. (2) CTR.

În instanță, Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru”, fiind citat legal despre data locul și ora examinării contestației nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale astfel instanța a dispus în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional.

În ședință de judecată agentul constatator a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei emise în baza acestuia.

Audiind opinia participanților la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.ANTA01011770 din 26.07.2021 și deciziei emise în baza acestuia, SRL „Ghiocel Negru” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 12000,00 lei, în baza art. 207 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, „*la 18.05.2021, ora 11:35, pe traseul M-1, Hînceşti, s. Leuşeni, a fost verificată unitatea de transport de model „Mercedes” cu n/î *****, care efectua transport rutier de marfă în cont propriu, la care tahograful nu era certificat metrologic, astfel s-a pus în pericol siguranța rutieră în trafic*”.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia SRL „Ghiocel Negru” este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, *Celelalte încălcări ale art.443* ***<u>sau ale altor norme imperative din prezentul cod</u>*** *pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Instanța atestă faptul că în speță agentul constatator până la emiterea decizie de sancționare urma să se conducă de prevederile Capitolului V[1] din Codul contravențional potrivit art.46[1] alin.(11) Cod contravențional „*Prevederile prezentului capitol se aplică pentru contravenţiile prevăzute la art. 55–61, art.74–74[3], art. 76[1], art. 77 alin. (1)–(7), art. 77[1], art. 79 alin. (1) şi (5), art. 80, art. 81–83, art. 91[1], art. 93–95, art. 97–98, art. 109–156, art. 157 alin. (1)–(3), (5) şi (6[1]), art. 158–169, art. 177, art. 180[1], art. 182–196[1], art. 197 alin. (1)–(10) şi (12)–(29), art. 198–200[1], art. 204, art. 206, **art. 207**, art. 221[1], art. 224, art. 246–259[1], art. 268, art. 270, art. 271, art. 272[1] alin. (3), (7)–(11), (13) şi (14), art. 273 pct. 4), 6), 10)–14), 17) şi 18), art. 274 alin. (2)–(4), (6) şi (7), art. 275, art. 277[1]–280, art. 283–285, art. 286 alin. (1), (2) şi (5), art. 293[2] alin. (4) şi (5), art. 330[1], art. 330[3], art. 330[5], art. 344[1]–345, art. 348, art. 349 alin. (4), art. 358, art. 358[1], art. 364 alin. (6)–(8), art. 364[1]* ” și pe lângă procesul verbal cu privire la contravenție să întocmească planul de remediere „*Planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmită în condiţiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabileşte, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerinţele legislaţiei*” .

Potrivit alin.(5) al art.46[1] Cod contravențional „*Agentul constatator nu întocmeşte un plan de remediere în cazul în care:*

a) contravenientul înlătură imediat încălcarea constatată;

b) în termen de 3 luni de la data realizării unei măsuri de remediere din planul de remediere, contravenientul săvârşeşte din nou contravenţia pentru care aceasta a fost stabilită;

c) contravenientului i-au fost emise prescripţii pentru aceleaşi încălcări de către organul de control, conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, iar acesta nu le-a executat în termenul stabilit;

d) încălcarea este iremediabilă.”

În argumentarea acuzației aduse agentul constatator a menționat că potrivit art.46[1] alin.(2) Cod contravențional, „*Planul de remediere este întocmit şi anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care s-a constatat contravenţia în rezultatul controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcţii de control, conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător*.” Consecvent instanța atrage atenția că potrivit art.1 alin.(5) al Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, rezultă că „*Pentru controlul operaţiunilor de transport, precum şi pentru controlul vehiculelor rutiere, materialului rulant, aeronavelor şi navelor, efectuate de organele de control în domeniul transporturilor în scopul supravegherii siguranţei şi securităţii, nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ţine de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor şi periodicitatea controalelor planificate, iniţierea şi notificarea controalelor, conţinutul şi procedura de emitere/înregistrare a delegaţiei de control”* în astfel de circumstanțe se atestă că aplicarea alin.(2) al art.46[1] Cod contravențional nu poate fi argument al părții acuzării și anume faptul că persoana a fost sancționată în afara unui control de stat și nu este necesar întocmirea unui plan de remediere, or legiuitorul expres a prevăzut contravențiile care pot fi remediate prin măsuri de remediere la momentul constatării faptei contravenționale.

Astfel în speță instanța nu atestă careva probe ce ar demonstra circumstanțe de imposibilitate de întocmire a planului de remediere. Iar conform alin.(8) al art.46[1] din cod contravențional prevede expres că „*Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol* ***atrage nulitatea procesului-verbal***”, în asemenea circumstanțe instanța urmează să se călăuzească de prevederile articolului menționat și să declare nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, iar din considerentele enunțate mai sus instanța urmează să admită contestația cet. Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru” și în conformitate cu prevederile art. 461 alin.(2) Cod contravențional, „*Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta* ***nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată***.”

Consecvent, instanța urmează să înceteze procesul contravențional în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(2) Cod contravențional, *„Celelalte încălcări ale art.443 sau* ***ale altor norme imperative din prezentul cod*** *pot să ducă la* ***nulitatea procesului-verbal*** *cu privire la contravenție doar în cazul în* ***care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei***”.

Totodată, instanța studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată în învinuirea adusă SRL „Ghiocel Negru” prevederile legale care ar obliga-o pe ultima să doteze unitatea de transport în speță cu tahograf.

Potrivit prevederilor pct. 2.1. al Regulamentului privind condiţiile de montare, reparare şi verificare a tahografelor şi limitatoarelor de viteză aprobat prin Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului privind condiţiile de montare, reparare şi verificare a tahografelor şi a limitatoarelor de viteză nr. 475 din 20.04.2016, tahografele se instalează şi se folosesc la bordul vehiculelor rutiere destinate transportului de persoane sau mărfuri înmatriculate în Republica Moldova şi cărora li se aplică prevederile art. 137-144 din Codul transporturilor rutiere şi Acordului European relativ la munca echipajelor vehiculelor care efectuează transporturi internaţionale pe șosele, menţionate la pct. 2.3 din prezentul Regulament.

Totodată, potrivit prevederilor pct. 2.2. al Regulamentului privind condiţiile de montare, reparare şi verificare a tahografelor şi limitatoarelor de viteză aprobat prin Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului privind condiţiile de montare, reparare şi verificare a tahografelor şi a limitatoarelor de viteză nr. 475 din 20.04.2016, prevederile prezentului Regulament şi obligativitatea de instalare a tahografelor nu se aplică transporturilor rutiere menţionate la art. 138 pct. (3) din Codul transporturilor rutiere.

În condițiile art. 138 alin. (1), (3) din Codul transporturilor rutiere, (1) Prevederile prezentului titlu se aplică transportului rutier: a) de mărfuri, cu vehicule rutiere, inclusiv vehicule cu remorcă sau semiremorcă a căror masă maximă autorizată depăşeşte 3,5 tone; b) de persoane, cu vehicule rutiere care sunt construite sau amenajate pentru a putea asigura transportul a mai mult de 9 persoane, inclusiv conducătorul auto, şi care sunt destinate acestui scop, precum şi cu vehicule rutiere care activează în regim de taxi. (3) Acţiunea prezentului titlu nu se extinde asupra transporturilor rutiere efectuate cu: a) vehiculele rutiere menţionate la art. 2 lit. a) şi b) din

prezentul cod; b) vehicule rutiere utilizate pentru transportul rutier de persoane prin servicii regulate, lungimea rutei nedepăşind 50 km; c) vehicule rutiere sau ansamblu de vehicule rutiere cu o masă maximă autorizată ce nu depăşeşte 7,5 tone, utilizate pentru transporturi rutiere de mărfuri în scopuri necomerciale.

Concomitent, în condițiile art. 2 din Codul transporturilor rutiere, dacă nu este prevăzut expres altfel, prezentul cod se aplică tuturor întreprinderilor înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova care exercită ocupaţia de operator de transport rutier şi/sau desfăşoară activităţi conexe transportului rutier, precum şi operatorilor de transport rutier străini în conformitate cu acordurile bilaterale, convenţiile şi acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu excepţia: a) persoanelor fizice care efectuează transporturi rutiere în interes personal cu vehicule rutiere deţinute de acestea; b) întreprinderilor care îşi desfăşoară activitatea de transport rutier în trafic naţional numai cu: – vehicule rutiere a căror viteză maximă autorizată nu depăşeşte 40 km/h; – vehicule rutiere utilizate de serviciile forţelor armate, de serviciile protecţiei civile, de pompieri şi forţele responsabile de menţinerea ordinii publice sau închiriate de acestea fără conducător auto, atunci cînd transportul intră în atribuţiile proprii ale acestor servicii şi se efectuează sub controlul acestora; – vehicule rutiere, inclusiv cele pentru transportul necomercial de ajutor umanitar, utilizate în situaţii de urgenţă sau în operaţiuni de salvare; – vehicule rutiere specializate folosite în misiuni medicale; – vehicule rutiere specializate pentru depanări, care acţionează pe o rază de 100 km de la baza de staţionare; – vehicule de încercări rutiere pentru îmbunătăţire tehnologică, reparaţii sau întreţinere, precum şi vehicule rutiere noi sau transformate care nu au fost încă puse în circulaţie; – vehicule rutiere sau ansamblu de vehicule rutiere cu masă maximă autorizată ce nu depăşeşte 3,5 tone, utilizate pentru transporturi rutiere de mărfuri în interes personal; – vehicule rutiere comerciale care au caracter istoric şi care sunt utilizate pentru transportul de persoane sau de mărfuri în interes personal; – vehicule agricole şi forestiere.

Din probele anexate la dosar nu rezultă că unitatea de transport de model „Mercedes” cu n/î ***** ar avea o masă ce ar depăși 3,5 tone, dar nici faptul că marfa transportată cu unitatea de transport în speță nu ar fi fost transportată în interese personale dar în unele comerciale.

Circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt neclare, făcând astfel ca acuzarea contravențională să fie incertă și imprevizibilă, or, așa cum a fost descrisă fapta contravențională, rămâne a fi îndoielnic faptul dacă cu adevărat contravenția a fost comisă de SRL „Ghiocel Negru”, or, de către agentul constatator nu a fost prezentată nici o probă pertinentă și concludentă care să confirme vinovăția SRL „Ghiocel Negru”.

Așadar, în lipsa unor mențiuni exacte și concrete cu privire circumstanțele săvârșirii contravenției, precum și din considerentul lipsei **planului de remediere** care este obligatoriu, se încalcă dreptul la apărare al contravenientei, aceasta fiind pusă în situaţia de a nu-şi putea formula apărarea în mod corespunzător.

Consecvent, instanța urmează să înceteze procesul contravențional în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(2) Cod contravențional, *„Celelalte încălcări ale art.443 sau* ***ale altor***

norme imperative din prezentul cod *pot să ducă la* ***nulitatea procesului-verbal*** *cu privire la contravenţie doar în cazul în* ***care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei***".

În circumstanțele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1), 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 442, 448 și, respectiv art. 460–462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de Valentin Negru - administrator al SRL „Ghiocel Negru" împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto Plești Ruslan, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.ANTA01011770 din 26.07.2021

Se anulează Procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.ANTA01011770 din 26.07.2021 prin care SRL „Ghiocel Negru" a fost recunoscut vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 207 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui SRL „Ghiocel Negru", pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 207 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul Garabagiu Valentina