Dosarul: nr.2r-1790/24(2-24059318-02-2r-10062024)
Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), judecător - S. Pantaz

D E C I Z I E

18 iulie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Olesea Negru în interesele ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor lui *****, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 03.06.2024, avocatul Olesea Negru în interesele ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu privire la prelungirea măsurilor de protecție aplicate prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) din 04.04.2024 a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, pe un termen de 3 luni.
2. În argumentarea cererii, a indicat că, *****cu agresorul***** au fost căsătoriți până în anul 2016. Locuiesc în casa comună situată în *****.
3. Consumul sistematic de băuturi alcoolice, îl determină pe ***** la provocarea în permanență a certurilor şi scandalurilor, victima fiind nevoită de fapt să stea încuiată în odaia sa, atunci când agresorul se află acasă. Agresorul este violent şi agresiv, nu îşi stăpâneşte emoţiile şi aplică forţa fizică.
4. Indică că, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 04 aprilie 2024, s-a dispus admiterea parțială a cererii înaintată de ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție, și s-a dispus obligarea lui ***** să părăsească temporar locuința comună din *****; să stea departe de locul aflării victimei la o distanță de 100 metri, ce ar asigura securitatea victimei *****; s-a interzis orice

contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima *****. Măsurile de protecție au fost aplicate pe termen de 2 (două) luni.

5. Susține că, măsurile de protecție stabilite prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 04 aprilie 2024, agresorul***** nu le-a respectat, practic zilnic ignorând prevederile ordonanței respective, acesta prezentându-se la domiciliu, la locul aflării victimei, agresând-o verbal şi respectiv faptele sale au fost documentate de colaboratorii de poliție de nenumărate ori. Singurul gând despre siguranța victimei consta în faptul că colaboratorii poliției sunt sesizați automat de către sistemul de monitorizare şi se vor prezenta la fața locului, poate acest moment şi îl împiedica pe agresor să aplice violența fizica.

6. Menționează că, la momentul de faţă pericolul violenței pentru victimă este în continuare actual, iar după expirarea termenului aplicat prin încheierea sus menționată, victima se repune în situația de pericol pentru viața și sănătatea sa, astfel din acest motiv a solicitat să fie dispusă prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familiei.

7. Mai indică că, agresorul ***** are un comportament inadecvat, este necontrolabil şi periculos, astfel, victima fiind nevoită de a se adresa instanţei de judecată pentru a fi protejată, deoarece prin acţiunile acestuia este pusă în pericol sănătatea şi integritatea victimei.

8. Subliniază că, anterior la data de 19.01.2024, în rezultatul unei situaţii similare, victima s-a adresat instanței de judecată şi a fost emisă ordonanţă de protecţie a victimei violenţei în familie pentru o perioadă de 2 luni, care a expirat la 19.03.2024 şi respectiv, începând cu această dată, victima a fost în permanenţă ameninţată cu răfuiala fizică de către agresor, ameninţare pe care a şi realizat-o, iar la momentul actual pe rolul instanţei de judecată se află cauza contravențională de învinuire a lui ***** de comiterea faptei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional. A solicitat admiterea cererii depuse.

9. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03 iunie 2024, s-a admis parțial cererea înaintată de avocatul Olesea Negru în interesele victimei ***** cu privire la prelungirea termenului măsurilor de protecție dispuse prin ordonanța de protecție nr.2o/pr6/2024 din 04 aprilie 2024, împotriva acțiunilor lui *****. S-a prelungit cu 2 (două) luni termenul măsurilor de protecție aplicate prin ordonanța Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.2o/pr-6/2024 din 04 aprilie 2024, în privința lui *****, a.n.*****, IDNP *****, cu domiciliu în *****, și anume: obligarea de a părăsi temporar locuința comună din *****; obligarea de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță de 100 metri, ce ar asigura securitatea victimei *****; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima *****.

10. Măsurile de protecție indicate în prezenta încheiere s-au prelungit în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege și s-a explicat

victimei și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță de protecție. S-a remis ordonanța pentru executare imediată Inspectoratului de Poliție Anenii Noi și Biroului de Probațiune Anenii Noi. S-a atenționat ***** că refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii și s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul statului Republica Moldova suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată a fost scutită, de drept, reclamanta *****.

11. La data de 05.06.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 04 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea cu privire la prelungirea măsurilor de protecție.

Argumentele părților:

12. În motivarea cererii de recurs, recurentul ***** a indicat că, nu este de acord cu încheierea emisă de instanța de fond.

13. Susține că, nu consumă sistematic băuturi alcoolice, iar de către ***** nu a fost prezentată nici o probă despre provocarea leziunilor corporale, însă poziția recurentului în acest sens a fost ignorată de instanța de fond.

14. Mai susține că, nu a încălcat ordinul de restricție, deoarece nu i s-a adus la cunoștință acesta, iar instanța de fond la fel a ignorat aceste circumstanțe.

15. Susține că, toate argumentele invocate de către victimă în cererea depusă au un caracter declarativ și nu corespund realității, ori scopul principal al Valentinei Valentina este de a-l poseda de averea acumulată pe parcursul a anilor.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

16. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. La caz, încheierea Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) din 03 iunie 2024, a fost atacată în ordine de recurs de către ***** la data de 05.06.2024, iar astfel Colegiul civil constată că, recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

19. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

20. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă,

recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
21. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
22. Dint textul art. 2 CPC se desprinde că, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționali, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.
23. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
24. Potrivit art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
25. La caz, Colegiul civil a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 04 aprilie 2024, s-a admis parțial cererea înaintată de ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție, și s-a dispus obligarea lui *****: să părăsească temporar locuința comună din *****; să stea departe de locul aflării victimei la o distanță de 100 metri, ce ar asigura securitatea victimei *****; s-a interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima *****. Măsurile de protecție au fost aplicate pe termen de 2 (două) luni /f.d.24-26/.
26. La data de 03 iunie 2024, avocatul Olesea Negru în interesele ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu privire la prelungirea măsurilor de protecție aplicate prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) din 04.04.2024 a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, pe un termen de 3 luni.
27. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03 iunie 2024, s-a admis parțial cererea înaintată de avocatul Olesea Negru în interesele victimei *****, cu privire la prelungirea termenului măsurilor de protecție dispuse prin ordonanța de protecție nr.2o/pr6/2024 din 04 aprilie 2024, împotriva acțiunilor lui *****. S-a prelungit cu 2 (două) luni termenul măsurilor de protecție aplicate prin ordonanța Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.2o/pr-6/2024 din 04 aprilie 2024, în privința lui *****, d.n.*****, IDNP *****, cu domiciliu în *****, și

anume: obligarea de a părăsi temporar locuința comună din *****; obligarea de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță de 100 metri, ce ar asigura securitatea victimei *****; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima *****.
28. La data de 05.06.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 04 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie cererea cu privire la prelungirea măsurilor de protecție a victimei violenței.
29. În circumstanțele prezentei spețe, Colegiul civil reține că, prima instanță just și întemeiat a concluzionat despre necesitatea admiterii parțiale a cererii cu privire la prelungirea măsurilor de protecție și eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului*****, pe un termen de 2 luni, reieșind din următoarele considerente.
30. Astfel, din lucrările dosarului, rezultă că prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 24.04.2024, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată ***** în cauza penală pornită la 24.04.2024 de către organul de urmărire penală a SUP a IP Anenii Noi în temeiul bănuielii rezonabile a comiterii infracțiunii prevăzute de art.320^1 Cod penal.
31. Tot din materialele cauzei reiese că, potrivit rechizitoriul întocmit în cauza penală nr.2024250112, ***** a fost învinuit în comiterea infracțiunii în baza art.320^1 Cod Penal /f.d.10-15/.
32. Potrivit informației de pe portalul instanțelor de judecată, pe rolul instanțe se află cauza penală în privința lui ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. art.320^1 Cod penal și cauza contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional /f.d.22-23/.
33. În circumstanțele enunțate, Colegiul consideră că, instanța de fond just a constatat că, comportamentul agresorului are un impact negativ asupra victimei, considerând necesar intervenirea autorității publice în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării victimei speței, acesta prin comportamentul său intenționat încalcă restricțiile impuse prin actele instanțelor de judecată și nu merge pe cale de corijare.
34. Conform art.2 Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie violență în familie reprezintă acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Totodată, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare,

alte acțiuni cu efect similar. Concomitent, violența psihologică, în sensul legii, reprezintă impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

35. Potrivit art.3 Legii menționate, subiecți ai violenței în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

36. În conformitate cu prevederile art.13 alin.(1)-(2) al Legii sus-numite, (1) Cererea despre comiterea actelor de violență în familie se depune: a) la organele de poliție; b) în instanță de judecată; c) la organul de asistență socială şi de protecție a familiei şi copilului; d) la autoritatea administrației publice locale. (2) Cererea se depune la locul: a) de domiciliere al victimei; b) temporar de reședință al victimei dacă aceasta a părăsit domiciliul pentru a evita continuarea violenței directe; c) de reședință al agresorului; d) în care victima a căutat asistență; e) în care a avut loc actul de violență. Potrivit alineatului (2^1) același articol, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

37. Potrivit art.15 al Legii precitate, (1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor aflate în posesia şi folosința victimei; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenței sau pentru înlăturarea ei; j) interzicerea de a păstra şi purta armă. (1^1) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) lit.a)-d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică. În acest caz, prevederile art.271^1 se aplică în mod corespunzător. (1^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privință. (2) Ordonanța de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției şi organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanței de protecție în privința copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. (2^1) În cazurile în care ordonanța de protecție a fost eliberată în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, interdicțiile stabilite prin ordinul de restricție încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecție dispuse prin ordonanța de protecție. (3) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condițiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție. (4) Aplicarea măsurilor de protecție nu împiedică inițierea procedurii de divorț, partajării averii comune, decăderii din drepturile părintești, luării copilului fără decădere din drepturile părintești şi altor acțiuni prevăzute de legislația în vigoare. (4^1) Pe perioada acțiunii ordonanței de protecție în privința victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluși sau nu în ordonanța de protecție, aceştia se vor afla cu părintele-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială. (5) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanța de protecție ține de

competența organului de poliție şi a organului de probațiune în modul prevăzut de lege. În cazul aplicării măsurii specificate la alin.(1) lit.j), organul de poliție ridică imediat armele şi muniţiile de la agresor.
38. Potrivit art.278^5 CPC, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.
39. Conform prevederilor art.278^7 CPC, (1) instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. (2^1) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-și în formă scrisă acordul în această privință. (3) Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.(4) Instanţa remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată. (5) Ordonanța de protecție se execută în conformitate cu legislația în vigoare.
40. În temeiul art.278^8 al.(1) CPC, Termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se

menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului.
41. Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, este corectă concluzia primei instanțe privind prelungirea termenului măsurilor de protecție dispuse prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) din 04 aprilie 2024 pe un termen de 2 luni, ori pe circumstanțe de nerespectare a condițiilor prevăzute în ordonanță, în privința lui ***** a fost intentată o cauză penală.
42. Cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs declarată de *****, Colegiul civil le reține ca fiind neîntemeiate, fiind combătute prin probele anexate la materialele cauzei.
43. În acest sens, Colegiul accentuează că, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimelor, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimelor şi/sau asupra altor membri ai familiei.
44. În această ordine de idei, concluzia primei instanțe este bazată pe circumstanțe probate, fiind stabilite circumstanțe de încălcare a restricțiilor aplicate prin încheierea instanței de judecată de aplicare a ordonanței de protecție, și astfel a încălcat în mod direct prevederile legale stipulate de legislația în vigoare.
45. În același context, alegațiile recurentului vizavi de raționamentul aplicării măsurilor de protecție sînt lipsite de temei, or comportamentul agresorului confirmat prin materialele cauzei are un impact negativ asupra victimei, fiind expusă riscului şi influenței psihice și fizice.
46. Drept urmare celor expuse, normele pertinente şi jurisprudența CtEDO, Colegiul reiterează că în speță concluzia instanței de fond este una corectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate și în această Colegiul subliniază că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

47. În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.
48. Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din

Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

49. Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

50. Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

51. Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieşind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea recurată.

52. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 03 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Olesea Negru în interesele ***** cu privire la prelungirea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor lui *****.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru