C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-115/26 Judecătoria Orhei sediul Central
1-26039312-03-16r-13052026 Judecător: Mihail Josanu

D E C I Z I E
în numele Legii

19 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache
Grefier Inna Rădăuță

Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Vladimir Darii

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către inculpatul Trifan Dimitrie, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.04.2026, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, începând cu 23 aprilie 2026, ora 06:50 min., până la 23 mai 2026, ora 06:50 min, în privința lui:

Trifan Dimitrie, născut la *****, IDNP *****,
învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Trifan Dimitrie este învinuit că la 11 ianuarie 2026, în jurul orei 20:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în calitate de

coautor cu Emanuel-Lorin Prutean, utilizând automobilul marca „Dacia” model „Logan” de culoare neagră de tip „Universal” cu numere de înmatriculate „*****” s-au deplasat din localitatea Grigorievca, raionul Căușeni în orașul Telenești. Ajungând în orașul Telenești, la 11 ianuarie 2026 ora 23:23 au parcat automobilul în preajma intersecției dintre str. Alexandru cel Bun și str. Ciprian Porumbescu, în preajma IMSP SR Telenești, după care la 12 ianuarie 2026 în jurul orei 02:00 au pătruns în incinta blocului locativ de pe str. Renașterii 81, unde ulterior prin alegere de chei au pătruns în apartamentul nr.23, ce-i aparține Svetlanei Botezatu, de unde au sustras mijloace bănești în sumă de 4600 lei și bunuri materiale ce-i aparțin Svetlanei Botezatu și anume:- o mașină de tocat carne în valoare de 1200 lei, - un blender în valoare de 160 lei, - un kg de miez de nucă în valoare de 150 lei, - produse alimentare, dulciuri și băuturi alcoolice în valoare de 500 lei, Prin acțiunile de sustragere pe ascuns au cauzat părții vătămate Svetlana Botezatu un prejudiciu material total în sumă de 6610 lei. Tot el, la data de 12 ianuarie 2026, în jurul orei 03:00 urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în calitate de coautor cu Emanuel-Lorin Prutean, aflându-se în continuare în orașul Telenești, au pătruns în incinta blocului locativ de pe str. Renașterii 75, unde ulterior prin alegere de chei au pătruns în apartamentul nr.11, ce-i aparține Vasilisei Borinscaia, de unde au sustras bunuri materiale ce-i aparțin Olhei Korolova și anume :- cizme de dame mărimea 38 culoare neagră din piele marca „Saturn” la prețul de 7500 lei. - microundă împachetată în cutie de marca „Samsung” culoare metalică la prețul de 4000 lei.- un pled de culoare albă cu dimensiunile 1,6m x 2m la prețul de 1200 lei.- 6 cuverturi împachetată de culoare cafenie la prețul unei unități de 800 lei. 1- o tigaie marcă necunoscută la prețul de 300 lei;- o plapumă de culoare albă la prețul de 1200 lei;- un set de ștergare la prețul de 4000 lei; Prin acțiunile de sustragere pe ascuns au cauzat părții vătămate Olhei Korolova un prejudiciu material total în sumă de 23000 lei.

Tot el, la data de 12 ianuarie 2026, în jurul orei 04:30 urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în calitate de coautor cu Emanuel-Lorin Prutean, aflându-se în continuare în orașul Telenești, au pătruns în incinta blocului locativ de pe str. Renașterii 73, unde ulterior prin alegere de chei au pătruns în apartamentul nr. 11, ce-i aparține Corneliei Tomov, de unde au sustras bunuri materiale ce-i aparțin Polinei Corcodel și anume : - un televizor marca „Hisense” în valoare de 12.000 lei;- un ghiozdan de culoare verde închis, în care se afla un cort și două undițe în valoare de 2000 lei, Prin acțiunile de sustragere pe ascuns au cauzat părții vătămate Polinei Corcodel un prejudiciu material total în sumă de 14000 lei. După care la 12 ianuarie 2026, la ora 05:08 utilizând automobilul marca „Dacia” model „Logan” de culoare neagră de tip „Universal” cu numere de înmatriculate „*****” în care anterior au fost încărcate bunurile sustrase, au plecat de la locul comiterii infracțiunii.

În cadrul urmăririi penale, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 24 ianuarie 2026, s-a aplicat față de Trifan Dimitrie, măsura preventivă – arestarea preventivă, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii de facto, adică, din 23 ianuarie 2026, ora 06:50 și până la 22 februarie 2026, ora 06:50.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, nr. 16-11/2026 din 18 februarie 2026, a fost prelungită măsura preventivă în privința lui Trifan Dimitrie – arestul preventiv, pe un termen de 30 (treizeci) zile, până la 24 martie 2026, ora 06:50 min.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, nr. 16-12/2026 din 20 martie 2026, a fost prelungită măsura preventivă în privința lui Trifan Dimitrie – arestul preventiv, pe un termen de 30 (treizeci) zile, până la 23 aprilie 2026, ora 06:50 min.

La 17 aprilie 2026, acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Țigău a depus demers privind prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului Trifan Dimitrie, pe un termen de 30 zile.

La 22.04.2026 avocatul Veaceslav Domenco a depus o cerere de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu în privința lui Trifan Dimitrie.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.04.2026 a fost respins demersul apărătorului Veaceslav Domenco privind aplicarea măsurii preventive arestul la domiciliu în privința inculpatului Trifan Dimitrie. S-a admis demersul procurorului din cadrul Procuraturii Orhei, oficiul Telenești, Eugeniu Țigău, privind prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv în privința inculpatului Trifan Dimitrie. S-a prelungit măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile în privința inculpatului, Trifan Dimitrie, cu calcularea termenului arestului-preventiv prelungit din data de 23 aprilie 2026, ora 06:50, până la 23 mai 2026, ora 06:50, în faza judecării cauzei.

S-a eliberat un mandat judecătoresc, care s-a executat imediat.

Actele judecătorești nominalizate au fost atacate cu recurs la 28.04.2026, în termen, de către inculpatului Trifan Dimitrie, prin care a solicitat aplicarea măsurii preventive non privative de libertate.

În motivarea recursului se invocă, că nu este decaoprd cu temeiuriel invocat de procuror, el v-a putea influența buna desfășurare a procesului penal, având dispozitivul de monitorizare.

În ședința de judecată, inculpatul Trifan Dimitrie și apărătorul acestuia, au susținut recursul și au solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului, apreciindu-l nefondat și considerând că nu sunt careva temeiuri pentru casarea încheierii și anularea mandatului de arestare.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Colegiul penal reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Potrivit art.185 alin.(1) CPP, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării*.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod*.

Prevederile art.186 alin.(2) CPP, stipulează că *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând*

cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185*.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, *orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracțiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond la momentul examinării demersului corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Trifan Dimitrie în continuare în stare de arest, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea a trei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, care se sancționează cu închisoarea de pînă la 4 ani.

Colegiul penal menționează, că în cauză sunt prezente probe care confirmă existența bănuielii rezonabile de comitere de către inculpat a infracțiunilor lui imputate. Această bănuială este confirmată prin probele acumulate și prezentate de acuzare la rechizitoriul ce a fost transmis în instanță de judecată.

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, *bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte şi/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracţiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane şi că nu există alte fapte şi/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei*. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca şi cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz c. Turciei*).

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual-penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent.

Justețea prelungirii de către instanță a termenului arestării preventive a inculpatului Trifan Dimitrie, pe lângă prezența bănuielii rezonabile în comiterea de către acesta a infracțiunii incriminate, rezultă inclusiv din faptul, că la momentul soluționării demersului au persistat și nu s-au diminuat riscurile invocate de procuror și anume cel al eschivării, ingerinței în cursul normal al procedurii derulate și al comiterii de noi infracțiuni.

Colegiul consideră, că instanța întemeiat s-a ghidat de faptul că la momentul soluționării demersului a fost actuală suspiciunea că fiind plasat în

libertate inculpatul, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru fapta adusă în învinuire, având în vedere de faptul că anterior a avut conflicte cu legea penală, se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului penal.

Colegiul penal consideră, că la înaintarea demersului de către procuror a fost confirmat riscul eschivării inculpatului de la judecată, or, probabilitatea unei pedepse sub formă de închisoare pentru fapta comisă, ar putea să-l incite pe Trifan Dimitrie să se ascundă, iar prezența doar a unui loc permanent de domiciliu, în raport cu lipsa unui loc de muncă, a persoanelor care să se afle la întreținerea sa, a altor legături sociale stabile cu țara nu reduce riscul eschivării învinuitului Trifan Dimitrie de la judecată.

Luând în considerație caracterul premeditat şi pericolul social al faptei adusă în învinuire lui Trifan Dimitrie, a fost și este oportună ținerea inculpatului în detenție provizorie, în vederea excluderii riscului eschivării acestuia sub pretextul primirii unei pedepse sub formă de închisoare.

Referitor la riscul eschivării inculpatului de la judecarea cauzei, Colegiul penal reține că acesta rezultă atât din antecedentele penale ale inculpatului Trifan Dimitrie, care anterior a executat efectiv o pedeapsă penală, cât și din gravitatea acuzației formulate și a sancțiunii pasibile de a-i fi aplicată în cazul unei eventuale condamnări. Aceste circumstanțe conturează existența unui risc real ca inculpatul să încerce să se sustragă de la examinarea cauzei și de la executarea unei eventuale pedepse.

Totodată, Colegiul apreciază ca fiind întemeiat și riscul influențării cursului normal al procesului penal, având în vedere că examinarea cauzei se află la etapa incipientă, respectiv în faza ședinței preliminare, urmând a fi administrate și cercetate probe relevante pentru soluționarea cauzei. În aceste condiții, există riscul ca inculpatul să creeze impedimente artificiale desfășurării procesului penal, în scopul evitării răspunderii penale.

Sub aspectul riscului comiterii altor infracțiuni, Colegiul penal reține că acesta este susținut de datele existente la materialele cauzei, din care rezultă că inculpatul anterior a mai săvârșit infracțiuni, circumstanță ce relevă o predispoziție de continuare a comportamentului infracțional.

Astfel, Colegiul penal consideră, că la momentul soluționării demersului instanța corect a apreciat că restricțiile impuse față de inculpat vor asigura înlăturarea riscurilor menționate supra, fiind justificată necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției. În acest sens s-a luat în considerație prezența riscurilor descrise, caracterul și gravitatea faptei ce i s-a adus în învinuire inculpatului, precum și circumstanțele comiterii acesteia, fiind respectat principiul proporționalității, or, măsura a cărei prelungire s-a dispus în privința inculpatului nefiind disproporționată cu

necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public, reieșind din faptul că interesul social al protejării societății primează interesului personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate.

Deci, la moment, Colegiul consideră imposibilă aplicarea față de inculpat a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina inculpatului persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce a și determinat instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului, or, arestarea preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului necorespunzător al inculpatului, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului judiciar, alte măsuri preventive, inclusiv și cea sub formă de arestare la domiciliu solicitată de apărare, în acest sens fiind ineficiente.

Colegiul reține că, deși cauza penală se află la etapa de examinare judiciară, pericolul social al persoanei nu poate fi ignorat, acesta rezultând din conduita anterioară a inculpatului. În aceste condiții, riscul săvârșirii unor noi fapte similare rămâne actual și real, iar aplicarea unei măsuri preventive mai blânde nu ar asigura scopul prevăzut de lege.

Totodată, Colegiul constată că instanța de fond a apreciat corect circumstanțele cauzei și a motivat suficient necesitatea prelungirii arestării preventive, iar susținerile recurentului privind caracterul disproporționat al măsurii nu sunt susținute de probe concludente. Prin urmare, menținerea măsurii preventive sub forma arestării preventive este justificată, legală și proporțională scopului urmărit.

Colegiul subliniază că prezumția libertății consacrată de art. 5 CEDO nu exclude posibilitatea arestului preventiv, ci impune evaluarea proporționalității și a necesității măsurii, ceea ce s-a realizat în mod corect de instanța de fond. În acest context, alte măsuri preventive, neprivative de libertate, nu ar fi fost suficiente pentru a asigura prezența învinuitului și pentru a preveni influențarea martorilor, iar decizia instanței de fond se încadrează în limitele legale și jurisprudența CEDO privind aplicarea măsurilor preventive.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Trifan Dimitrie și eliberarea mandatului de arest, este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat ca fiind nefondat.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2); art.329 alin.(2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către inculpatul Trifan Dimitrie împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.04.2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de arest pe un termen de 30 zile, începând cu 23 aprilie 2026, ora 06:50 min., până la 23 mai 2026, ora 06:50 min, în privința lui Trifan Dimitrie, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: