Dosarul nr. electronic 2-25136580-28-2-24092025
Dosarul nr. manual 2-783/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 02 februarie 2026 or.Ocnița
Hotărârea motivată întocmită la 06 aprilie 2026

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanţa în componenţa:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

cu participarea reprezentantului reclamantului Stati Ion, avocatul Galina Lunga, în baza mandatului 2206481 din 22 septembrie 2025 și a reprezentantului pârâtei Stati Marina, avocatul Irina Raducan în baza mandatului nr. *****, din 04 noiembrie 2025 în lipsa reprezentantului Î.P„ Agenția Servicii Publice", care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absență,

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stati Ion împotriva lui Stati Marina, intervenient accesoriu Î.P„ Agenția Servicii Publice" privind contestarea paternității, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 24 septembrie 2025, reclamantul Stati Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stati Marina, intervenient accesoriu Î.P„ Agenția Servicii Publice" privind contestarea paternității, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, care la 24 septembrie 2025, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, Natalia Vameș.

În motivarea acțiunii a invocat că, a înregistrat căsătoria la 18.09.2010 cu pârâta, aflându-se în relații de concubinaj cu ceva timp înainte de nuntă. În timpul căsătoriei în familia lor, la 14.04.2011 s-a născut fiica Polina.

Notează că a desfăcut căsătoria la 05.12.2020 la Serviciul stare civilă Ocniţa.

Relatează că în timp ce se aflau în căsătorie, în 2016 pârâta a înaintat o acțiune în judecată privind încasarea pensiei de întreținere, chiar dacă el suporta toate cheltuielile pentru întreținerea totală a familiei, copilului şi soției. Pârâta pe tot parcursul vieţii lor în comun nu a fost angajată în câmpul muncii.

Indică reclamantul că, indiferent de faptul că familia s-a destrămat și locuiesc separat, pe parcursul acestor ani el a ajutat financiar copilul, trimiteam sume impunătoare prin cârd, organiza vacanțe la mare peste hotare.

Susține că, în luna iunie-iulie anul curent, bănuind că copilul are probleme de sănătate a insistat de a efectua investigații medicale la CMF Ocniţa şi la Centrul mamei şi copilului în mun. Chişinău, pentru a face investigații medicale mai ample. În timpul investigațiilor i-au apărut primele dubii că nu este tatăl biologic al copilului.

Menționează că, în urma efectuării analizei ADN, în baza Concluziei de investigare a cazului de paternitate contestabilă nr. 1374/07- 2025 din 24.07.2025, s-a stabilit că: posibilitatea paternității adevărate constituie 0 %. Cetățeanul Stati Ion nu poate fi tatăl biologic al copilului Stati Polina.

Invocă că la moment bănuiește că pârâta a ştiut de la bun început că el nu este tatăl biologic, însă a ascuns acest fapt.

Solicită reclamantul contestarea paternității şi consideră că are dreptul la prejudiciul moral.

Indică că în conformitate cu legea, mărimea prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată în funcţiei de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului.

Consideră reclamantul că i-au fost cauzate suferinţe fizice şi psihice, i-a fost degradată calitatea vieţii, i-a fost afectată onoarea, demnitatea, reputaţia, dreptul la nume, a fost înşelat, umilit și a suferit o traumă psihologică.

Mai adaogă că a fost afectat moral, fiind şocat de situaţia creată și i-au apărut probleme cu sănătatea.

La fel, notează reclamantul că a fost în căsătorie cu pârâta şi a considerat că fiica minoră este copilul său biologic, însă după 14 ani de la naștere, testul ADN a demonstrat contrariul.

Pârâta a ascuns acest fapt în mod deliberat, creând impresia că copilul este al său, a insistat ca să asist în sala de operație în timpul nașterii copilului.

Mai menționează că în timpul căsătoriei a suportat toate cheltuielile pentru întreținerea totală a familiei, or pârâta nu a lucrat deloc în timpul căsătoriei. A crescut şi întreținut fiica, fiind implicat emoțional și social în viața copilului.

Consideră reclamantul că pârâta a ascuns faptul înșelăciunii, că nu este tatăl biologic, acțiunile ei l-au dus în eroare timp de 14 ani, creându-i un prejudiciu moral sever.

Mai relatează reclamantul că prin acțiunile sale pârâta i-a umilit și afectat reputația familiei sale, ce au creat pierderea prestigiului social al familiei, prin ce i-a creat suferințe atât lui cât şi întregii familii, mamei, surorii, fratelui.

Făcând trimitere la prevederile Codului familiei, susține reclamantul că familia şi relațiile familiale în Republica Moldova sunt ocrotite de lege, iar principiile pe care sunt reglementate relațiile familiale sunt: monogamia şi fidelitatea conjugală, principii care au lipsit în familia lor, iar despre faptul dat a aflat în luna iulie 2025.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii prin care cere: să se constate că Stati Ion născut la *****, IDNP *****nu este tatăl biologic al copilului minor *****născută la *****, IDNP *****; să se dispună procedura de rectificare şi radiere din Registrul actelor de stare civilă, actul de naștere şi certificatul de naștere a copilului minor *****născută la *****, IDNP ***** din rubrica "tata" pe Stati Ion născut la *****, IDNP *****și să fie încasate de la Stati Marina a.n. *****, IDNP *****, domiciliată or. *****în beneficiul lui Stati Ion a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, prejudiciul moral cauzat în sumă de 200000 lei.

La data de 27.10.2025, reprezentantul intervenientului accesoriu Agenţia Servicii Publice, Lilia Nacu, împuternicită în baza procurii nr. 01/1392 din 31.01.2025 a depus referință prin care și-a expus poziția vis-a-vis de cererea de chemare în judecată înaintată de Stati Ion împotriva lui Stati Marina, intervenient accesoriu Î.P„ Agenția Servicii Publice” privind contestarea paternității, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, soluționarea cărei a lăsat-o la discreția instanței. În motivare a invocat că, potrivit conținutului actului de naştere nr. 104 din 14 aprilie 2011, întocmit de către OSC Ocniţa se atestă naşterea copilului***** născută la data de ***** în or. Ocnița, avându-i ca părinți pe mama Stati Marina şi tatăl Stati Ion. Pe actul de naştere se atestă înscrierea datelor despre tată, în temeiul actului de căsătorie nr. 52 din 18 septembrie 2010, întocmit de către OSC Ocniţa, iar declarant al faptului este mama Stati Marina. Alte mențiuni lipsesc.

Comunică că, datele respective au fost înscrise în conformitate cu prevederile art. 23, alin. (1) al Legii nr. 100/2001 privind actele de stare, tatăl şi mama copilului, care sunt căsătoriți între ei, se înscriu în calitate de părinți la cererea oricăruia dintre aceştia.

Indică că, în conformitate cu prevederile art. 47, alin. (3) din Codul Familiei, copilul născut din părinţi căsătoriți ori în timp de 300 de zile din momentul desfacerii căsătoriei, declarării căsătoriei nule sau decesului soțului mamei copilului are ca tată pe soţul (fostul soţ) al marnei, dacă nu a fost stabilit contrariul.

Conform prevederilor art. 49, alin. (1) din Codul familiei, paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sunt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiaşi norme de drept, cererea privind contestarea paternităţii/maternităţii poate fi depusă timp de un an din momentul când una din persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sunt mama sau tatăl firesc al copilului, tutorele (curatorul) copilului — au aflat sau trebuia să fi aflat despre înscrierea privind pa tern ita tea/matern i tatea.

În conformitate cu pct. 34 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 5/2015 „Cu privire la practica judiciară de soluționare a cauzelor ce ţin de atestarea proveniență copilului", acțiunea, care are ca obiect răsturnarea paternității, se numeşte acţiune în contestarea paternității. Legea nu precizează cazurile, în care poate fi pornită acţiunea în contestarea paternităţii, ci stabileşte numai o regulă generală, în sensul căreia, paternitatea poate fi contestată, dacă este cu neputinţă, ca soţul mamei sau persoana care a recunoscut paternitatea copilului, în conformitate cu art. 47, alin. (5) Codul familiei, să fie tatăl firesc al copilului.

Respectiv, susține că în condițiile în care se stabilește că tată al copilului nu este cel care este înscris în actul de naştere al copilului, urmează a se parcurge etapa de contestare a paternităţii celui înscris drept tată în actul de naştere, cu prezentarea probelor ce conduc la răsturnarea paternităţii copilului.

Menționează că, la materialele anexate la cererea de chemare în judecată se atestă Concluzia de investigare a cazului de paternitate contestabilă nr. 1374/07-2025 din 24.07.2025, emisă de către Laboratorul „BrioMedTest" prin care s-a concluzionat că probabilitatea paternităţii adevărate constituie 0%. Cetăţeanul Stati Ion, nu poate fi tatăl biologic al copilului Stati Polina.

Referitor la solicitarea reclamantului „A dispune procedurile de rectificare şi radiere din Registrul actelor de stare civilă, actul de naştere şi certificatul de naştere a copilului minor***** născută la *****, IDNP ***** din rubrica „tata" pe Stati Ion, născut la *****, IDNP *****", comunică următoarele.

Potrivit art. 170, alin. (3) din Codul civil, organele care efectuează înregistrarea actelor de stare civilă, procedura de înregistrare a acestor acte, procedura de rectificare şi modificare a lor, restabilirea şi anularea înscrierilor actelor de stare civilă, forma registrelor actelor de stare civilă şi a certificatelor, precum şi modalitatea şi termenele de păstrare a registrelor actelor de stare civilă, se stabilesc prin lege.

Conform prevederilor art. 69, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, menţiunile, rectificările şi completările respective în actele de stare civilă se înscriu pe baza hotărârii judecătoreşti privind contestarea recunoaşterii sau tăgăduirea paternității ori privind excluderea datelor din rubrica referitoare la tată din actul de naştere al copilului.

Iar, potrivit pct. 203, lit. f) din Instrucţiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă aprobată prin Ordinul nr. 4 din 21.01.2004 al Departamentului Tehnologii

Informaționale (publicat în Monitorul Oficial nr. 59- 61 din 15.04.2005 la art. 155), modificarea, completarea sau rectificarea actelor de stare civilă se fac în baza hotărârii judecătorești privind excluderea datelor despre mamă sau tată din actul de naștere.

Referitor la solicitarea „A încasa de la Stati Marina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în ***** în beneficiul lui Stati Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, prejudiciu material cauzat în sumă de 200000 lei, menţionează că examinarea acesteia nu ţin de competenţele funcţionale ale Agenţiei Servicii Publice, fapt pentru care Agenţia este în imposibilitate de a se expune (f. d. 31-33).

În ședința de judecată din data de 29 ianuarie 2026, reprezentantul reclamantului Stati Ion, avocatul Galina Lunga, împuternicit în baza mandatului avocațial Seria MA nr. 2206481 din 22 septembrie 2025, a susținut pe deplin cererea pe motivele invocate, solicitând să fie admisă. Suplimentar a adăugat că prejudiciul moral solicitat de către reclamant rezultă din faptul înșelăciunii de către pârâtă și anume că ultima timp de 14 ani a ascuns faptul că Stati Ion nu este tatăl biologic al fiicei, precum și afectarea reputației întregii familii.

În ședința de judecată din data de 29 ianuarie 2026, reprezentantul pârâtei, Stati Marina, avocatul Irina Raducan împuternicit în baza mandatului avocațial Seria MA nr. ***** din 24 noiembrie 2025, a recunoscut parțial cererea de chemare în judecată și anume a menționat că pârâta este de acord cu constatarea faptului că reclamantul Stati Ion nu este tatăl biologic al fiicei***** cu procedura de rectificare și radiere din Registrul actelor de stare civilă, actul de naștere şi certificatul de naștere a copilului minor *****din rubrica "tata" pe Stati Ion, cu încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului Stati Ion a taxei de stat și taxa de timbru. Cerința de încasare a cheltuielilor cu privire la acordarea asistenței juridice a lăsat-o la discreția instanței. În rest, cerințele reclamantului a solicitat să fie respinse.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită, însă prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Stati Ion, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, reclamantul cu pîrîta s-au aflat în relații de concubinaș relație care ulterior la data de 05 decembrie 2010 a fost oficializată și înregistrată.

Ulterior, la data de 14 aprilie 2011 s-a născut copilul minor,***** iar în actul de naștere nr.104, eliberat de OSC Ocnița, la data de 14 aprilie 2011, au fost incluse următoarele mențiuni, la rubrica părinți: ”tata„ – Stati Ion și ”mama” – Stati Marina (f.d.23).

La data de 05 decembrie 2020 soții Stati Ion și Stati Marina a desfăcut căsătoria (f.d.24).

Potrivit cererii de chemare în judecată, instanța reține că, în luna iunie-iulie anul curent, bănuind că copilul are probleme de sănătate a insistat de a efectua investigații medicale la CMF Ocniţa şi la Centrul mamei şi copilului în mun. Chişinău, pentru a face investigații medicale mai ample. În timpul investigațiilor i-au apărut primele dubii că nu este tatăl biologic al copilului.

În urma efectuării analizei ADN, în baza Concluziei de investigare a cazului de paternitate contestabilă nr. 1374/07- 2025 din 24.07.2025, s-a stabilit că: posibilitatea paternităţii adevărate constituie 0 %. Cetățeanul Stati Ion nu poate fi tatăl biologic al copilului *****(f.d.17-22), rezultate recunoscute de către partea pârâtâ.

Instanța în drept remarcă că, potrivit art.48 Codul Familiei „Dacă copilul este născut din părinţi necăsătoriți între ei şi în lipsa declarației comune a părinţilor sau a tatălui copilului, paternitatea se stabileşte de către instanţa judecătorească în baza declarației unuia dintre părinţi, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuşi la atingerea majoratului".

În baza art.46 Codul Familiei „Temeiurile apariţiei drepturilor şi obligațiilor reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege".

Potrivit prevederilor art.47 alin.(5) Codul Familiei „Paternitatea copilului născut în afara căsătoriei poate fi recunoscută de către tatăl său printr-o declaraţie comună a acestuia şi a mamei copilului, depusă la organul de stare civila". În lumina art.123 alin. (6) CPC „Faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat”.

Conform art.49 alin.(1) Codul familiei, paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sunt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului. Paternitatea în afara căsătoriei se poate stabili fie prin recunoaşterea voluntară din partea pretinsului tată sau printr-o declaraţie comună a acestuia şi a mamei copilului, depusă la organul de stare civilă, în condiţiile art.47 alin.(5) Codul familiei, fie prin acţiune în justiţie pentru stabilirea paternităţii.

În lumina art.123 alin. (6) CPC „Faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat”.

Astfel, potrivit probatoriu administrat și cercetat nemijlocit în ședințele de judecată denotă că, potrivit certificatului de naștere eliberat în baza actului de naștere nr. 104 din 14 aprilie 2011, de OSC Ocnița, la data de ***** a fost născut copilul***** iar la rubrica părinții fiind înscriși în calitate de tată Stati Ion și mama Stati Marina (f.d.23).

Înaintând prezenta acțiune, Stati Ion,a invocat că nu este tatăl biologic al copilului *****și a contestat paternitatea sa, mențiune indicată în certificatul de naștere al copilului minor, născut la *****.

Respectiv, în circumstanțele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de *****cu privire la contestarea paternității, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Astfel, instanța de judecată constată faptul că Stati Ion, născut la *****, IDNP *****, nu este tatăl biologic a copilului minor***** născută la *****, IDNP *****. A dispune radierea înscrisului privind paternitatea lui Stati Ion, născut la *****, IDNP *****, față de***** născută la *****, IDNP *****, la rubrica „Tată” în actul de naștere nr. 104 din 14 aprilie 2011, înregistrat de OSC Ocnița.

Un alt aspect pe care instanța îl menționează este faptul că, conform prevederilor art.69 alin.(2) lit.c) din Legea privind actele de stare civilă nr. 100 din 26 aprilie 2001, anularea înscrierii în actul de stare civilă, la rubrica tată, se face în temeiul unei hotărâri judecătorești. Şi numai după aceasta se vor include noi date despre tatăl copilului în actul de naştere al copilului, ca urmare a stabilirii paternităţii unei alte persoane în privinţa copilului.

Referitor la cerințele reclamantului privind încasarea prejudiciului moral, instanța reține următoarele:

În cererea sa reclamantul a invocat că în urma acțiunilor pîrîtei, prin faptul ascunderii de el a adevărului, i-au fost cauzate suferinţe fizice şi psihice, i-a fost degradată calitatea vieţii, i-a fost afectată onoarea, demnitatea, reputaţia, dreptul la nume, a fost înşelat, umilit și a suferit o traumă psihologică fiind afectat moral, şocat de situaţia creată și i-au apărut probleme cu sănătatea.

La fel, a notat reclamantul că a fost în căsătorie cu pârâta şi a considerat că fiica minoră este copilul său biologic, însă după 14 ani de la naștere, testul ADN a demonstrat contrariul.

Pârâta a ascuns acest fapt în mod deliberat, creând impresia că copilul este al său, a insistat ca să asist în sala de operație în timpul nașterii copilului.

Mai menționează că în timpul căsătoriei a suportat toate cheltuielile pentru întreținerea totală a familiei, or pârâta nu a lucrat deloc în timpul căsătoriei. A crescut şi întreținut fiica, fiind implicat emoțional şi social în viața copilului.

Consideră reclamantul că pârâta a ascuns faptul înșelăciunii, că nu este tatăl biologic, acțiunile ei l-au dus în eroare timp de 14 ani, creându-i un prejudiciu moral sever.

Conform art.1398 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul.

Articolul 1422 Cod civil, expres prevede că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc.

Potrivit prevederilor art. 19 alin.(3) Cod civil - se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

În susținerea cerinței sale privind încasarea prejudiciului moral reclamantul a prezentat instanței copia hotărîrii din 17 februarie 2016 emisă de judecătoria raionului Ocnița prin care a fost dispusă încasarea de la Stati Ion în beneficiul lui Stati Maria a pensiei de întreținere a copilului minor***** în sumă de 850 lei lunar, începînd cu 22.12.2015 și pînă la atingerea dee către copil a majoratului (f.d.25). Alte probe în acest sens de către reclamant instanței nu i-au fost prezentate.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată reclamantul n-a prezentat careva probe şi n-a motivat prin care acţiuni sau inacţiuni i-a fost cauzat prejudiciu moral de către pîrîtă, or, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) şi (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedur ce urmează a fi aplicate.

În urma celor învocate instanţa consideră acţiunea reclamantului în latura încasării prejudiciului moral, necesită a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la cheltuielile juridice.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanța consideră necesar a dispune încasarea din contul lui Pașa Mihail în folosul statului taxa de stat în sumă de 1080,00 lei ce constă din pretenția cu caracter patrimonial cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă în sumă de 3000,00 (trei mii ,00) lei Conform art.82 CPC, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. În speţă, reclamanta a achitat taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 100,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la cauză (f.d.19),care urmează a fi încasate din contul pîrîtului.

În ce privesc încasarea cheltuielilor de judecată privind încasarea taxei de stat, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se comun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art.83 Cod de procedură civilă, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.*

Conform art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.*

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.* Alin. (1^1) *Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul Stati Ion, a achitat taxa de stat în mărime de 250,00 lei (pentru acțiunea privind contestarea paternității), 250 lei (pentru acțiunea privind încasarea prejudiciului moral) și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin notele de plată nr. 00701524713453, 00260524732713, 00543524726437 din 23 septembrie 2025 (f.d.2-4).

Materialele cauzei atestă că pentru asistența juridică acordată reclamantul a achitat avocatului Galina Lunga care a participat în ședința de judecată în baza mandatului nr. 2206481 din 22 septembrie 2025, (f.d.9), suma de 10 000, 00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată Seria DAA nr. 0693026694 din 06 octombrie 2025 (f.d.38).

La fel din materialele cauzei rezultă că, reclamantul a suportat cheltuieli pentru efectuarea analizei ADN - de 10 500,00 lei, fapt ce se confirmă prin copia contractului nr.1374/07-2025 din

16 iulie 2025 încheiat între Stati Ion și „Briomedtest” SRL, cît și prin bonul de plată nr. J203004434 din 16 iulie 2025 (f.d.15-16).

Astfel judecătorul consideră necesar de a compensa reclamantului din contul pârâților cheltuielile de judecată suportate de reclamant proporțional acțiunii admise în sumă totală de 20 950,00 (douăzeci mii nouă sute cinci zeci,00) lei, constituiți din plata achitată pentru efectuarea analizei ADN - de 10 500,00 lei, taxa de stat (pentru cerința privind contestarea paternității) – 250,00 lei, taxa de timbru -200,00 lei și cheltuieli pentru asistența juridică acordată – 10 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 276^2 - 276^4 CPC,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Stati Ion împotriva lui Stati Matina, intervenient accesoriu Î.P,, Agenția Servicii Publice” privind contestarea paternității, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se recunoaște faptul că Stati Ion, născut la *****, IDNP *****, nu este tatăl biologic a copilului minor***** născută la *****, IDNP *****.

Se radiază înscrierea privind paternitatea lui Stati Ion, născut la *****, IDNP *****, față de***** născută la *****, IDNP *****, la rubrica „Tată” în actul de naștere nr. 104 din 14 aprilie 2011, înregistrat de OSC Ocnița.

Se încasează de la Stati Marina, născută la 16 ianuarie 1985, IDNP *****, în beneficiul Stati Ion, născut la *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată suportate de reclamant în sumă totală de 20 950,00 (douăzeci mii nouă sute cinci zeci,00)lei, constituiți din plata achitată pentru efectuarea analizei ADN - de 10 500,00 lei, taxa de stat (pentru cerința privind contestarea paternității) – 250,00 lei, taxa de timbru -200,00 lei și cheltuieli pentru asistența juridică acordată – 10 000 lei.

În rest, pretențiile reclamantului se resping, ca neîntemeiate.

Prezenta hotărâre servește drept temei pentru operarea modificărilor în actul de naștere și în celelalte acte emise de Agenția Servicii Publice în privința copilului minor***** născută la *****, IDNP *****.

Hotărârea poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**