Dosar nr. 4-32/24 *copie:*
nr. PIGD: 4-24016824-09-4-13022024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 iulie 2024 **or. Fălești**

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Pâcaleu,
grefier Angela Cozonac,-

cu participarea reprezentantului Inspectoratului pentru Protecția Mediului, inspectorului principal, Ursu Irina, în baza procurii nr. 318 din 01.03.2024 (f. d. 53) și a reprezentantului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Țurcan Ivan, avocatului Iuri Frecăuțanu,-

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui:

ȚURCAN Ivan, născut la *****, domiciliat în ***** cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale sau contravenționale, reținut în prezenta cauză nu a fost,-

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod contravențional,-

cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 13 februarie 2024 (data înregistrării cauzei în instanță) – 01 iulie 2024 (data pronunțării hotărârii).

Potrivit probatoriului din dosarul cauzei, instanța,-

a constatat:

1. Țurcan Ivan, la data de 02 februarie 2024, ora 21^{40}, în extravilanul satului Catranîc din r-nul Fălești, cu automobilul de model „UAZ”, cu numărul de înmatriculare *****, a săvârșit circulația produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentației de evidență contabilă).

2. La data de 13 februarie 2024 procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 027986 din 12 februarie 2024 a fost remis de către agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Fălești, Grosu Vasile, în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) cu materialele cauzei, pentru examinare în fond, cu propunerea agentului constatator de a dispune confiscarea și trecerea în proprietatea statului a bunurilor: unitatea de transport de marca „UAZ” cu numărul de înmatriculare ***** cu produse lemnoase, care se află la parcarea specială din municipiul Bălți, str. Dumitru Dragomir nr. 4, a unui ferestrău electric pe acumulator de model „DeWALT”

DCM575 și a unui ferestrău electric pe acumulator de model „RYOBI” RY36CSX30B, care se păstrează în incinta Inspectoratului de Poliție Fălești (f. d. 1-2).

3. La data de 20 martie 2024, Țurcan Ivan a depus referință la procesul verbal cu privire la contravenție nr. 027986 din 12.02.2024, solicitând declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție nr. 027986 din 12.02.2023 privind săvârșirea de către el a contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției, pentru următoarele motive:

La data de 12.02.2024, în privința sa, de către agentul constatator în persoana Șefului Direcției Inspecției pentru Protecția Mediului Fălești, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 142 alin. (2) Cod contravențional.

Consideră că procesul-verbal sus menționat ca fiind ilegal și pasibil anulării atât din motive de fapt cât și de drept.

Agentul constatator, a primit decizie pe caz în lipsa unui control complet, obiectiv și sub toate aspectele, a decis asupra cazului în lipsa unor elemente de fapt ce pot fi admise ca probe în cadrul unui proces contravențional.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, *„nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională* ”, prevedere ce nu a fost respectată la întocmirea și emiterea deciziei în cauza contravențională.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, *„persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În temeiul art. 8 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *„persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională ”.*

Potrivit prevederilor art. 375 al. 3 Cod contravențional este necesar a se reține că: *„ concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional”.*

Conform prevederilor art. 442 al. 1 Cod contravențional *„procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui ”.*

Art. 142 alin. (2) Cod contravențional prevede sancțiune cu *„amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționaie aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 300 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an, pentru comercializarea sau circulația*

produselor lemnoase fără acte legale de provenientă (acte de livrare conform documentatiei de evidentă contabilă)".

Este de menționat că, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție la capitolul *„fapta contravențională"* a indicat: *circulația produselor lemnoase fară acte de proveniență (acte de livrare conform documentației de evidență contabilă) "*. Iar la capitolul *„esența contravenției"* a indicat: *„la data de 02.02.2024 aproximativ la ora 21:40 cet. Țurcan Ivan domiciliat în s. Catranîc, r-nul Fălești a admis circulația produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentației de evidență contabilă) în s. Catranîc, r-nul Fălești cu automobilul de model VAZ 469 cu numărul de înmatriculare DY 768, încălcând prevederile art. 84 lit. m) din Codul silvc nr. 878 din 21.06.1996".*

Potrivit art. 84 lit. m) din Codul silvic, *„Contravenții silvice sânt considerate: încălcarea modului stabilit de tăiere, colectare și transport al masei lemnoase".*

In conformitate cu prevederile art. 445 Cod contravențional, *„ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstantelor comiterii si încadrării juridice a faptei contraventionale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal ".*

Agentul constatator, a ignorant și prevederile art. 443 alin. (1) lit. (d) Cod contravențional, conform căruia *‚procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor si consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție ".*

Prin urmare, agentul constatator nu indică produsele lemnoase care se pretinde că au fost transportate fără acte legale de proveniență, prin descrierea acestora, astfel, încât instanța de judecată să aprecieze dacă acestea se atribuie la categoria masei lemnoase și care a fost cantitatea lor.

Totodată, agentul constatator nu face referire în procesul-verbal cu privire la contravenție care acte de livrare contabilă nu au fost deținute (prin indicarea denumirii actului) și care este norma legală care prevede obligația deținerii unor asemenea acte legale, având în vedere că din dispoziția art. 142 alin. (2) Cod contravențional, rezultă că aceasta reprezintă o normă de blanchetă, iar pentru stabilirea modului de recoltare și transportare a masei lemnoase se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional).

Raportând prevederile legale la circumstanțele stabilite în speță se constată că învinuirea formulată nu corespunde celor trei criterii de calitate, previzibilitate și claritate, fiind formulată cu suficiență precizie, astfel încât cel acuzat să fie informat în termenul cel mai scurt, în mod

amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. Prin aceste omisiuni ale agentului constatator s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și la o apărare efectivă, stipulat la art. 6 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

In aceeași ordine de idei, se relevă faptul că în conformitate cu art. 6 paragraf 3 lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului *„orice acuzat are, mai ales, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa”.*

Indicarea circumstanțelor omise de agentul constatator ține de esența acuzației, ne indicarea lor în procesul-verbal cu privire la contravenției privează acuzatul de dreptul de a fi informat în mod amănunțit despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa și constituie o violare a art. 6 paragraf 3 lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Dreptul de a fi informat în mod amănunțit este esențial, deoarece justițiabilul trebuie să fie în măsură să aprecieze faptele ce i se incriminează, pentru ca eventual să le poată contesta. Drepturile apărării ar deveni inutile dacă cel care este învinuit de o infracțiune (contravenție) nu cunoaște faptele care stau la baza urmăririi or, în situația în care agentul constatator emite o decizie pe caz, acesta reprezintă actul final de învinuire.

Coroborând situația de drept în speță la hotărârea CEDO în cauza *Ștefan vs România* din 6 aprilie 2010, consider că omisiunea agentului constatator de a indica circumstanțe esențiale ale faptei de care este învinuit, nu poate fi reparată, or Curtea în acest sens a menționat că,”... *CEDO consideră că Statul este cel care trebuie să își asume erorile comise de parchet* (agentul constatator) *sau de instanța de judecată și că acele erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză ”.*

Într-o altă ordine de idei, este de menționat că în momentul stopării de către agentul constatator a comunicat despre legalitatea proveniență lemnului și anume că, lemnele transportate nu erau din pădure, dar erau tăiate de pe terenul proprietate privată cu numărul cadastral 4301221.087, situat pe adresa or. Fălești, str. Alexandru Donici, 34.

Faptul că lemnele care erau transportate erau tăiate de pe terenul proprietate privată cu numărul cadastral 4301221.087, situat pe adresa or. Fălești, str. Alexandru Donici, 34, se poate confirma prin audierea în calitate de martor a cet. Pîslari Mihail, domiciliat în s. Catranîc, r-nul Fălești, care l-a ajutat la tăiat și încărcat lemnele și cet. Borta Dmitri, domiciliat în mun Bălți, str. Bd. M. Eminescu 9 ap. 37, cu care a avut o înțelegere că ei vor efectua lucrări de curățenie a terenului iar lemnele tăiate le vor lua în contul lucrărilor efectuate.

Totodată, s-a solicitat agentului constatator să facă o cercetare la fața locului pe terenul de unde în realitate au fost tăiați copacii, însă s-a refuzat (f. d. 59-62).

4. În ședința de judecată, agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Fălești, Ursu Irina, a declarat că susține circumstanțele de fapt și de drept indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, pledând pentru sancționarea acestuia cu confiscarea corpurilor delicte.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Țurcan Ivan, în ședința de judecată din data de 24 aprilie 2024, a comunicat că, având nevoie să procure lemne

pentru consum propriu, s-a adresat lui Borta Dmitri, acesta ocupându-se de comercializarea lemnelor și ocazional î-i oferă loc de muncă. Ultimul la informat că are o casă în or. Fălești și dacă dorește împreună cu fratele lui - Borta Tudor să meargă pentru a face curățenie, pregătind terenul, pentru demolarea construcției. Masa lemnoasă pe care urma să o obțină să și-o ia lui.

La 02 februarie 2024, aproximativ pe la ora 17^{00} a fost telefonat de către, Borta Tudor, convenind cu ultimul să se deplaseze în or. Fălești. Ajungând la casa menționată au tăiat cel mult 10 copaci de specia salcâm. Masa lemnoasă au încărcat-o în mijlocul de transport care îi aparține de model „UAZ" și au pornit spre casă. La încărcarea masei lemnoase au fost ajutați de către Pîslari Mihai.

Din motivul că nu avea Raportul reviziei tehnice la mijlocul de transport, a mers pe o scurtătură, prin pădure, ca să nu fie stopat de poliție. Ajungând în satul Catranîc au fost stopați de niște persoane necunoscute, care au chemat poliția.

A mai comunicat că automobilul de model „UAZ" l-a procurat, însă nu a perfectat actele deoarece nu dispunea de surse financiare. Acesta este utilizat pentru „*a primi adrenalină*".

Masa lemnoasă transportată, împreună cu automobilul, a fost sechestrată. La întrebarea instanței, cu ce și-a încălzit gospodăria în perioada rămasă a iernii, Turcan Ivan a reproșat că a procurat de la un magazin din sat „*brichete*", nu are nici o dovadă dar nici nu consideră că este necesar să o prezinte (f. d. 82-83).

În ședința de judecată din 04 iunie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Țurcan Ivan, fiind legal înștiințat, nu s-a prezentat nemotivat. Drept urmare, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

6. Martorul Pîslari Mihail, în ședința de judecată din data de 24 aprilie 2024 a declarat că, nu-și amintește data exactă dar cazul s-a întâmplat într-o zi de vineri. Î-și amintește pentru că în acea zi a venit de la Chișinău, în satul de baștină - Catranîc dar dorea să plece în satul Scumpia. Neavând cu ce se deplasa a apelat la vecinul său Borta Dmitrii care a acceptat să-l transporte cu automobilul.

În drum spre satul Scumpia, Bortă Dmitrii i-a propus să intre prin oraș pentru ai ajuta pe Țurcan Ivan și Bortă Tudor să încarce niște lemne, după care se vor deplasa mai departe.

Era între orele 18^{00}-19^{00}, când au ajuns în or. Fălești, la acea gospodărie se aflau Țurcan Ion și Borta Tudor. După ce i-a ajutat să încarce masa lemnoasă din acea gospodărie, împreună cu Borta Dumitru a plecat în satul Scumpia (f. d. 84-85).

7. Martorul Bortă Dmitrii, în ședința de judecată din data de 24 aprilie 2024 a declarat că, el este de aproximativ trei ani, administratorul SRL „Natural Verde" și consilier raional.

Țurcan Ivan și Bortă Tudor s-au adresat către el spunându-i că au nevoie de lemne de foc. Dispunând de un imobil în orașul Fălești, str. Alexandru Donici 34, unde trebuia de făcut ordine și de tăiat copacii, le-a indicat lui Țurcan Ion și Borta Tudor să taie copacii și să-și ia lor masa lemnoasă. Ei au mers să-i execute indicația în luna februarie 2024, în jurul orelor 17^{00}.

Având intenția de a se deplasa spre casa din orașul Fălești, când ieșea din casă, vecinul Pîslari Mihail l-a întrebat dacă nu are posibilitate de a î-l transporta în s. Scumpia. Atunci el a acceptat propunerea vecinului, îndemnându-l să meargă să-i ajute pe Țurcan Ion și Borta Tudor pentru a încărca lemnele.

Ajungând la fața locului Pîslari Mihail, timp de 1,5 -2 ore i-a ajutat pe Țurcan Ion și Borta Tudor, după care l-a transportat în satul Scumpia.

În jurul orelor 21^{30} a fost telefonat de către fratele său Botră Tudor și informat că ei sunt urmăriți de un primar, un consilier raional și un procuror. Deplasându-se la fața locului consilierul i-a cerut să îl voteze la funcția de președinte de raion.

Cu referire la terenul din or. Fălești, a menționat că, el deține o procură generală. Țurcan Ion și Borta Tudor au mai fost la acea casă și i-au demolat acoperișul, urmând să demoleze și casa, să facă curat pe teren.

Martorul a mai menționat că în jur de 14 copaci de specia salcâm erau pe acel teren, grosimea copacilor fiind de la 14 la 32 cm. Masa lemnoasă obținută a fost încărcată în automobilul ce aparține lui Bortă Tudor, dar condus de Țurcan Ivan (f. d. 86-88).

8. Martorul Bortă Tudor, în ședința de judecată din data de 17 iulie 2024 a declarat că, la 02.02.2024, a mers împreună cu Țurcan Ivan în orașul Fălești ca să taie niște lemne, ajungând la fața locului au început a tăia lemnele, după care s-a apropiat Mihail Pîslari adus de fratele său Borta Dmitri și au încărcat masa lemnoasă în mașină. Pîslari Mihai a plecat împreună cu Bortă Dumitru, însă Țurcan Ivan împreună cu el s-au deplasat spre satul Catranîc.

Martorul a mai declarat că, în or. Fălești au ajuns în jurul orei 18^{00}. La fața locului au început a tăia copacii, chiar fiind pe timp de noapte au reușit ca să vadă (f. d. 89).

9. Martorul Roșca Vadim, în ședința de judecată din data de 04 iunie 2024 a declarat că, în noaptea de 02 februarie 2024, a primit un apel telefonic de la Bortă Dmitri, care este consilier raional, dar nu l-a observat, motiv pentru care a revenit cu un apel în dimineața zilei de 03.02.2024. În cadrul acestei discuții telefonice Bortă Dmitri i-a comunicat că l-a rugat pe fratele său Bortă Tudor și pe un angajat al său să facă ordine la o casă părăsită, care recent a devenit proprietatea unei cunoștințe de-a lui, adică să taie copacii care au crescut haotic, deoarece acolo nu a trăit nimeni mult timp. Ca recompensă le-a permis să își i-a lemnele pentru foc.

Din motivul emoțiilor și faptul că Bortă Dmitri era un pic derutat, din apelul telefonic nu i-a fost clar ce s-a întâmplat, că au fost tâlhăriți, că cineva a încercat să îi oprească, i-au bătut, s-a înțeles cu Bortă Dmitrii ca să se vadă la fața locului unde au fost tăiate lemnele.

Deplasându-se în orașul Fălești la fața locului, Dmitrii Bortă i-a explicat care a fost situația și de la ce s-a început totul, iar întru demonstrarea faptului că anume de acolo au fost defrișați arborii, personal, cu telefonul mobil, a făcut o filmare integră care conține: amprentele angajator, planuri generale de la drum unde sunt amplasate amprentele, conține planul general al imobilului și trunchiurile proaspăt tăiate, în urma defrișării (f. d. 112-113).

10. În ședință de judecată au fost examinate și materialele cauzei, după cum urmează:

- ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte întocmită de către inspectorul de stat pentru mediu Vasile Grosu, potrivit căruia unitatea de transport de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare ***** și două ferestraie electrice, pe acumulator, au fost recunoscute corpuri delicte (f. d. 3);

- act de inspectare nr. 025199 din 12 februarie 2024 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale întocmit de Grosu Vasile, șeful direcției IPM Fălești (f. d. 4);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 027986 din 12 februarie 2024, întocmit pe numele lui Țurcan Ivan, în temeiul art. 142 alin. (2) Cod contravențional (f. d. 5);

- fotocopia de pe buletinul de identitate eliberat pe numele lui Țurcan Ivan (f. d. 7);

- fotocopia certificatului de înmatriculare a automobilului de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat după Mavrodi Vladislav (f. d. 8);

- fotocopia pașapoartelor ferestraielor de model RYOBI și DeWALT (f. d. 9-11);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 027987 din 12 februarie 2024, prin care Bortă Tudor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 122 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalent cu 3.000 lei (f. d. 13);

- calculul cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin tăierea ilicită a arborilor până la gradul de încetare a creșterii lor pe terenul acoperit cu vegetație forestieră gestionat de către administrația publică locală Egorovca, din raionul Fălești, care constituie suma de 572,40 lei (f. d. 15);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 03 februarie 2024, cu fototabele potrivit căruia automobilului de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, a fost transportat la parcarea specială din mun. Bălți (f. d. 20-23);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 210797 din 02 februarie 2024, prin care Țurcan Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 229 alin. (2) și art. 232 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalent cu 1.500 lei (f. d. 24);

- scrisoarea de însoțire nr. 34/371033 din 06 februarie 2024, prin care Inspectoratul de poliție Fălești a expediat în adresa Inspecției pentru Protecția Mediului Fălești, materialul înregistrat în REI 2 cu nr. 439 la 02 februarie 2024 (f. d. 27);

- informația telefonică înregistrată în REI 2 a Inspectoratului de poliție Fălești la 02 februarie 2024, sub nr. 439, potrivit căreia la data de 02 februarie 2024, aproximativ ora 20^{40}, în extravilanul satului Catranîc a fost depistat mijlocul de transport de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Țurcan Ivan, având în mijlocul de transport masă lemnoasă de aproximativ 2 m^2 fără acte de proveniență (f. d. 30);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 02 februarie 2024, potrivit căruia a fost cercetat automobilul de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, în care se află masă lemnoasă și două ferestraie de culoare galbenă (f. d. 32-39);

- fotocopie de pe pagina startshop.md (f. d. 91);

- fotocopie de pe pagina imperia.md (f. d. 92);

- fotocopie de pe pagina bigshop.md (f. d. 93);

- fotocopie de pe pagina agrar.md (f. d. 94);

- fotocopie de pe pagina 999.md (f. d. 95-102);

- certificatul eliberat de IP „Agenția Servicii Publice” Serviciul cadastral teritorial Fălești, pentru bunul imobil nr. 4301221.087, din 14 august 2023 (f. d. 68)

- copia procurii nr. 2-4559 eliberată de către Gherlac Adela lui Bortă Dmitrii, la 10 noiembrie 2022, autentificată de notarul Iurie Șoldan (f. d. 69-70);

- planșe fotografice (f. d. 71-73);

- informația privind starea vremii pentru perioada 02-03 februarie 2024, eliberată de Serviciul Hidrometeorologic de Stat (f. d. 108);

- un plic care conține un CD, cu probe video din data de 03 februarie 2024 (f. d. 75);

11. În ședința de judecată, cu participarea părților, a fost vizionată înregistrarea video de pe CD-ul, anexat ca probă la dosar de către partea apărării, pe care se conține o înregistrare video din data de 03 februarie 2024 cu durata de 03:39 minute.

12. Audiind părțile, cercetând în ședință de judecată materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, şi veridicităţii, precum toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că vinovăţia lui Țurcan Ivan de săvârșirea faptei prejudiciabile descrisă la pct. 1 *supra* sunt dovedite integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de art. 142 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor - „*circulația produselor lemnoase fără acte de proveniență (acte de livrare conform documentației de evidență contabilă*)".

13. Potrivit art. 36 Codul silvic „*(9) Produsele lemnoase pot fi transportate de la locul de recoltare sau de depozitare numai fiind însoţite (pe toată durata transportului) de actele respective din care rezultă cu certitudine legalitatea provenienţei acestora (bonul de plată, factura de expediţie etc.). Inspectoratul pentru Protecţia Mediului şi organele de poliţie (organele de control) sunt autorizate să controleze circulaţia produselor lemnoase şi să le reţină pe cele fără acte legale de proveniență. Produsele lemnoase reţinute vor fi date pentru păstrare provizorie întreprinderii silvice teritoriale, care va asigura depozitarea şi paza lor. (10) Încărcarea, în orice mijloc de transport, a produselor lemnoase fără acte legale de proveniență se interzice. Transportatorul va refuza primirea produselor lemnoase pentru expediere, dacă acestea nu au acte legale de proveniență. Transportatorul găsit fără acte legale de proveniență a produselor lemnoase transportate este obligat să le transporte la locul de predare pentru păstrare provizorie pe cont propriu*".

Conform art. 84 Codul silvic „*contravenţii silvice sunt considerate: m) încălcarea modului stabilit de tăiere, colectare şi transport al masei lemnoase*".

Conform art. 26 alin. (1) al Legii nr. 239 din 08.11.2007 privind protecția regnului vegetal „*recoltarea masei lemnoase se efectuează în baza autorizației pentru tăieri ale vegetației forestiere, eliberată persoanelor fizice și juridice de către Agenția de Mediu, cu aplicarea mecanismului de ghișeu unic*".

14. La stabilirea sancțiunii lui Țurcan Ivan, instanța ia în considerare următoarele circumstanțe:

- Codul contravențional prevede pentru săvârșirea contravenției la art. 142 alin. (2), sancțiunea sub formă de amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

- persoana contravenientului: Țurcan Ivan, este angajat neoficial în câmpul muncii, nu are grad de dizabilitate.

- circumstanțe atenuante, prevăzute la art. 42 Cod contravențional, nu sunt;

- circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu sunt

15. Aplicând criteriile generale de individualizare a sancțiunii prevăzute în art. 41 Cod contravențional, instanța consideră echitabil de a-i stabili lui Țurcan Ivan - pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod contravențional - sancțiune sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale (3.500 lei).

16. Concomitent cu depunerea cauzei contravenționale în instanța de judecată, agentul constatator Grosu Vasile a depus și demersul cu privire la aplicarea sancțiunii și măsurii de siguranță - confiscarea specială și anume:

- dispunerea confiscării şi trecerea în proprietatea statului a bunurilor ridicate de la Țurcan Ivan şi recunoscute ca corpuri delicte pe dosar, şi anume unitatea de transport de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, cu produse lemnoase, care se păstrează la parcarea specială a mun. Bălţi, str. Dumitru Dragomir 4, un ferestrău electric pe acumulator de model „DeWALT" DCM575 și un ferestrău pe acumulator de model „RYOBI" RY36CSX30B, care se păstrează la Inspectoratul de poliție Fălești.

În motivarea demersului agentului constatator Grosu Vasile, a invocat următoarele:

Cauza contravenţională a fost pornită la 02.02.2024 de către DP Nord a INSP al IGP și Inspectoratul de poliţie Făleşti, în baza bănuielii rezonabile că a fost săvârşită contravenţia prevăzută de art. 142 alin. (2) Cod contravenţional.

Pe parcursul examinării cauzei contravenționale s-a stabilit că, la data de 02.02.2024, aproximativ la ora 21^{40}, Țurcan Ivan, domiciliat în s. Catranîc, raionul Fălești, a admis circulația produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare, conform documentației de evidență contabilă) în s. Catranîc, r-nul Fălești. La acţiunile ilicite de circulaţie a produselor lemnoase s-a folosit unitatea de transport de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****.

Astfel, Țurcan Ivan, domiciliat în s. Catranîc, raionul Fălești,, data naşterii 29.06.1985, numărul de identificare *****, a încălcat prevederile prevăzute de art. 84 lit. m) al Codului Silvic nr.887 din 21.06.1996.

Potrivit procesului-verbal cu nr.VEH01115290 de ridicare şi aducere a vehiculul la parcarea specială din03.02.2024, a fost ridicată unitatea de transport de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, cu produse lemnoase.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2024, al Inspectoratului de poliție Fălești, agent constatator subofițer superior al SP a SSP, agent Zadnipro Dan, au fost ridicate și ferestrău electric pe acumulator de model „DeWALT" DCM575 și ferestrău electric pe acumulator de model „RYOBI" RY36CSX30B

Prin ordonanța agentului constatator din 12.02.2024 au fost recunoscute ca corpuri delicte obiectele ridicate de la faţa locului.

Potrivit art. 431 alin. (1) Cod contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele inclusiv, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei, potrivit art. 431 alin. (4). La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^{7} din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 439^{7} alin. (1), (2) al Codului contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sunt pasibile confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii.

Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, consideră necesar agentul constatator ca instanţa să dispună confiscarea şi trecerea în proprietatea statului bunurile ridicate de la Țurcan Ivan și recunoscute ca corpuri delicte pe dosar.

17. Referitor la demersul agentul constatator Grosu Vasile, cu privire la aplicarea sancțiunii și măsurii de siguranță - confiscarea specială, instanța reține că:

Conform art. 431 Cod contravențional (Corpurile delicte): *„(1) Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. (2) Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. (3) Până la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. (4) La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. (...)*”.

Prin ordonanța agentului constatator Grosu Vasile din 12 februarie 2024, automobilul de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, cu produse lemnoase, a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmis la păstrare la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir nr. 4 (f. d. 3).

Tot prin ordonanța agentului constatator Grosu Vasile din 12 februarie 2024, ferestrău electric pe acumulator de model „DeWALT” DCM575 și ferestrău electric pe acumulator de model „RYOBI” RY36CSX30B, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, fiind transmis la păstrare Inspectoratului de Poliție Fălești (f. d. 3).

Potrivit art. 439[7] Cod contravențional (Confiscarea specială): „*(1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvârşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. (5) Până la pronunţarea hotărârii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscându-se contravaloarea lor. (6) Dacă bunurile rezultate din săvârşirea contravenţiei şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu*

bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvârşirea contravenţiei şi a veniturilor de la aceste bunuri. (7) Dacă bunurile indicate la alin.(2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravenţională. (9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravenţiilor săvârşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă".

18. Instanța constată că, automobilul de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, aparține cu drept de proprietate lui Mavrodi Vladislav (f. d. 8).

Astfel instanța reține că, proprietarul automobilului sus-menționat nu este parte la procesul în cauză, iar acceptând confiscarea unui bun ce aparține cu drept de proprietate unei terțe persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre utilizarea de către făptuitorul Țurcan Ivan a automobilului în scopul comiterii contravenției, se va încălca grav dreptul de proprietate a acestuia prin prisma prevederilor Convenției Europene cu privire la Drepturile Omului.

Mai mult decât atât, agentul constatator nici nu a clarificat cine este posesorul de fapt al automobilului, întrucât în ședința de judecată Țurcan Ivan a declarat că automobilul l-a procurat el și îi aparține tot lui, pe când martorul Bortă Dmitrii a declarat că automobilul de model „UAZ" este al fratelui său – Bortă Tudor, fiind încredințat lui Țurcan Ivan doar pentru a-l conduce. Și în procesul verbal de cercetare la fața locului din 02 februarie 2024 potrivit căruia a fost cercetat automobilul de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, se indică că acesta aparține lui Bortă Tudor, acțiunea procesuală de cercetare fiind efectuată în prezența ultimului, fapt confirmat prin semnarea procesului verbal (f. d. 32).

19. Potrivit art. 46 din Constituţia Republicii Moldova, *averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii*.

Conform art. 1 Protocolului nr. 1 anexă a CEDO se prevede că: „*orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional*".

Confiscarea reprezintă o sancţiune aplicată proprietarului pentru săvârşirea unei infracţiuni penale în conformitate cu normele Codului penal sau a unei contravenţii. Dar în toate cazurile o asemenea confiscare se efectuează numai potrivit legii. Măsura confiscării este reglementată constituţional doar în cazul săvârşirii unor infracţiuni sau contravenţii, adică în situaţii constatate, în condiţiile legii, ca reprezentând fapte cu un anumit grad de pericol social.

Totodată, alin. (7) al art. 439^7 Cod contravențional (Confiscarea specială) prevede expres că, "*Dacă bunurile indicate la alin.(2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora*" .

Potrivit art. 431 alin. (4) Cod contravențional „*la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.4397 din prezentul cod şi prevederilor*

art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional".

Conform art. 162 Cod de procedură penală „(*1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte (...)"*.

Potrivit art. 86 Codul silvic „*producţia lemnoasă, alte produse ale pădurii dobândite ilicit sunt supuse confiscării şi transmiterii întreprinderii, instituţiei sau organizaţiei respective care administrează gospodăria silvică sau beneficiarului silvic. Dacă confiscarea producţiei silvice dobândite ilicit este imposibilă, se încasează contravaloarea ei*".

20. În acest context, instanța conchide că, potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 439^7 alin. (2) lit. b) Cod contravențional și art. 86 din Codul silvic, corpul delict - produsele lemnoase, care se află în automobilul de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, aflat la păstrare la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir nr. 4, urmează a fi confiscate și transmise beneficiarului silvic - administrația publică locală Egorovca, din raionul Fălești.

21. În ceea ce privește corpul delict - automobilului de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, ridicat în cadrul procesului contravențional și transmis la parcarea specială amplasată în mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir nr. 4, instanța, în conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 439^7 alin. (2) lit a) și alin. (7) Cod contravențional, va dispune restituirea automobilului de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, proprietarului Mavrodi Vladislav sau beneficiarului de drept, fără confiscarea contravalorii acestuia.

Această soluție se impune pentru motivul că, în termenul stabilit de instanță, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente și concludente (raport de constatare sau raport de expertiză) cu privire la valoarea automobilului de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****.

22. Ferestrău electric pe acumulator de model „DeWALT" DCM575 și ferestrău electric pe acumulator de model „RYOBI" RY36CSX30B, recunoscute în calitate de corpuri delicte, aflate la păstrare în Inspectoratul de Poliție Fălești, la fel nu urmează a fi confiscate, întrucât potrivit art. 431 alin. (1) Cod contravențional, *„Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.*

Ferestrăul electric pe acumulator de model „DeWALT" DCM575 și ferestrăul electric pe acumulator de model „RYOBI" RY36CSX30B, au servit la comiterea contravenției prevăzute de art. 122 Cod contravențional (*Tăierea ilegală sau vătămarea arborilor şi arbuştilor*), dar nu la comiterea prezentei contravenții. Obiectul cu care s-a comis prezenta contravenție este automobilul de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****.

Or, sancționat în temeiul art. 122 alin. (1) Cod contravențional, pentru tăierea ilegală a masei lemnoase, transportată cu automobilul de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, a fost Borta Tudor, prin decizia la procesul verbal cu privire la contravenție nr. 027987 din 12.02.2024, dar nu Țurcan Ivan (f. d. 13).

23. Instanța nu va reține afirmația lui Țurcan Ivan expusă în referință în partea ce ține de faptul că, agentul constatator nu a indicat în procesul verbal produsele lemnoase care se pretinde că au fost transportate fără acte legale de proveniență, prin descrierea acestora, astfel, încât instanța de judecată să aprecieze dacă acestea se atribuie la categoria masei lemnoase și care a fost cantitatea lor și că agentul constatator nu face referire în procesul-verbal cu privire la contravenție care acte de livrare contabilă nu au fost deținute (prin indicarea denumirii actului) și care este norma legală care prevede obligația deținerii unor asemenea acte legale, având în vedere că din dispoziția art. 142 alin. (2) Cod contravențional, rezultă că aceasta reprezintă o normă de blanchetă, iar pentru stabilirea modului de recoltare și transportare a masei lemnoase se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional), din următoarele considerente:

24. În procesul verbal cu privire la contravenție nr. 027986 din 12.02.2024, întocmit pe numele lui Țurcan Ivan, agentul constatator a indicat expres că, ultimul în calitate de conducător a admis circulația (transportarea) produselor lemnoase fără acte legale de proveniență.

Art. 31 alin. (2) din Codul silvic, definește produsele lemnoase ca fiind:

a) produsele principale, rezultate din tăieri de regenerare şi de conservare a pădurilor;

b) produsele secundare, rezultate din tăieri de îngrijire a arboreturilor (degajări, curăţiri, răriturі) şi tăieri de reconstrucţie;

c) produsele rezultate din tăieri de igienă, necesitatea efectuării cărora este cauzată de uscarea totală sau parţială a arborilor;

d) produsele rezultate din alte tăieri;

e) produsele auxiliare (cioturi, coji etc.);

f) produsele rezultate din lichidarea efectelor calamităţilor naturale (doborîturi de vînt, rupturi de zăpadă etc.).

În proces-verbal de cercetare la fața locului din 02 februarie 2024 s-a menționat expres că în automobilul de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, se află lemne tăiate (f. d. 32), adică unicul produs principal, rezultat din tăieri de regenerare şi de conservare a pădurilor.

Mai mult, pentru încadrarea acțiunilor lui Țurcan Ivan în prevederile art. 142 alin. (2) Cod contravențional nu a fost necesar de a indica nici specia masei lemnoase nici cantitatea ei, or norma art. 142 din Codul contravențional nu exonerează de răspundere persoanele care transportă masă lemnoasă de o anumită specie sau după o anumită cantitate.

25. În partea ce ține de faptul că agentul constatator nu face referire în procesul-verbal cu privire la contravenție care acte de livrare contabilă nu au fost deținute (prin indicarea denumirii actului) și care este norma legală care prevede obligația deținerii unor asemenea acte legale, având în vedere că din dispoziția art. 142 alin. (2) Cod contravențional, rezultă că aceasta reprezintă o normă de blanchetă, iar pentru stabilirea modului de recoltare și transportare a masei lemnoase se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional), instanța reține că:

Potrivit art. 1 alin. (2) Cod contravențional, *în cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziţia articolului din cod poate să conţină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În asemenea cazuri, exigenţele*

aplicabile normei legii contravenţionale, inclusiv exigenţa de previzibilitate, sînt aplicabile şi actului normativ respectiv.

Norma art. 142 alin. (2) Cod contravențional sancționează circulația produselor lemnoase fără acte legale de proveniență, fără a face trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ea doar concretizând că, prin „acte legale" urmează a se înțelege (acte de livrare conform documentației de evidentă contabilă) care pot fi, factură de expediție, act de achiziție, factură fiscală, ordin de încasare, etc.

Prin urmare, prevederile art. 1 alin. (2) Cod contravențional sunt aplicabile doar în cazul în care dispoziția articolului din cod poate să conțină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cum ar fi spre exemplu :

- art. 286 alin. (3) Cod contravențional „*Comercializarea băuturilor alcoolice în modul şi în locurile interzise de Legea cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice*";
- art. 345 alin. (1) lit. c) Cod contravențional „*Încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin depozitarea şi/sau introducerea pe piaţă a produselor preambalate ce nu corespund cerinţelor şi verificărilor prevăzute în regulamentele generale de metrologie legală, aprobate de Guvern*".

26. Instanța nu va reține afirmația persoanei pe numele căruia a fost întocmit procesul verbal contravențional, Țurcan Ivan și a martorilor Pîslari Mihail, Borta Tudor, Borta Dmitri și Roșca Vadim în partea ce ține de faptul că, masa lemnoasă transportată cu automobilului de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, a fost defrișată de pe terenul de pe lângă casa de locuit din orașul Fălești, str. Alexandru Donici 34, acestea fiind neveridice și contradictorii, din următoarele considerente:

27. Potrivit procurii nr. 2-4559 eliberată de către Gherlac Adela lui Bortă Dmitrii, la 10 noiembrie 2022, autentificată de notarul Iurie Șoldan, Bortă Dmitrii a fost împuternicit de către Gherlac Adela *să-i reprezinte interesele (...) în legătură cu depunerea, ridicarea, perfectarea, înregistrarea și semnarea actelor necesare din numele ei și pe numele ei, cu privire la administrarea la casei de locuit cu construcției accesorie și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral 4301221.087.01; nr. cad 4301221.087, situate în or. Fălești, str. Alexandru Donici nr. 34 (...)* (f. d. 69-70).

Conform art. 26 alin. (1) al Legii nr. 239 din 08.11.2007 privind protecția regnului vegetal „*recoltarea masei lemnoase se efectuează în baza autorizației pentru tăieri ale vegetației forestiere, eliberată persoanelor fizice și juridice de către Agenția de Mediu, cu aplicarea mecanismului de ghișeu unic*".

Prin urmare, chiar și în ipoteza în care masa lemnoasă transportată cu automobilului de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, a fost defrișată pe te terenul aferent casei individuale de locuit din or. Fălești, str. Alexandru Donici nr. 34, Bortă Dmitrii, în baza procurii nr. 2-4559 eliberată de către Gherlac Adela, la 10 noiembrie 2022, autentificată de notarul Iurie Șoldan, urma să se adreseze Agenției pentru Mediu, pentru eliberarea autorizației.

O astfel de autorizație nu i-a fost prezentat instanței, ceia ce denotă faptul că, masa lemnoasă transportată cu automobilului de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, nu a fost defrișată pe te terenul aferent casei individuale de locuit din or. Fălești, str. Alexandru Donici nr. 34.

28. Suplimentar aceasta se confirmă prin însăși probele prezentate de către Țurcan Ivan și anume:

Trei planșe fotografice care conțin șase poze a tulpinilor de copaci, pretinși a fi transformați în masă lemnoasă și transportați la 02 februarie 2024 cu automobilul de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare ***** (f. d. 71-73).

Materialele dosarului conține însă calculul cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin tăierea ilicită a arborilor până la gradul de încetare a creșterii lor pe terenul acoperit cu vegetație forestieră gestionat de către administrația publică locală Egorovca, din raionul Fălești (f. d. 15).

Comparând planșele fotografice cu calculul cuantumului despăgubirilor în care sunt descriși numărul arborilor și diametru fiecăruia rezultă că;

Potrivit calculul cuantumului despăgubirilor în automobilului de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare ***** se aflau:

- 5 arbori cu diametru până la 12,0 cm, pe când potrivit planșelor fotografice nici un arbore nu are asemenea dimensiuni (f. d. 15, 71, 72 și 73);

- 8 arbori cu diametru de la 12,1 cm până la 16 cm, pe când potrivit planșelor fotografice nici un arbore nu are asemenea dimensiuni (f. d. 15, 71, 72 și 73);

- 1 arbore cu diametru de la 16,1 cm până la 20,0, pe când potrivit planșei fotografice doi arbori se încadrează în aceste dimensiuni (f. d. 15, 71 și 72);

- 4 arbori cu diametru de la 20,1 cm până la 24,0, pe când potrivit planșei fotografice un singur arbore se încadrează în aceste dimensiuni (f. d. 15 și 73);

- 2 arbori cu diametru de la 24,1cm până la 28 cm, pe când potrivit planșelor fotografice nici un arbore nu are asemenea dimensiuni (f. d. 15, 71, 72 și 73);

- 1 arbore cu diametru de la 28,1 cm până la 32,0, pe când potrivit planșei fotografice tocmai trei arbori se încadrează în aceste dimensiuni (f. d. 15, 71 și 72).

Aceste circumstanțe confirmă repetat că, masa lemnoasă transportată cu automobilului de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, nu a fost defrișată pe te terenul aferent casei individuale de locuit din or. Fălești, str. Alexandru Donici nr. 34.

29. Nu urmează a fi reținută de către instanță nici proba video din 03 februarie 2024, efectuată de către Vadim Roșca întrucât:

Potrivit declarațiilor lui Țurcanu Ivan și a martorilor, masa lemnoasă a fost defrișată în seara de 02 februarie 2024 pe când înregistrarea video prezentată instanței a fost efectuată abia a doua zi și nu la prima oră dar la ora 11^{12}.

Atât în referința prezentată cât și în ședința de judecată Țurcan Ivan a declarat că a informat colaboratorii de poliție chiar în momentul stopării de unde a fost defrișată masa lemnoasă, aceste afirmații nu corespund însă adevărului întrucât, potrivit procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întocmit la 03 februarie 2024 între orele 00^{00}-00^{10}, Țurcan Ivan nu a declarat nimic despre proveniența masei lemnoase, expunându-se numai asupra modului în care au fost stopați (f. d. 41).

Nu a declarat nimic nici Bortă Tudor care la fel fiind audiat la 03 februarie 2024 între orele 00^{20}-00^{25}, în calitate de martor s-a axat doar pe modului în care au fost stopați, ezitând a se expune asupra provenienței masei lemnoase (f. d. 46).

Or, în situația în care se pretinde că masa lemnoasă transportată cu automobilului de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, a fost defrișată pe te terenul aferent casei individuale de locuit din or. Fălești, str. Alexandru Donici nr. 34, acest fapt urma a fi declarat imediat, pentru a acorda posibilitatea efectuării imediate a cercetării la fața locului.

Înregistrarea video prezentată instanței, confirmă într-adevăr că de pe terenul amplasat în or. Fălești, str. Alexandru Donici nr. 34, au fost defrișați mai mulți copaci de specia salcâm, aceștia însă pentru crearea unei aparențe legale au fost defrișați la prima oră în ziua de 03 februarie 2024, după care a fost invitat Vadim Roșca – Președinte al raionului Fălești, pentru efectuarea înregistrării. Or, în situația în care se pretinde că arborii au fost defrișați anume de pe acest teren, înregistrările video puteau fi efectuate cu ușurință, imediat după stoparea automobilului de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, de către orișicine, inclusiv de către Bortă Dmitrii care s-a deplasat la fața locului.

Mai mult, dacă se pretinde că arborii au fost tăiați pe timp de noapte (*a existat o astfel de posibilitate chiar și în lipsa curentului electric în acea gospodărie*) atunci înregistrările video urmau a fi efectuate tot pe timp de noapte, cu telefonul mobil al oricărui participant.

30. Nu în ultimul rând urmează a se reține și faptul că, nici Țurcanu Ivan și nici martorii audiați în ședința de judecată nu au prezentat instanței explicații plauzibilă asupra necesității efectuării ordinii pe terenul aferent casei de locuit din or. Fălești, str. Alexandru Donici nr. 34, după ora 18^{00}, pe timp de iarnă (02 februarie 2024) când afară este întuneric.

Nu au prezentată explicație nici asupra faptul, cum a fost posibilă defrișarea arborilor în timp ce bunul imobil din or. Fălești, str. Alexandru Donici nr. 34 nici nu este conectat la energie electrică, acoperișul fiindu-i demolat, iar potrivit informației privind starea vremii pentru perioada 02-03 februarie 2024, eliberată de Serviciul Hidrometeorologic de Stat, în orașul Fălești nu era zăpadă care ar fi putut servi ca o sursă naturală de lumină.

31. În final, urmează a se reține că, potrivi copiei procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 027987 din 12 februarie 2024, Bortă Tudor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 122 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalent cu 3.000 lei (f. d. 13), obiect al contravenției a fost masa lemnoasă transportată de către Țurcan Ivan cu automobilul de model „UAZ" cu numărul de înmatriculare *****.

Nefiind de acord cu decizia aplicată, Bortă Tudor a contestat-o în instanța de judecată. Potrivit PIGD, prin Hotărârea instanței din 06 iunie 2024, contestația lui Bortă Tudor împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Pentru Protecția Mediului, Inspecția pentru Protecția Mediului Fălești, Vasile Grosu, din 12.02.2024 emisă în privința sa în baza art. 122 alin. (1) Cod contravențional, s-a respins ca neîntemeiată.

32. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Țurcan Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale (3.500 lei).

Se explică lui Țurcan Ivan că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La devenirea irevocabilă a prezentei hotărâri, corpurile delicte:

- produsele lemnoase, care se află la păstrare în automobilul de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir nr. 4, se confiscă și se transmit beneficiarului silvic - administrația publică locală Egorovca, din raionul Fălești.

- automobilul de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, care se află la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir nr. 4, se restituie proprietarului Mavrodi Vladislav sau beneficiarului de drept, fără confiscarea contravalorii acestuia;

- ferestrăul electric pe acumulator de model „DeWALT” DCM575 și ferestrăul electric pe acumulator de model „RYOBI” RY36CSX30B, aflate la păstrare în incinta Inspectoratului de Poliție Fălești, se restituie lui Țurcan Ivan.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile.

Pronunțată în ședință publică la 01 iulie 2024.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Ion Pâcaleu

conform originalului_____Ion Pâcaleu