Dosarul nr. 5r-161/2026
4-26040903-15-5r-31032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Cu grefier Livia Moldovanu

Cu participarea: presupusei contraveniente Railescu Crina,
În lipsa: contestatarului Bolocan Constantin și a agentului constatator Adrian Țilea,

a examinat în şedinţă publică contestația depusă de Bolocan Constantin împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, din 19 decembrie 2025, privind pretinsele acțiuni comise de către soția sa pe faptul împiedicării neîntemeiate să ia parte la educarea copilului, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

Prin Decizia privind finalizarea procedurii administrative nr. 13955 din 19.11.2025 privind plângerea lui Bolocan Constantin din 19 decembrie 2025, emisă de ofițerul principal de sector al SP nr. 1 (Cahul) al Secției Securitate publică a IP Cahul, Adrian Țilea, s-a propus a considera finalizată procedura administrativă nr. 13955 din 19.11.2025 și dosarul de transmis pentru păstrare în dosarul special de nomenclator din cadrul cancelariei IP Cahul.

La 12 martie 2026 contestatarul Bolocan Constantin a depus contestația împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, din 19 decembrie 2025, privind pretinsele acțiuni comise de către soția sa pe faptul împiedicării neîntemeiate să ia parte la educarea copilului.

În motivarea contestației a invocat că, este căsătorit cu Railescu Crina. Din căsătorie au un copil minor. În perioada de timp 06.07.2024-04.07.2025 au locuit cu familia în Germania, iar la data de 04.07.2024 Railescu Crina a luat copilul și a plecat în Republica Moldova fără a-l informa. Nu i-a răspuns nici la apeluri și nici la mesaje, dorea să afle ce se întâmplă cu fiica sa. Recent a aflat că soția sa a depus cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului. Susține că nu cunoaște locul aflării copilului și nu are posibilitatea de a se vedea cu copilul. Prin urmare, a a expediat în adresa IP Cahul plângerea depusă conform art. 64 Cod contravențional la care a recepționat și decizia prin care a fost dispusă finalizarea examinării plângerii vizate. Susține că acțiunile soției sunt ilegale, iar investigația efectuată de IP Cahul este contrară rigorilor codului contravențional.

Susține că nu a fost citat și audiat, cu recunoașterea în calitate de victimă în procesul contravențional, contrar art. 382 Cod contravențional și art. 387 Cod contarvențional cu aprecierea acestor probe în sensul obiectului plângerii depuse; nu a fost audiată, în calitate de

persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Railescu Crina contrar art. 384 Cod contarvențional, cu aprecierea acestor probe în sensul obiectului plângerii depuse; Nu a fost realizată ridicarea și examinarea agendei apelurilor de pe telefonul mobil propriu, fiind anexate screenshot-uri ale acestora, contrar art.art. 425, 426 Cod contravențional cu aprecierea acestor probe în sensul obiectului plângerii depuse; nu au fost audiați nici martorii care cunosc circumstanțele de fapt ale cauzei (Bolocan Constantin și Bolocan Tamara), contrar art. 388 Cod contarvențional, cu aprecierea acestor probe în sensul obiectului plângerii depuse; plângerea vizată urma a fi examinată în R. 2 al IP Cahul, în calitate de cauză contravențională, deși la caz, prin ordonanța IP Cahul din 04.11.2025 este pornit procesul contravențional, totuși este emisă nu o încheiere conform art. 448 Cod contarvențional, ci o decizie de examinare a unui material contravențional, contrar art. 2 Cod administrativ, care prevede că: (3) *Prevederile prezentului cod nu se aplică: b) raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal*.

La caz, prin prisma art. 448 Cod contravențional, decizia vizată urmează a fi anulată, cu obligarea agentului constatator din cadrul IP Cahul, de a înlătura abaterile admise la emiterea acesteia, cu repunerea în termenul de depunere a prezentei contestații, deoarece: Decizia vizată a fost întocmită în lipsa subsemnatului, fără citarea sa prealabilă; în speță, abia pe data de 20.02.2026, în temeiul cererii sale, a primit o copie a deciziei vizate; Având în vedere aceste aspecte de fapt, de dreptul la un proces echitabil al ssău, prin prisma art. 448 alin. (2), (3) Cod contarvențional, se impune repunerea în termen a prezentei contestații. Consideră inadmisibilă conduita lui Railescu Crina și roagă respectuos, în acest sens, intervenția autorităților vizate pentru a constata abuzurile de drepturile părintești admise de aceasta, pe care le-a descris mai sus și care în final încalcă grav drepturile sale și ale fiicei sale minore *****.

Solicită anularea deciziei din 19 decembrie 2025, obligarea agentului de a realiza măsuri privind investigarea suplimentară a circumstanțelor plângerii.

În ședința de judecată presupusa contravenientă Railescu Crina a solicitat respingerea conetstației.

În ședința de judecată *contestatarul Bolocan Constantin și agentul constatator, Adrian Țilea*, fiind citați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Ascultând participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația depusă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația înaintată de către contestatarul Bolocan Constantin este depusă cu omiterea termenului, fiind astfel pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu rigorile art. 448 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii*

executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, din 19 decembrie 2025, privind pretinsele acțiuni comise de către soția sa pe faptul împiedicării neîntemeiate să ia parte la educarea copilului a fost recepționată de către Bolocan Constantin la data de 20.02.2026, în temeiul cererii sale, după cum invocă în contestație, iar contestația a fost depusă abia la data de 12 martie 2026, fiind înregistrată la autoritatea agentului constatator. Astfel, chiar dacă acesta semnează contestația cu data de 06 martie 2026, aceasta este înregistrată la autoritatea agentului constatator peste termenul de 15 zile prevăzut de legislație, de la data recepționării.

În contextul celor expuse, instanța de judecată denotă că, Bolocan Constantin a depus contestația la 12 martie 2026, la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, Inspectoratul de Poliție Cahul, prin ce a încălcat termenul prevăzut de art. 448 din Codul contravențional.

Totodată, instanța relevă că, contestatarul Bolocan Constantin a solicitat repunerea în termen, însă a solicitat repunerea în termen de la data emiterii deciziei, dar nu de la data recepționării deciziei. Însă se reține că acesta a omis termenul de 15 zile de la data recepționării deciziei.

În acest context se notifică că, dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle este consfinţit în art. 23 din Constituţie, iar exercitarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale omului poate fi limitată doar pentru anumite perioade de timp și doar în anumite împrejurări, însă aceste drepturi nu pot fi anulate definitiv. Orice restricţie trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 230 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, care stipulează că, *Termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen*.

De rând cu aceasta, instanța notifică că, în practica sa CEDO a menționat că, principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza Ghirea vs Moldova Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției,

deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Respectiv, dat fiind faptul că contestatarul nu s-a încadrat în termenul legal de depunere a contestației, cert stabilit de legiuitor, precum și nu a argumentat repunerea în termen, instanța de judecată respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de constatare și respinge contestația înaintată ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, fapt ce nu implică soluționarea argumentelor invocate în contestație.

Așadar, ținând cont de cele expuse şi de faptul că, contestatarul nu a prezentat probe întemeiate privind omiterea termenului de atac, contestația depusă de Bolocan Constantin împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, din 19 decembrie 2025, privind pretinsele acțiuni comise de către soția sa pe faptul împiedicării neîntemeiate să ia parte la educarea copilului, urmează a fi respinsă ca tardivă. Or, în situația în care instanța de judecată examinează contestația contravenientului, urmează de îndată să verifice respectarea termenului de atac prevăzut de lege, să verifice legalitatea întocmirii deciziei, iar în cazul în care sunt întrunite aceste cerințe, urmează să se expună asupra probelor, adică a examinării cauzei în fond prin aprecierea acestora în conformitate cu prevederile art. 425, art. 458 din Codul contravențional.

Luând în considerație cele menţionate şi în conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de avocatul Bolocan Constantin împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, din 19 decembrie 2025, privind pretinsele acțiuni comise de către soția sa pe faptul împiedicării neîntemeiate să ia parte la educarea copilului, ca fiind înaintată peste termen.

Se menține Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, din 19 decembrie 2025, privind pretinsele acțiuni comise de către soția sa pe faptul împiedicării neîntemeiate să ia parte la educarea copilului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**