Dosarul nr.5r-6/2025 (4-25015294-46-5r-05022025)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

13 martie 2025 or. Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Florești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rosiţa Rusu-Parii
Grefier Mutruc Andreea, Cercașev Doina

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia înaintată de către Ganea Iurie împotriva Deciziei ofițerului superior al SP nr.2 Florești al IP Florești, Spătaru Adrian, din 24.01.2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 05 februarie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de către Ganea Iurie împotriva Deciziei a IP Florești din 24 ianuarie 2025.

În motivarea contestației a indicat că la data de 21.01.2025 a sesizat organul de poliție despre faptul pătrunderii pe teritoriul fostei ferme, care îi aparține în baza contractului de arendă a terenului a unor persoane fără acordul său.

Totodată fiind audiat de agentul constatator a comunicat că angajații întreprinderii ”Agro-Rodcom”, au efectuat lucrări de măsurare a acoperișului bunului imobil aflat în litigiu de judecată. Lucrătorii întreprinderii fiind trimiși la efectuarea lucrărilor de măsurare de către *****. A mai comunicat că se află în litigiu de judecată cu privire la înstrăinarea ilegală a bunurilor ce îi aparține în fosta fermă, parte în procesul de judecată fiind și întreprinderea ”Agro-Rodcom”. Pe marginea litigiului de judecată a fost numită expertiza judiciară primară în domeniul construcțiilor nr.1316 din 25.07.2024. Din momentul numirii expertizei nimeni din participanți în procesul judiciar nu pot interveni cu acțiuni de lucrări care pot duce la înrăutățirea sau îmbunătățirea stării construcțiilor sau care pot duce la schimbarea propriu zisă a constructivului bunurilor imobile aflate în proces de judecată până când expertul nu a efectuat examinarea judiciară.

Consideră că decizia agentului constatator Spătaru Adrian nu este legală, neobiectivă și unilateral și solicită ca decizia din 24.01.2025 să fie anulată, cu obligarea agentului constatator de a intenta în privința lui ***** ***** proces contravențional în temeiul art.335 Cod Contravențional.

Apărătorul contestatorul în ședința de judecată a comunicat că, la 31 iulie 2020 a contractat un credit de la organizația ,,Moldcredit’’ și a fost pus în gaj bunul care se află la moment în litigiu situat în s. Izvoare r-nul Florești. Bunul respectiv a fost ipotecar, cu formulele executorii. Respectiv în an au fost comasări și dumnealui nu a făcut achitările la timp, creditorul a scos la licitație vânzarea bunului respectiv. În urma vânzării bunului respectiv, a fost vândut către ,,Agromais’’ SRL și ulterior ,,Agromais’’ SRL a vândut persoanei la noi îi ***** prin alt reprezentant, dar anume a fost vândut către ,,Agro-Rodcom’’ bunul respectiv. Vreau să remarc că în instanța de judecată, judecătoria Soroca sediul Florești se află o acțiune civilă, prin care sa solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare cel inițial, ulterior în cadrul procesului a fost atras în proces ,,Agro-Rodcom’’ și am depus cerere de majorare pretențiilor în acțiunii prin

care am solicitat să fie anulat și contractul respectiv. Vreau să aduc la cunoștința instanței că noi am contestat inclusiv și procedura efectuată de executorul judecătoresc Romah Oleg. Când a fost scos acest bun la vânzare nu a fost efectuată evacuare din bunul respectiv, ori creditul respectiv a fost luat pentru a dezvolta afacerea. Acolo se cresc niște bovine și când a fost pus spre vânzare, creditorul prin intermediul executorului avea dreptul să facă evacuarea persoanei, acest fapt nu sa făcut. Sa mers la vânzarea bunului, cumpărătorii care au fost ,,Agromais'' SRL inițial, nici nu sa prezentat la fața locului ca să evalueze bunul, doar prin poze a purces la cumpărarea acestuia. Fapt care ulterior au vândut către ,,Agro-Rodcom''. Dumnealor cunoșteau că în bunul respectiv Ganea Iurie deține bovine, este fermă și sa făcut evacuarea acestora sau nu este o hotărâre a instanței de judecată prin care să fie silit ca să evacueze aceste bunuri. Pe acest fapt, între părți, între reprezentantul ,,Agro-Rodcom'' dl ***** și Ganea Iurie au fost mai multe discuții, dumnealor până la depunerea prezentei plângere au încercat de mai multe ori să intre în aceste bunuri să își exercite dreptul de proprietate. Cu toate că cunoscând că în instanța de judecată este o cerere prin care solicită anularea contractului de vânzare-cumpărare și că a fost numită o expertiză în construcție, dar și acolo sa contestat prețul bunului, conform evaluări la cererea creditorului ,,Moldcredit'' bunul a fost evaluat cu 30 0000 lei, dar potrivit certificatului din registrul bunurilor imobile, conform oficiului cadastral, prețul acestuia îi pe 60 0000 lei. Cât timp sa aflat în ipotecă acest bun, Ganea Iurie a mai făcut careva reparații, noi în dosar am prezentat că a fost schimbat acoperișul, au fost făcute careva lucrări care sa mărit valoarea bunului. Despre toate acestea dl ***** cunoștea însă el a insistat ca să pătrundă în acel bun, să facă careva măsurări și să purceadă la careva construcții. Fapt ce este inadmisibil, deoarece este numită o expertiză în construcții ca să evalueze prețul acestui bun, ca ulterior dacă să facă careva construcții va fi greu de stabilit cine și ce construcții a făcut și valoarea acestora. Dl. *****a cunoscut despre acest fapt, însă la data de 21.01.2025 a pătruns pe teritoriul fermei respective și a început să facă careva măsurări și lucrări, fapt ce a adus la apel la 112 din partea lui ***** care este soția lui Ganea Iurie și a fost anunțat inspectoratul de poliție despre acest fapt. Faptul a fost examinat de către IP *****și în urma plângerii depuse a fost luată o decizie că în acțiunile lui dl ***** nu sunt întrunite careva elemente componente ale contravenției. Dl Ganea Iurie sa bazat pe plângerea lui ca să fie atras la răspundere pe contravenție de samavolnicie, însă agentul constatator prin decizia lui a constatat că acestea nu sunt elementele contravenției, fapt ce a dus la depunerea contestației la data de 24.01.2025 de către Ganea Iurie prin care solicită să fie anulată decizia respectivă, deoarece este o decizie pripită și considerăm că nu este obiectivă, ținând cont de toate circumstanțele cauzei despre care inclusiv și agentul constatator a cunoscut. Proprietarul la moment este ,,Agro-Rodcom'' înregistrat în registru cadastru, la construcții. Pe teritoriul se află teren care aparține administrației publice și bunuri imobile aparțin ,,Agro-Rodcom'', în total sunt 4 bunuri. ***** a manifestat samavolnicie pe toate bunurile care se află pe teritoriul administrației publice, a pătruns în încăperi. Până a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare știa că cineva dispune de posesia bunurilor respective care îi fost proprietar, cunoștea că este un litigiu în instanța de judecată prin care se solicită anularea contractului. Măsura asiguratorie pe acelea litigii nu sunt, nu a fost suspendat, nu este nici o măsură. La moment este un litigiu, toate într-un proces și este suspendat din vara anului 2024 din iulie, expertiza sa dispus pentru anul 2025. Bovinele au rămas acolo, dl Ganea nu le-a scos deoarece toată această procedură a fost viciată, admisă cu încălcări, până nu va fi o decizie finală pe caz își desfășoară activitatea în continuare. Dl *****la somat ca să părăsească încăperea cu bovinele, în somație era că se va adresa în instanța de judecată, dar până la moment nu este o hotărâre finală. Gospodăria țărănească activează în continuare în aceiași încăpere care cândva îi aparținea ci

drept de proprietate, dar acum nu-i mai aparține. Prin contractul de ipotecă care a fost, de către creditor nu a fost efectuată executarea silită, adică să-i oblige forțat să părăsească încăperea, prin executor puteau face acest lucru, însă a mers spre vânzare. Dumnealui dacă nu evacuează benevol proprietarul urmează să se adreseze în instanța de judecată, din care solicită să fie evacuat forțat, în cererea prealabilă înaintată de către ,,Agro-Rodcom'' către Ganea Iurie se solicită și o anumită sumă de bani din perioada când dumnealui a cumpărat bunul până în prezent, deoarece dl Ganea se folosește de acel bun. Ganea Iurie consideră că procedura de exercitare a gajului este viciată, până într-un final el a achitat peste suma aceia care era. După cum cunoaștem prețul care este la cadastru el cu mult este mai mic decât prețul pe piață, însă ei au făcut o expertiză prin care bunul a fost evaluat cu 300000 și respectiv a fost vândut. Prin exercitat dreptului la gaj ia fost încălcat dreptul la proprietate. Poate să mai fie o situație ce ține de creditor să fie anulate toate acțiunile acestea, dar poate să fie menținut contractul de vânzare-cumpărare ca cumpărător de credință, procesul o să fie reluat și o să vadă cu cât o fost prejudiciat și o să putem să solicităm prejudiciu, dar până atunci dl Ganea vrea să rămână acolo și să activeze, iar dl *****să nu-i încalce acest drept, acest lucru în nici o măsură asiguratorie nu a fost solicitată.

Agentul constatator Spătaru Adrian a comunicat că într-adevăr dl Ganea la data de 24.01.2025 a solicitat printr-un apel la serviciul 112, pe faptul că pe teritoriul fostei ferme a pătruns careva persoane străine. Remarcă faptul că anterior dl Ganea a fost proprietar la ferma dată, încăperile date, în urma cotei de averi. Însă la moment conform contractului de vânzare-cumpărare nr:*****din 30.03.2023, clădirile cu numerele cadastrale *****, ***** *****și ***** amplasate pe teritoriul fostei ferme din s. ***** r. Florești îi aparțin Cooperativei de Producţie „Agro-Rodcom" a cărei fondator şi administrator este cet. *****, fapt care este confirmat și de Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor cu nr:***** eliberat la data de 06.08.2024, la fel confirmat şi de certificatul nr: ***** din 03.02.2025 eliberat de primăria corn. Izvoare. Referitor la terenul aferent bunurilor imobile sus indicate conform certificatului nr: ***** din 03.02.2025 acesta este proprietate a A.P.L. corn. Izvoare. Referitor la atragerea la răspundere a cet. ***** în baza art. 335 „Samavolnicia" Cod contravențional nu este posibilă din motiv ca în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției, adică cet. ***** nu își exercită în mod arbitrar drept efectiv sau presupus asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, ***** *****, ***** amplasate pe teritoriul fostei ferme din s. ***** r. Florești, dar aceste bunuri îi aparțin cu drept de proprietate confirmat prin acte legale. Motivând cele expuse mai sus menționează faptul că decizia asupra cazului este una întemeiată și justă.

Audiind participanții la proces, examinând contestația depusă și materialele anexate la ea, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate art.5 alin.(1), (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 8 alin. (2) al aceluiași act normativ statuează că, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art.447/1 alin.(2), alin.(3) pct.6) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia trebuie să conţină: 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

La caz, prin plângerea înaintată la data de 21.01.2025 către IP Florești, Ganea Iurie solicită organele de drept de a lua măsuri cu cet. *****, locuitor al s.***** r-ul *****care la data de 21.01.2025, a intrat pe teritoriul fostei ferme și a efectuat măsurări a bunurilor imobile, ce aparțin G.Ț ”Ganea Iurie”.

Astfel, prin Decizia pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP Florești, cu nr.20253800368 al OSS al sectorului de poliție nr.2, Spătaru Adrian din 24.01.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 al IP Florești cu nr.*****din 21.01.2025, din motiv că nu există faptul contravenției (f.d.8).

La aceiași dată, prin scrisoarea cu nr.34/38-596, IP Florești l-a informat pe Ganea Iurie despre decizia adoptată pe marginea materialului acumulat.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1), (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Din analiza dispoziției art. 448 sus-indicat, instanța de judecată reține că obiect al contestației reprezintă decizia agentului constatator emisă asupra cauzei contravenţionale, care poate fi contestată în termen de 15 zile din data emiterii sau din data aducerii la cunoștință, în cazul în care decizia a fost emisă în lipsa părților.

La caz, instanța de judecată reține că, din materialele cauzei contravenționale se atestă lipsă careva înscrisuri care ar confirma data comunicării deciziei contestate de*****, motiv din care, prezenta contestație urmează a fi reținută ca fiind depusă în termen.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că în speță, temeinicia deciziei agentului constatator se confirmă prin următoarele mijloace de probă administrate în ședința de judecată:

- informație telefonică parvenită la unitatea de gardă din 21.01.2025 (f.d.13);

- plîngerea lui Ganea Iurie (f.d.14);
- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 21.01.2025 (f.d.15);
- proces-verbal de audiere a victimei din 22.01.2025 (f.d.16);
- proces-verbal de audiere a martorului*****n din 21.01.2025 (f.d.17);
- încheiere Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18.07.2024 (f.d.18-20);
- contract de vânzare-cumpărare (f.d.21-22);
- extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuare tranzacțiilor din 19.10.2023 (f.d.23-24);
- informație despre vânzarea construcției (f.d.25);
- copia cerere de majorare a pretențiilor din acțiune (f.d.26);
- copia contract de vânzare-cumpărare privind cotele valorice (f.d.27);
- scrisoare de informare din 19.07.2024 (f.d.28);
- contract nr.31 de arendă a terenului aferent proprietate publică din 04.02.2021/ actul de predare-preluare a terenului aferent proprietate publică (f.d.29-31).

În conformitate cu prevederile art.425 alin.(1) – (4), (7) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Analizând în ansamblu probele administrate, prin raportare la dispozițiile de drept incidente, instanța de judecată conchide că decizia agentului constatator pe marginea procesului contravențional în privința acțiunilor lui ***** a fost emisă în corespunde cu prevederile legale în vigoare, în mod legal și întemeiat. Or, cauza s-a examinat în ordine de contestație, astfel încât, la examinarea contestației, sarcina probațiuniii revine contestatorului pentru a demonstra încălcările invocate la emiterea deciziei contestate.

Instanța nu poate accepta ca argument faptul că de către ***** ar fi fost comisă fapta de samovolnicie. Samavolnicia înseamnă exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite.

Mai mult ca atât, instanța de judecată atestă la materialele cauzei prezența contractului de vânzare-cumpărare și a extrasului din Registrul bunurilor imobile pe numele ***** prin care se confirmă că ultimul este proprietarul acestor bunuri imobile (f.d.21-24).

Avînd în vedere că la moment este în derulare un litigiu civil între părți, și față de bunul imobil nu sunt aplicare careva măsuri asiguratorii, de către instanță nu poate fi acceptat faptul că

proprietarul bunului ar fi comis fapte de samavolnicie față de bun, ori ultimul deține dreptul de folosință, posesie și proprietate.

Or, la examinarea cauzei în ordine de contestație, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri prevăzute de lege care ar atrage nulitatea deciziei contestate.

De asemenea, instanța de judecată remarcă că, în speță, obiect al examinării constituie contestația depusă împotriva deciziei agentului constatator prin care s-a dispus încetarea examinării procesului contravențional în privința acțiunilor cet. *****. Astfel, prin prisma art.448 colaborat cu art.447[1] alin.(2), alin.(3) pct.6) din Codul contravențional, la examinarea contestației instanța de judecată nu poate substitui în atribuțiile prevăzute de lege organul de constatare și drept urmare, examinând legalitatea deciziei de încetare prin prisma contestației înaintate în temeiul art.448 Cod contravențional, instanța este ținută să examineze încălcările de lege admise de către agentul constatator la emiterea deciziei contestate, însă nu poate constata comiterea unei contravenții.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează legalitatea deciziei contestate și netemeinicia contestației înaintate, aceasta urmând a fi respinsă.

În baza prevederile articolelor 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de Ganea Iurie împotriva deciziei agentului constatator din 24.01.2025 prin care s-a dispus încetarea procesului contravenținal în privința acțiunilor lui *****, din motivul lipsei faptului contravenției, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**