Dosarul nr. 2-112/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
grefier Ursu Daniela

a examinat în şedinţa de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Meleca Petru și Meleca Eugenia către Dragnev Alexandru și Stîngu Ion, privind rezoluțiunea contractelor de antrepriză, încasarea sumei și cheltuielilor judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată s-au prezentat reclamanții Meleca Petru și Meleca Eugenia, reprezentantul acestora avocatul Scrob Mihail, pîrîții Dragnev Alexandru și Stîngu Ion, și reprezentantul acestora avocatul Nichifor Eugeniu.

Dispozitivul Hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 08 septembrie 2026.

La data de 15 septembrie 2026 avocatul Scrob Mihail în interesele reclamanților Meleca Petru și Meleca Eugenia a înregistrat în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central cerere privind emiterea hotărârii motivate.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit. b) CPC, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 27 octombrie 2026.

a c o n s t a t a t:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

În data de 05 februarie 2026, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenței, cererea de chemare în judecată depusă de Meleca Petru și Meleca Eugenia către către Dragnev Alexandru și Stîngu Ion, cu privire la rezoluțiunea contractelor de antrepriză, încasarea sumei și cheltuielilor judiciare, cererea fiind repartizată prin PIGD în mod automat aleatoriu, la aceiaşi dată în procedura judecătorului în Judecătoria Hîncești, sediul Central Lilia Roic-Botezatu.

În motivarea acțiunii, reclamanții au invocat că, la data de 26.09.2023, între reclamanta Meleca Eugenia, în calitate de „Beneficiar”, și pârâții Stîngu Ion și Dragnev Alexandru, în calitate de „Prestatori”, a fost încheiat un contract de antrepriză, în temeiul căruia pârâții și-ar fi asumat obligația de a executa lucrări de instalare a acoperișului din țiglă metalică la casa de locuit individuală (construcție nefinisată), edificată de soții Meleca Eugenia și Meleca Petru pe terenul destinat construcțiilor, cu numărul cadastral *****, având suprafața de 0,1517 ha, situat în raionul *****.

Potrivit reclamanților, prețul total convenit pentru executarea lucrărilor și procurarea materialelor de construcție a constituit 250.000 lei, dintre care suma de 116.273 lei ar fi fost achitată pârâților cu titlu de avans în ziua încheierii contractului, iar diferența ar fi fost achitată ulterior, după executarea lucrărilor.

În susținerea afirmațiilor privind încheierea contractului de antrepriză, reclamanții au făcut trimitere la actul de primire-predare a sistemului pluvial, semnat la data de 26.09.2023 între reclamanta Meleca Eugenia și pârâtul Stîngu Ion.

Totodată, reclamanții au susținut că lucrările care au făcut obiectul contractului au fost finalizate în fapt la data de 04.10.2023, fără ca părțile să fi semnat un act de predare-primire a lucrărilor executate.

În continuarea argumentelor invocate, reclamanții au susținut că, la data de 12.02.2024, între reclamanta Meleca Eugenia, în calitate de „Beneficiar", și pârâții Stîngu Ion și Dragnev Alexandru, în calitate de „Prestatori", a fost încheiat un alt contract de antrepriză, în temeiul căruia pârâții și-ar fi asumat obligația de a executa lucrări de instalare a acoperișului din țiglă metalică la garajul (construcție accesorie nefinisată), edificat de soții Meleca Eugenia și Meleca Petru pe terenul destinat construcțiilor, cu numărul cadastral *****, având suprafața de 0,1517 ha, situat în raionul *****.

Potrivit reclamanților, costul total al lucrărilor de construcție și al materialelor aferente, convenit prin acest contract de antrepriză, a constituit 115.000 lei, dintre care suma de 46.700 lei ar fi fost achitată pârâților cu titlu de avans, iar diferența de 68.300 lei ar fi fost achitată după finalizarea lucrărilor.

În susținerea afirmațiilor privind încheierea contractului de antrepriză, reclamanții au făcut trimitere la actul de primire-predare a sistemului pluvial, semnat la data de 12.02.2024 între reclamanta Meleca Eugenia și pârâtul Dragnev Alexandru, în aceeași zi în care ar fi fost încheiat contractul respectiv.

De asemenea, reclamanții au susținut că lucrările aferente acestui contract au fost finalizate în fapt la data de 17.02.2024, fără ca părțile să fi semnat un act de predare-primire a lucrărilor executate.

Totodată, reclamanții au menționat că valoarea materialelor de construcție din lemn utilizate la instalarea acoperișurilor casei de locuit și garajului nu a fost inclusă în prețul total al lucrărilor executate, întrucât aceste materiale ar fi fost procurate de către reclamanții Meleca Eugenia și Meleca Petru înainte de încheierea contractelor de antrepriză menționate supra.

Reclamanții au mai menționat că contractele de antrepriză din 26.09.2023 și 12.02.2024 au fost întocmite într-un singur exemplar, care ar fi rămas în posesia pârâților, iar reclamantei Meleca Eugenia, în calitate de beneficiar, i-au fost eliberate, în locul acestora, actele de primire-predare a sistemului pluvial, prin care s-ar confirma valoarea lucrărilor executate și cuantumul avansurilor achitate pârâților.

De asemenea, reclamanții au invocat faptul că pârâții le-au eliberat certificatele de garanție emise de compania „Ecoprofil" pentru sistemul pluvial, aferente comenzii nr. 5396 din 27.09.2023 și comenzii nr. 393 din 15.02.2024. În opinia reclamanților, aceste înscrisuri ar confirma că lucrările de instalare a acoperișurilor casei de locuit și garajului au fost începute în fapt după procurarea materialelor de construcție și semnarea actelor de primire-predare a sistemului pluvial.

Totodată, reclamanții au susținut că, prin neeliberarea unui exemplar al contractelor de antrepriză către beneficiarul Meleca Eugenia și prin prezentarea spre semnare a actelor de primire-predare a sistemului pluvial înainte de începerea lucrărilor de construcție, pârâții ar fi acționat cu abuz de încredere față de aceștia.

În acest context, reclamanții au afirmat că refuzul pârâților de a le elibera copii ale contractelor de antrepriză îi împiedică să demonstreze că lucrările de construcție au fost începute în fapt după semnarea actelor de primire-predare a sistemului pluvial.

În continuare, reclamanții au susținut că, la momentul executării lucrărilor în temeiul contractelor de antrepriză menționate supra, reclamantul Meleca Petru se afla la muncă în Israel. După revenirea în Republica Moldova, acesta, având meseria de constructor, ar fi constatat că acoperișurile atât ale casei de locuit, cât și ale garajului au fost instalate necorespunzător, cu încălcarea gravă a procesului tehnologic de execuție a lucrărilor.

Potrivit reclamanților, după depistarea viciilor, aceștia i-ar fi contactat în repetate rânduri pe pârâți, solicitându-le remedierea lucrărilor executate necalitativ. În acest sens, la data de 03.10.2024, reclamanții au expediat, prin intermediul serviciului poștal, la adresele de domiciliu ale pârâților, o pretenție prin care au solicitat înlăturarea viciilor într-un termen de 7 zile. Expedierea pretenției ar fi fost confirmată prin chitanța poștală de plată nr. 12538771-125 din 03.10.2024, eliberată de Î.S. „Poșta Moldovei", Oficiul Poștal Budești.

Reclamanții au mai afirmat că pârâții au refuzat să remedieze viciile invocate, susținând că lucrările au fost executate calitativ.

În vederea confirmării pretinselor deficiențe și a încălcării procesului tehnologic la instalarea acoperișurilor din țiglă metalică ale casei de locuit și garajului, la data de 22.10.2024, reclamanta Meleca Eugenia ar fi solicitat Biroului Individual de Expertize Judiciare „Achimov Anatolie" efectuarea unei expertize extrajudiciare în domeniul construcțiilor, pentru care reclamanții susțin că au achitat suma de 31.500 lei (treizeci și una de mii cinci sute de lei).

Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 014 din 12.02.2025, întocmit de B.I.E.J. „Achimov Anatolie", lucrările de montare a acoperișurilor casei de locuit individuale și construcției accesorii (garaj), amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în raionul *****, ar fi fost executate cu deteriorări și abateri de la procesul tehnologic. Conform concluziilor raportului, deficiențele constatate nu ar putea fi remediate fără demontarea și remontarea integrală a sistemului pluvial, întrucât nerespectarea procesului tehnologic de execuție ar împiedica exploatarea în siguranță a construcțiilor, prin raportare la prevederile Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții.

De asemenea, reclamanții au susținut că, la data de 17.07.2025, au expediat pârâților, prin intermediul serviciului poștal, o cerere prealabilă prin care le-au propus soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, într-un termen de 30 de zile. Expedierea acesteia ar fi fost confirmată prin chitanța poștală de plată nr. 15772858-15772859 din 17.07.2025, eliberată de Î.S. „Poșta Moldovei", Oficiul Poștal Coșnița. La cererea prealabilă a fost anexată și copia Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 014 din 12.02.2025.

Potrivit reclamanților, copârâtul Dragnev Alexandru a recepționat cererea prealabilă la data de 21.07.2025, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție din 23.07.2025. Ulterior, acesta le-ar fi comunicat telefonic că le va restitui banii doar în baza unei hotărâri judecătorești.

În ceea ce îl privește pe copârâtul Stîngu Ion, reclamanții au menționat că scrisoarea expediată la adresa acestuia a fost restituită cu mențiunea „nereclamată", împrejurare confirmată, potrivit susținerilor lor, prin adeverința poștală (F.20) din 06.08.2025.

***Argumentele participanţilor la proces**:*

Reclamantul Meleca Eugenia, în ședința de judecată a susținut acțiunea înaintată și a declarat că, în luna septembrie 2023, la revenirea de la serviciu, l-a găsit în curtea casei pe Stîngu Ion, care discuta cu soțul său, Meleca Petru, prin intermediul telefonului, despre executarea

lucrărilor de instalare a acoperișului casei de locuit. Potrivit acesteia, soțul său, care se afla peste hotare, îi identificase pe Stîngu Ion și Dragnev Alexandru pe internet, anterior neavând relații cu aceștia. Înțelegerea privind executarea lucrărilor ar fi fost negociată direct între soțul său și Stîngu Ion, iar reclamanta ar fi asistat la o parte a discuției.

Reclamanta a declarat că, la momentul respectiv, materialele din lemn necesare pentru acoperiș erau deja procurate de către soții Meleca, iar înțelegerea cu pârâții viza demontarea acoperișului existent, instalarea lemnului nou, montarea țiglei metalice și a sistemului de scurgere. Potrivit reclamantei, Stîngu Ion i-ar fi comunicat că prețul lucrărilor și al țiglei metalice constituia 250.000 lei. La solicitarea soțului său, reclamanta a semnat un document prezentat de Stîngu Ion, acesta din urmă asigurând-o că va reveni ulterior pentru a-i transmite un exemplar al contractului. Reclamanta a precizat că nu mai deține documentul semnat și că, ulterior, nu a semnat alte acte referitoare la executarea lucrărilor la casa de locuit. Referitor la achitarea prețului, reclamanta a relatat că a transmis pârâților un avans de 100 000 lei, iar după finalizarea lucrărilor, care, potrivit declarațiilor sale, au durat aproximativ patru zile, le-a achitat și restul sumei convenite. Aceasta a menționat că pârâții au procurat țigla metalică, în timp ce materialele din lemn au fost cumpărate anterior de către soțul său.

Cu privire la lucrările efectuate la garaj, reclamanta a declarat că inițiativa executării acestora a venit din partea pârâților, care le-ar fi propus soților Meleca să înlocuiască învelitoarea existentă cu țiglă metalică la un preț mai redus. După efectuarea măsurărilor, soțul său ar fi convenit telefonic cu pârâții asupra prețului de 115.000 lei. Reclamanta a precizat că a semnat un document și a achitat avansul, iar după finalizarea lucrărilor a achitat și diferența de preț. În continuare, reclamanta a declarat că, la revenirea soțului său în Republica Moldova, în lunile august-septembrie, acesta ar fi constatat că lucrările executate la acoperișurile casei și garajului erau necalitative. Potrivit acesteia, soțul său i-a contactat telefonic pe pârâți și le-a solicitat să remedieze deficiențele, menționând că acoperișurile prezentau infiltrații de apă, inclusiv la momentul examinării cauzei. Reclamanta a relatat că le-au fost transmise pârâților și înregistrări video care arătau problemele constatate.

Aceasta a mai declarat că, în urma reclamațiilor, două persoane s-ar fi prezentat la fața locului și ar fi efectuat unele intervenții suplimentare, constând în întărirea anumitor elemente și aplicarea siliconului la sistemul de scurgere, însă deficiențele nu ar fi fost înlăturate. Potrivit reclamantei, pârâții au refuzat ulterior să remedieze lucrările, comunicând, prin intermediul soțului său, că restituirea banilor ar putea avea loc doar în baza unei hotărâri judecătorești. Referitor la documentele semnate, reclamanta a susținut că acestea i-au fost prezentate înainte de începerea lucrărilor la acoperișuri și că nu a semnat un contract de antrepriză pe care să-l păstreze. Aceasta a explicat că nu a insistat asupra eliberării unui exemplar, întrucât nu cunoștea semnificația documentelor semnate, iar toate negocierile și înțelegerile privind executarea lucrărilor au fost purtate, în principal, de soțul său. Reclamanta a reiterat că Stîngu Ion îi promisese că va reveni pentru a-i transmite contractul de antrepriză.

În ceea ce privește materialele utilizate, reclamanta a precizat că vechiul acoperiș al casei, care era învelit cu foi de ardezie, a fost demontat integral, fiind înlocuite atât învelitoarea, cât și elementele din lemn. Lemnul nou fusese procurat anterior de către soții Meleca, fiind destinat în mod special executării acoperișului, în timp ce țigla metalică a fost procurată de către pârâți. Totodată, reclamanta a menționat că nu cunoaște dacă lemnul utilizat corespundea standardelor

tehnice aplicabile și că soții Meleca nu au apelat la un arhitect pentru elaborarea unui proiect al acoperișului.

Reclamanta a declarat că, pe parcursul executării lucrărilor, s-a aflat la domiciliu și a urmărit desfășurarea acestora, însă nu deține cunoștințe de specialitate în domeniul construcțiilor. Aceasta a menționat că soțul său are experiență în construcții, dobândită prin activitatea desfășurată, și că nu cunoaște dacă pârâții dețin licențe, autorizații sau o persoană juridică pentru desfășurarea activității respective.

În susținerea pretențiilor, reclamanta a făcut referire la raportul de expertiză extrajudiciară, precizând că expertul a fost identificat de către soțul său, iar examinarea lucrărilor s-a desfășurat la domiciliul acestora, în prezența sa. Aceasta a declarat că a verificat actele de identitate ale expertului și că pentru efectuarea expertizei a achitat o sumă de aproximativ 700 de euro, echivalentă, potrivit estimării sale, cu 35.000-36.000 lei, fără a-și aminti cuantumul exact. Totodată, reclamanta a menționat că expertiza a vizat și lucrările executate la casa fratelui său. În ceea ce privește momentul înaintării acțiunii, reclamanta a explicat că lucrările au fost finalizate în anul 2024, însă cererea de chemare în judecată a fost depusă în anul 2026, întrucât au fost purtate tratative cu pârâții, iar efectuarea expertizei a necesitat timp. În final, reclamanta a declarat că solicită obligarea pârâților să demonteze și să ridice țigla metalică instalată, urmând ca lucrările de reconstrucție a acoperișurilor să fie efectuate de soțul său. Aceasta a menționat că susține integral cerințele formulate prin cererea de chemare în judecată, precizând că soțul său a fost persoana care a negociat cu pârâții și a gestionat în principal relațiile cu aceștia.

Reclamantul Meleca Petru, în ședința de judecată a declarat că i-a identificat pe pârâții Stîngu Ion și Dragnev Alexandru prin intermediul rețelelor de socializare, unde aceștia publicau anunțuri privind executarea lucrărilor de instalare a acoperișurilor. După ce a examinat fotografiile lucrărilor prezentate în anunț și cele transmise ulterior de Stîngu Ion, reclamantul i-a contactat telefonic pe pârâți, care s-au deplasat la fața locului pentru a examina obiectul lucrărilor. Acesta a menționat că, la momentul negocierilor, se afla în Israel, iar soția sa nu participase la discuțiile inițiale. Potrivit declarațiilor sale, pârâții i-ar fi comunicat că activează în mod legal, dețin o firmă și că vor întocmi un contract de antrepriză.

Reclamantul a susținut că, în privința acoperișului casei de locuit, s-a convenit asupra unui preț de 250.000 lei și a unui termen de executare de aproximativ 10 zile, lucrările urmând să cuprindă demontarea acoperișului vechi și instalarea unuia nou. Acesta a precizat că materialele din lemn au fost procurate de el anterior, în timp ce pârâții urmau să asigure țigla metalică și accesoriile necesare. Deși pârâții i-ar fi comunicat că au pregătit contractul și că îl vor prezenta la momentul livrării țiglei metalice, reclamantul a declarat că nu a primit niciun exemplar al acestuia, având la dispoziție doar un document referitor la sistemul de scurgere. După finalizarea lucrărilor la casa de locuit, pârâții i-au transmis fotografii ale acoperișului, care, la o examinare vizuală, i s-a părut executat corespunzător. Ulterior, Stîngu Ion i-ar fi propus să fie înlocuită și învelitoarea garajului, unde urma să fie demontată ardezia existentă și montată țiglă metalică, pentru prețul de 115.000 lei. Reclamantul a menționat că și pentru aceste lucrări materialele din lemn au fost procurate de el, iar pârâții i-ar fi promis că vor prezenta documentele contractuale odată cu începerea lucrărilor la garaj, însă nici în acest caz nu i-ar fi fost transmis un contract. Referitor la executarea lucrărilor la garaj, reclamantul a declarat că urmărea desfășurarea acestora prin intermediul camerelor de supraveghere video și că, în repetate rânduri, le-ar fi atras

atenția lucrătorilor asupra modului de executare. Acesta a menționat că are experiență în domeniul construcțiilor și că a mai executat lucrări pentru clienți aflați peste hotare, comunicând cu aceștia prin intermediul mijloacelor video. Totodată, a recunoscut că relația contractuală cu pârâții s-a bazat pe încredere, fără ca el să primească un exemplar al contractelor de antrepriză.

Reclamantul a declarat că, la momentul negocierilor și al executării lucrărilor, se afla în Israel, iar după revenirea în Republica Moldova a constatat mai multe neconformități la acoperișurile casei și garajului. Acesta a susținut că pârâții îi promiseseră executarea lucrărilor cu respectarea cerințelor tehnologice, însă, după revenirea sa, ar fi observat deficiențe la îmbinări și la elementele de fixare, precum și probleme la sistemul de scurgere, care ar fi permis infiltrarea apei la fiecare ploaie. A precizat că sistemul de scurgere și elementele de finisare au fost procurate de el, însă montarea acestora nu ar fi fost efectuată corespunzător. În ceea ce privește materialele utilizate, reclamantul a menționat că lemnul pentru acoperiș a fost procurat de el și că, în opinia sa, acesta corespundea cerințelor tehnice, fără a deține însă documente care să confirme această împrejurare. Referitor la concluziile expertului privind neconformitatea lemnului, acesta a declarat că le-a indicat pârâților să utilizeze materialele procurate de el și că lucrările au fost executate conform indicațiilor sale. Totodată, a susținut că, în cazul în care elementele de fixare ar fi fost executate corespunzător, calitatea lemnului nu ar fi influențat rezultatul lucrărilor.

Reclamantul a mai declarat că pârâții i-ar fi comunicat că vor elabora și un proiect al acoperișului, însă un asemenea proiect nu a fost întocmit sau, cel puțin, nu i-a fost prezentat. Acesta a recunoscut că nu a avut angajat un responsabil tehnic pentru supravegherea lucrărilor și că nu a apelat la un specialist independent pentru proiectarea acoperișului. De asemenea, a precizat că are nouă clase de studii și că a urmat, fără a finaliza, cursurile unei școli profesionale din domeniul construcțiilor. Cu privire la lucrările efectuate la casa de locuit, reclamantul a explicat că, anterior începerii acestora, acoperișul era învelit cu foi de ardezie, pe care a solicitat să fie demontate integral. De asemenea, a dorit demontarea și înlocuirea întregului schelet din lemn și modificarea configurației acoperișului, de la patru pante de scurgere la două. Potrivit declarațiilor sale, o parte din lemnul existent ar fi fost păstrată, iar ulterior ar fi fost montată țigla metalică. Reclamantul a susținut că le-a indicat pârâților modul în care dorea să fie executate lucrările și că aceștia nu i-ar fi propus soluții tehnice alternative sau măsuri de îmbunătățire. Acesta a mai afirmat că, în prezent, țigla metalică prezintă pete de rugină, iar acoperișul este afectat de coroziune. În continuare, reclamantul a confirmat că, după formularea reclamațiilor, la fața locului s-au deplasat trei persoane pentru remedierea unor deficiențe. Cu toate acestea, el a susținut că problemele nu au fost înlăturate integral și că, deși acoperișul instalat în anul 2023 continuă să fie funcțional, acesta permite în continuare infiltrarea apei. De asemenea, a declarat că, la sistemul de fixare, au fost efectuate intervenții suplimentare prin montarea unor șuruburi, însă a considerat că soluția aplicată nu era corespunzătoare. În final, reclamantul a declarat că a acceptat prețurile propuse de pârâți și că nu consideră că aceștia l-ar fi indus în eroare în privința costului lucrărilor. Totodată, a menționat că, în opinia sa, apelarea la un specialist pentru executarea unor lucrări similare ar fi implicat costuri comparabile cu sumele achitate pârâților. Acesta a reiterat că a avut încredere în persoanele cu care a contractat lucrările și că nu s-a mai confruntat anterior cu o asemenea situație.

Pârâtul Dragnev Alexandru, în ședința de judecată a declarat că, a menționat că primul contract reprezintă un act de predare-primire, care a fost semnat de Stângu Ion, fără ca el să fie prezent la semnarea acestuia. A declarat că i-a cunoscut pe soții Meleca atunci când a intrat în ogradă și au început lucrările, mai exact pe reclamanta Eugenia Meleca. A explicat că s-au deplasat la fața locului pentru a schimba acoperișul casei, demontând acoperișul vechi și montând unul nou. La executarea lucrărilor participau șase persoane, inclusiv Stângu Ion. Potrivit declarațiilor sale, Stângu Ion s-a înțeles inițial cu beneficiarii, după care le-a propus executarea lucrărilor. A precizat că Stângu Ion este cumnatul său, iar ceilalți băieți care au participat la lucrări sunt rude. A menționat că Stângu Ion îi contactează atunci când găsește lucrări, procedând în mod similar și atunci când el însuși găsește de lucru.

Pârâtul a declarat că indicațiile primite inițial constau în demontarea acoperișului vechi și montarea unui acoperiș nou. Ulterior, domnul Petru Meleca a comunicat prin intermediul camerelor de supraveghere că acoperișul urma să fie executat în două pante și a oferit și alte indicații, însă nu a existat un proiect de construcție. A menționat că acoperișul vechi a fost demontat în totalitate, cu excepția unei porțiuni din colț, care a fost lăsată mai rezistentă, urmând să fie turnat un dâmb pentru îndepărtarea acoperișului, după care a fost instalat acoperișul nou. A declarat că personal nu a procurat materiale, întrucât Stângu Ion a cumpărat țigla metalică și celelalte materiale necesare. În ceea ce privește lemnul pus la dispoziție de beneficiari, a menționat că acesta ar fi stat prea mult timp afară, motiv pentru care s-ar fi deteriorat. Potrivit pârâtului, lemnul era depozitat sub un „podves” în ogradă, împrejurare care ar fi determinat deformarea acestuia. A precizat că, de regulă, la executarea acoperișurilor se folosește lemn de brad. Pe parcursul executării lucrărilor, Stângu Ion oferea darea de seamă cu privire la desfășurarea acestora. Pârâtul a relatat că, la un moment dat, domnul Petru Meleca a urmărit lucrările prin intermediul camerelor de supraveghere, iar executanții au modificat și au realizat lucrările conform indicațiilor acestuia. După finalizarea lucrărilor, Stângu Ion a transmis fotografii și înregistrări video referitoare la fiecare etapă sau parte a lucrărilor. Pârâtul a declarat că are un nivel de instruire similar cu cel al domnului Petru Meleca, neavând absolvită vreo instituție de învățământ. Totodată, a menționat că a lucrat în cadrul unor firme și a condus brigăzi de muncitori. A mai declarat că beneficiarul Petru Meleca a fost avertizat cu privire la starea deteriorată a lemnului și că acesta ar fi indicat să fie utilizat în continuare, urmând ca executanții să găsească o modalitate de a-l îndrepta. Potrivit pârâtului, beneficiarul a fost prevenit că utilizarea lemnului respectiv nu era corectă și că acesta urma să fie mai dificil de montat. Pârâtul a menționat că nu cunoaște când a fost achitat avansul pentru începerea lucrărilor. În ceea ce privește materialele, a declarat că pentru țigla metalică și celelalte elemente au fost achitate aproximativ 130.000 de lei și ceva, fără a-și aminti suma exactă. A explicat că acoperișul și sistemul pluvial sunt elemente distincte, sistemul pluvial reprezentând țevile prin care se scurge apa. După finalizarea acoperișului casei, a fost transmisă domnului Petru Meleca o înregistrare video, iar, potrivit pârâtului, la acel moment totul era în regulă. A menționat că, după aproximativ două luni, a fost contactat personal de reclamanta Eugenia Meleca, iar doi băieți s-au deplasat la fața locului pentru a înlătura problema scurgerii. A declarat că domnul Petru Meleca și reclamanta Eugenia Meleca îi recomandau altor persoane.

Pârâtul a relatat că, după aproximativ jumătate de an, reclamanții au solicitat executarea lucrărilor la acoperișul garajului. De această dată, reclamanta Eugenia Meleca l-a contactat

personal, iar înțelegerea privind garajul a fost realizată cu el, actele aferente acestor lucrări fiind întocmite pe numele său. În ceea ce privește primul act, a declarat că nu cunoaște modul în care acesta a fost semnat. A explicat că, în practica sa, pe actele utilizate la executarea lucrărilor se aplică două semnături: una înainte de începerea lucrărilor și alta după finalizarea acestora, cea din urmă fiind însoțită de mențiunea că beneficiarul nu are pretenții față de lucrările executate. A menționat că lucrările la garaj au fost efectuate în luna februarie. Totodată, a precizat că, în cadrul lucrărilor la garaj, a fost solicitată și plata unor lucrări de zidărie, suma de 75.000 de lei fiind destinată acoperișului, iar restul sumei reprezentând contravaloarea lucrărilor de zidărie.

Pârâtul a declarat că presupune că reclamanții au identificat experții prin intermediul rețelei de socializare Facebook. A menționat că țigla metalică a fost procurată de la EcoProfil SRL, iar plata acesteia a fost efectuată de Stângu Ion din banii prevăzuți în contract, respectiv din suma totală achitată pentru lucrări. A precizat că certificatele de garanție au fost întocmite pe numele lui Țurcanu Veaceslav, fratele său, la care, de asemenea, a executat lucrări. Referitor la apariția neînțelegerilor dintre părți, pârâtul a declarat că acestea au fost generate de anumite împrejurări din perioada anilor 2023–2025. A susținut că, în perioada în care executau lucrările la acoperiș, între el și reclamanta Eugenia Meleca ar fi început o relație personală și că aceștia ar fi început să-și scrie mesaje. Pârâtul a relatat că s-a întâlnit cu domnul Petru Meleca, care i-ar fi spus ca Stângu Ion să vină să execute acoperișul și ca relația personală dintre pârât și reclamantă să înceteze. A mai menționat că au existat persoane care au intervenit ulterior pentru a efectua reparații. Potrivit pârâtului, domnul Petru Meleca a întocmit de mână o recipisă prin care confirma că nu are pretenții față de lucrări, însă acel înscris s-a pierdut, iar reclamanta Eugenia Meleca nu era prezentă la momentul întocmirii acestuia. Pârâtul a declarat că poate chema persoanele respective pentru a confirma cele relatate. A susținut că domnul Petru Meleca indica locurile în care trebuiau efectuate corectări, iar executanții interveneau în conformitate cu indicațiile acestuia.

Cu privire la actul de predare-primire, pârâtul a declarat că el însuși l-a întocmit în momentul în care reclamanta s-a apropiat de ei. A explicat că documentul fusese conceput ca o recipisă, pentru ca beneficiarul să aibă încredere că banii nu îi vor fi luați fără executarea lucrărilor, și că acesta nu ar reprezenta un act de predare-primire a lucrărilor. Potrivit pârâtului, semnătura sa se aplică la sfârșitul lucrărilor, după predarea acestora, atunci când clientul confirmă că nu are pretenții. A precizat că documentul a fost întocmit înainte de începerea lucrărilor, la momentul achitării avansului, iar textul a fost completat până la cuvântul „atenție”. După finalizarea lucrărilor, proprietarul urma să semneze încă o dată și să primească garanția.

Pârâtul a mai declarat că, în perioada executării lucrărilor la acoperiș, între el și reclamanta Eugenia Meleca s-ar fi dezvoltat o relație personală. A susținut că reclamanta s-ar fi certat cu Stângu Ion din cauza întârzierii eliberării garanției, motiv pentru care i-ar fi solicitat lui să întocmească actul. A menționat că reclamanta Eugenia Meleca l-a contactat telefonic atât în legătură cu acoperișul și garajul, cât și în legătură cu acoperișul fratelui său. În ceea ce privește lucrările la garaj, pârâtul a precizat că lemnul nu a fost demontat. A declarat că, pentru toate lucrările executate, a fost eliberat doar un act de predare-primire referitor la sistemul pluvial și că nu poate prezenta documente care să demonstreze prin intermediul căror acte au fost reglementate lucrările efectuate. A mai menționat că a lucrat la un aeroport din Moscova, unde

exista o persoană responsabilă de documente, iar lucrările erau executate calitativ. A indicat că există mesaje transmise de domnul Petru Meleca, fără a preciza în detaliu conținutul acestora.

Pârâtul a declarat că, dacă ar fi avut un volum stabil de lucru, ar fi deschis o firmă, susținând că nu a înșelat niciodată pe nimeni. Referitor la persoanele prezente la semnarea recipisei, pârâtul a indicat numele și prenumele acestora: Dragnev Lilian, din satul Caracui; Stoianov Zahar, din raionul Leova; Argint Andrei, din Hîncești; și Argint Vlad, tot din Hîncești. A precizat că nici el, nici Stângu Ion nu au fost prezenți la semnarea recipisei, fiind prezenți doar cele patru persoane menționate și domnul Meleca Petru.

Pârâtul Stîngu Ion, în ședința de judecată a declarat că, în anul 2023, a fost contactat de reclamantul Meleca Petru prin intermediul rețelei de socializare Facebook, ulterior comunicând prin aplicația Messenger. Acesta l-ar fi întrebat dacă efectuează lucrări de construcție și de instalare a acoperișurilor, iar pârâtul i-a confirmat că prestează asemenea servicii. Potrivit declarațiilor sale, în ziua următoare s-a deplasat la fața locului, unde a discutat cu Meleca Petru prin intermediul unei conexiuni video, întrucât acesta se afla peste hotare.

Pârâtul a susținut că beneficiarul i-ar fi solicitat executarea unui acoperiș cu cheltuieli cât mai reduse, motiv pentru care s-ar fi convenit utilizarea materialelor din lemn procurate anterior de către acesta. În opinia pârâtului, lemnul respectiv nu era corespunzător, fiind deformat ca urmare a expunerii la soare. Totodată, acesta a declarat că Meleca Petru ar fi solicitat modificarea configurației acoperișului, de la patru pante la două, precum și păstrarea și reutilizarea, pe cât posibil, a unor elemente ale construcției vechi. Pârâtul a afirmat că beneficiarul urmărea desfășurarea lucrărilor prin intermediul camerelor de supraveghere video și transmitea indicații cu privire la modul de executare, inclusiv prin intermediul fotografiilor expediate de reclamanta Meleca Eugenia. Potrivit pârâtului, lucrările la acoperișul casei de locuit au fost finalizate în aproximativ 10-12 zile, iar achitarea prețului a fost efectuată de reclamanta Meleca Eugenia, în trei tranșe. Acesta a confirmat că a fost achitată integral suma convenită. Ulterior, după o perioadă de aproximativ jumătate de an, soții Meleca i-ar fi solicitat executarea lucrărilor de înlocuire a învelitorii acoperișului garajului, lucrări la care, potrivit declarațiilor sale, a participat în principal copârâtul Dragnev Alexandru. Pârâtul a mai menționat că, ulterior, au fost solicitați să execute lucrări similare și la casa fratelui reclamantei Eugenia.

Pârâtul a recunoscut că nu au fost încheiate contracte scrise de antrepriză și că nu deține o persoană juridică înregistrată pentru desfășurarea acestei activități. Acesta a declarat că a început să presteze servicii de construcție în urma publicării unor anunțuri pe rețelele de socializare, iar cunoștințele sale în domeniu au fost dobândite prin intermediul tatălui și al rudelor sale, cu care a lucrat încă din copilărie. Pârâtul a precizat că, anterior colaborării cu Meleca Petru, executase aproximativ șase până la zece acoperișuri, în baza unor înțelegeri verbale. Referitor la eventualele intervenții ulterioare, pârâtul a declarat că Meleca Petru i-a solicitat telefonic montarea unor șuruburi suplimentare, motiv pentru care a trimis câțiva lucrători la fața locului. Potrivit acestuia, lucrătorii au efectuat intervențiile solicitate, beneficiarul fiind prezent și urmărind desfășurarea acestora. Pârâtul a susținut că nu i-au fost prezentate fotografii sau un proiect tehnic care să indice în detaliu modul în care trebuia executat acoperișul, iar toate instrucțiunile erau transmise de beneficiar prin intermediul comunicațiilor video.

În aprecierea pârâtului, lucrările au fost executate cât mai bine posibil, ținând cont de materialele puse la dispoziție de beneficiar. Acesta a afirmat că ar fi propus unele soluții de

îmbunătățire a construcției, însă Meleca Petru ar fi refuzat efectuarea unor lucrări suplimentare pentru a nu suporta cheltuieli mai mari. În acest sens, pârâtul a menționat că beneficiarul nu ar fi dorit executarea unei centuri din beton, invocând existența termoizolației, și că nu ar fi solicitat instalarea unor elemente suplimentare de protecție anticorozivă, anticondens sau de izolare. Totodată, pârâtul a declarat că, la momentul executării lucrărilor, spațiul de sub acoperiș nu era destinat locuirii. Cu privire la țigla metalică utilizată, pârâtul a menționat că aceasta a fost procurată de la un comerciant identificat de el ca „Ibuprofin", situat pe strada Iurie Gagarin din orașul Ialoveni, și că a transmis beneficiarilor documentele de garanție aferente. Acesta a susținut că deformarea elementelor din lemn ar putea interveni în timp, în funcție de condițiile de păstrare și de expunerea la căldură, reiterând că lemnul pus la dispoziție de beneficiar era deja deformat la momentul utilizării. În ceea ce privește documentele întocmite cu ocazia executării lucrărilor, pârâtul a confirmat că singurul înscris semnat de părți era actul de primire-predare a sistemului pluvial. Acesta a explicat că documentul respectiv cuprindea sistemul de scurgere, inclusiv jgheaburile și țevile, însă suma indicată reprezenta valoarea totală convenită pentru lucrări, țigla metalică și accesorii. Pârâtul a declarat că nu își amintește cine a procurat formularele respective, dar a confirmat că a semnat documentul și că acesta era utilizat de ei în relația cu beneficiarii. În opinia sa, actul putea confirma atât primirea banilor, cât și predarea lucrărilor și faptul că beneficiarul nu avea pretenții referitoare la materialele din lemn puse la dispoziție.

Pârâtul a precizat că, la executarea lucrărilor, au participat aproximativ cinci-șase persoane, acestea nefiind întotdeauna aceleași. Acesta a declarat că și tatăl său, Stîngu Dumitru Vladimir, a participat de câteva ori la lucrări, însă a menționat că el însuși a fost responsabil de acoperișul casei de locuit, în timp ce lucrările la garaj au fost efectuate de ârâtul Dragnev Alexandru. În privința garajului, pârâtul a afirmat că inițial nu ar fi dorit să accepte lucrarea, întrucât scheletul din lemn era deja montat, iar intervenția urma să constea în principal în demontarea foilor de ardezie și montarea țiglei metalice. Acesta a precizat că, deși s-a deplasat la garaj, nu a participat nemijlocit la executarea lucrărilor respective. Totodată, pârâtul a declarat că nu le-ar fi comunicat beneficiarilor că executarea unei centuri din beton nu era necesară și că Meleca Petru nu i-ar fi solicitat tratarea lemnului cu substanțe antiseptice. Acesta a menționat că materialele din lemn ar fi fost păstrate, cel puțin parțial, sub un acoperiș și fixate cu curele. De asemenea, a negat că ar fi participat la lucrări persoane minore, precizând că lucrătorii implicați aveau vârsta de peste 18 ani. În final, pârâtul a susținut că prețul solicitat pentru lucrări era unul redus în raport cu prețurile practicate pe piață și a afirmat că neînțelegerile cu reclamanții ar putea avea și un caracter personal, invocând existența unor presupuse relații între reclamanta Meleca Eugenia și pârâtul Dragnev Alexandru. Pârâtul nu a prezentat această împrejurare ca fiind legată de executarea propriu-zisă a lucrărilor, ci ca pe o posibilă explicație a apariției conflictului dintre părți.

În cadrul ședinței de judecată, martorul Dragnev Lilian a declarat că a participat la executarea lucrărilor la casa de locuit și la garajul reclamanților Meleca Eugenia și Meleca Petru, precizând că, anterior implicării sale în aceste lucrări, nu o cunoștea pe reclamantă. Potrivit declarațiilor sale, la casa de locuit au fost executate lucrări de instalare a acoperișului, a sistemului de scurgere și a elementelor aferente, iar ulterior au fost efectuate lucrări similare la garaj.

Martorul a menționat că a fost chemat la lucru de către persoane pe care le-a identificat drept conducători ai echipei, fără a cunoaște modul în care aceștia au stabilit relațiile cu beneficiarii. Acesta a precizat că de procurarea materialelor de construcție s-au ocupat Dragnev Alexandru și Stîngu Ion, iar el a participat nemijlocit la executarea lucrărilor. Potrivit martorului, lucrările la casa de locuit au fost realizate primele, iar cele la garaj au fost executate după o perioadă mai mare de trei luni, întrucât i s-a comunicat că același beneficiar mai avea lucrări de efectuat. Referitor la eventualele deficiențe, martorul a declarat că nu cunoaște dacă beneficiarii au avut pretenții față de calitatea lucrărilor executate de echipă. Acesta a susținut că, la finalizarea lucrărilor inițiale, clienții s-ar fi arătat mulțumiți, iar ulterior echipa a fost solicitată să efectueze și alte lucrări la aceeași gospodărie. În ceea ce privește intervențiile efectuate ulterior, martorul a relatat că o porțiune a jgheabului era lăsată și a fost corectată, fiind ajustate, de asemenea, două elemente de fixare. După efectuarea acestor intervenții, echipa a trecut la executarea lucrărilor la garaj. Martorul a explicat că, după finisarea fațadei, țevile sistemului de scurgere au fost repoziționate, menționând că montarea sistemului pluvial se efectuează în două etape. Potrivit acestuia, lucrările la sistemul de scurgere au fost finalizate până la capăt.

Martorul a mai declarat că echipa a executat lucrări și la casa fratelui reclamantei, situată într-o altă localitate. Acesta a susținut că, în urma lucrărilor efectuate, nu i-au fost adresate pretenții personale, iar relațiile cu beneficiarii s-au încheiat într-o atmosferă favorabilă. Totodată, a relatat că Meleca Petru era prezent la finalizarea lucrărilor și ar fi exprimat nemulțumiri cu privire la aspectul acestora, solicitând ca ele să fie executate mai îngrijit. Martorul a afirmat că, după finalizarea intervențiilor și verificarea sistemului de scurgere și a țiglei metalice, beneficiarul nu ar mai fi formulat alte obiecții. În final, martorul a precizat că a participat la lucrări în calitate de muncitor și că nu deține studii de specialitate. Acesta a reiterat că își amintește că jgheabul a fost corectat întrucât era lăsat.

În cadrul ședinței de judecată, a fost audiat și martorul Stoianov Zaharia care a declarat că o cunoaște pe reclamanta Meleca Eugenia întrucât a participat la executarea unor lucrări la gospodăria familiei Meleca, anterior neavând relații cu aceasta. Potrivit declarațiilor sale, în perioada anilor 2022–2023, a participat la lucrările de montare a acoperișurilor casei de locuit și garajului, învelitoarea fiind realizată din țiglă metalică. Martorul a apreciat că lucrările respective prezentau un grad mediu de complexitate.

Acesta a menționat că nu își amintește dacă, pe parcursul executării lucrărilor, a fost prezentă o persoană responsabilă de supravegherea acestora. Totodată, a relatat că, în anumite situații, reclamanta Meleca Eugenia le oferea indicații cu privire la modul de montare a acoperișului, solicitând modificarea unor aspecte ale lucrărilor, iar muncitorii se conformau indicațiilor acesteia. Referitor la atitudinea beneficiarilor față de lucrările executate, martorul a declarat că, din câte își amintește, atât reclamanta, cât și soțul acesteia s-au arătat mulțumiți și nu au manifestat nemulțumiri pe parcursul lucrărilor. Acesta a precizat că lucrările la garaj au fost efectuate ulterior celor de la casa de locuit, la solicitarea beneficiarilor.

Martorul a mai declarat că, la aproximativ două săptămâni după executarea lucrărilor, a revenit împreună cu alte persoane pentru a corecta unele deficiențe, intervențiile vizând sistemul pluvial. Potrivit acestuia, el și Dragnev Lilian au fost ultimii muncitori care s-au aflat la fața locului. La finalul intervențiilor, aceștia i-ar fi întrebat pe beneficiari dacă sunt mulțumiți de lucrările efectuate, iar răspunsul primit ar fi fost afirmativ. Martorul a susținut că, la acel

moment, beneficiarii nu au formulat pretenții. În ceea ce privește documentele aferente lucrărilor, martorul a declarat că nu își amintește dacă beneficiarii au semnat vreun înscris. Acesta a precizat că a fost angajat de Dragnev Alexandru, care, potrivit declarațiilor sale, coordona lucrările de construcție.

În final, martorul a menționat că nu a absolvit o instituție de învățământ de specialitate în domeniul construcțiilor. De asemenea, a declarat că nu își amintește dacă Meleca Petru le-a comunicat că anumite lucrări nu se execută în modul respectiv sau dacă le-a oferit indicații concrete cu privire la materialele care urmau să fie procurate și la modul de executare a lucrărilor.

Reprezentantul pârâților, avocatul Nichifor Eugeniu, în ședința de judecată, a declarat că, după ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei, pârâții recunosc parțial acțiunea înaintată. A menționat că clienții săi sunt persoane simple, care, într-adevăr, nu desfășoară activitatea în cadrul unei întreprinderi înregistrate oficial, însă practică această activitate din motivul că doresc să-și asigure existența, iar nivelul lor de dezvoltare economico-socială nu le permite să-și legalizeze activitatea. A explicat că pârâții recunosc o parte a lucrărilor de construcție, și anume cele ce țin de sistemul pluvial, destinat scurgerii apelor de ploaie, și sunt dispuși ca, în cazul în care au comis anumite greșeli la instalarea acestuia, să le corecteze din cont propriu și pe cheltuiala lor. În ceea ce privește celelalte lucrări de construcție, respectiv acoperișurile ambelor construcții, casa de locuit și garajul familiei Meleca, pârâții consideră că toate lucrările executate de ei au fost realizate la un nivel maxim de calitate și corespund cerințelor înaintate de angajatorii lor. Totodată, avocatul a precizat că nu afirmă că lucrările corespund cerințelor tehnice. A mai menționat că o mare parte a populației Republicii Moldova, din cauza insuficienței mijloacelor financiare, optează pentru angajarea unor persoane fizice care nu activează în cadrul unor întreprinderi înregistrate oficial, întrucât serviciile prestate de întreprinderile specializate ar putea costa de două sau chiar de trei ori mai mult. În opinia sa, o întreprindere care activează în domeniul construcțiilor și dispune de angajați specializați nu ar începe lucrările fără respectarea legislației în domeniul urbanismului și construcțiilor și fără a verifica existența proiectului și a desenelor tehnice necesare executării acestora.

În acest context, avocatul a susținut că, în speță, raporturile dintre părți s-au desfășurat între două persoane fizice, respectiv beneficiarii lucrărilor și executanții acestora, fiecare asumându-și anumite riscuri. Astfel, beneficiarii, prin angajarea unor persoane nespecializate, și-ar fi asumat riscul apariției unor consecințe nedorite, iar executanții și-ar fi asumat riscul atragerii la răspundere pentru desfășurarea ilegală a activității. A indicat că între părți a existat o înțelegere privind prestarea serviciilor, care, în limbaj juridic, constituie un contract de antrepriză. În opinia sa, fiecare parte și-a executat obligațiile în măsura în care și le-a asumat, beneficiarii angajând în mod conștient persoane care nu dețineau cunoștințele necesare în domeniul legalizării activității, iar executanții realizând lucrările de construcție solicitate de aceștia.

Avocatul a mai afirmat că, din audierea reclamanților și a pârâților, a ajuns la concluzia că problema dintre părți ar avea, mai degrabă, un caracter personal, decât să fie determinată de calitatea lucrărilor executate. În susținerea acestei poziții, a invocat declarațiile martorilor, care ar fi confirmat că părțile s-au despărțit în relații amiabile, fără a avea pretenții una față de cealaltă, iar pretențiile ar fi apărut ulterior, după ce au ieșit la iveală anumite aspecte. În opinia apărării, aceste împrejurări ar putea sta la baza înaintării prezentei acțiuni. A subliniat că, atunci

când între părți există un contract în care sunt stabilite obligațiile fiecăreia, este posibilă determinarea clară a responsabilităților asumate. În speță, însă, nu există un asemenea contract constatat în formă scrisă, întrucât, potrivit poziției apărării, acesta nu a fost încheiat în formă scrisă. Pârâții ar fi prestat serviciile în baza unei înțelegeri de bună-credință, la solicitarea beneficiarilor. Din acest motiv, pârâții recunosc parțial acțiunea în partea ce ține de sistemul pluvial, însă contestă concluziile raportului de expertiză în domeniul construcțiilor, invocând faptul că nu există posibilitatea comparării situației existente cu cea care ar fi trebuit să existe. În opinia avocatului, raportul nu poate fi perceput ca probă concludentă în măsura în care nu există date suficiente pentru a stabili cum trebuiau executate lucrările.

Totodată, avocatul a menționat că, din declarațiile reclamanților, rezultă că o parte dintre materialele utilizate la executarea lucrărilor, în special lemnul care constituia baza acoperișului, a fost procurată de către aceștia. A susținut că, potrivit raportului de expertiză, lemnul nu ar corespunde cerințelor tehnice în domeniul construcțiilor, iar această împrejurare nu poate fi imputată pârâților, întrucât materialele aparțineau beneficiarilor, care ar fi dat indicații să fie utilizate. În opinia sa, o întreprindere specializată, după verificarea materialelor și constatarea necorespunderii acestora cerințelor tehnice, nu ar fi început executarea lucrărilor.

De asemenea, avocatul a remarcat lipsa unui proiect sau a unui desen tehnic care să stabilească modul în care trebuia să fie realizat acoperișul. A contestat și cuantumul cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei, pe care l-a apreciat ca fiind exagerat, menționând că nu este de acord cu încasarea acestora, întrucât, în opinia sa, mai multe aspecte nu puteau fi constatate în cadrul expertizei. În continuare, avocatul a declarat că pârâții Dragnev Alexandru și Stângu Ion au menționat că ultimii doi martori ar fi solicitat reclamanților eliberarea unei recipise prin care aceștia să confirme că nu au pretenții referitoare la lucrările executate. Apărarea încearcă să identifice recipisa respectivă, care ar fi fost pierdută de către pârâți, și, în cazul în care o va găsi până la finalizarea cercetării judecătorești, intenționează să o prezinte instanței. În concluzie, avocatul a reiterat că litigiul ar avea la bază, în principal, relațiile dintre anumite persoane, subliniind că niciuna dintre părți nu s-ar fi condus de acte sau documente care să reglementeze în mod corespunzător raporturile dintre acestea, motiv pentru care, în opinia apărării, ambele părți s-ar afla într-o situație similară.

Reprezentantul reclamanților, avocatul Scrob Mihail, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată conform temeiurilor de fapt și de drept expuse supra și a solicitat admiterea integrală a acesteia. Indică, că, prin actele de predare-primire prezentate, se confirmă existența raporturilor de antrepriză dintre părți, menționând că, în fapt, contractele au fost întocmite într-un singur exemplar. A precizat că reclamanții solicită restituirea sumelor achitate, precum și demontarea ambelor acoperișuri din contul pârâților, cu restituirea către aceștia a materialelor rezultate în urma demontării.

În continuare, reprezentantul reclamanților a susținut că acțiunea este întemeiată, făcând referire la temeiurile de drept invocate în cererea de chemare în judecată, inclusiv la art. 11 din Codul civil. A menționat că, chiar dacă nu a fost încheiat un contract de antrepriză în formă scrisă, pârâții au executat lucrările descrise de reclamantă, împrejurare care, în opinia sa, nu trezește dubii. Totodată, a subliniat că ridică semne de întrebare motivul pentru care pârâții nu au încheiat un contract de antrepriză și a susținut că aceștia i-ar fi indus în eroare pe reclamanți, afirmând că reprezintă o firmă. A mai menționat că beneficiarii Meleca Petru și Meleca Eugenia

au achitat pentru lucrările executate suma totală de 365.000 lei. În opinia reprezentantului reclamanților, existența raporturilor dintre părți și faptul că lucrările au fost executate anume de către pârâți sunt confirmate de probele prezentate la dosar. În susținerea pretențiilor, a făcut referire la raportul de expertiză, din care a dat citire în ședința de judecată, menționând că, pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, este necesară demontarea integrală a acoperișurilor și executarea repetată a lucrărilor, cu respectarea tehnologiei în domeniu.

Reprezentantul reclamanților a susținut că beneficiarii nu pot fi considerați vinovați pentru faptul că au angajat pârâții să execute lucrările de construcție, iar, odată ce aceștia și-au asumat executarea lucrărilor, aveau obligația să cunoască cerințele tehnice aplicabile și să le realizeze în mod calitativ. A adăugat că ține de responsabilitatea executanților dacă sunt sau nu calificați pentru efectuarea unor asemenea lucrări. În aceste condiții, a solicitat admiterea integrală a acțiunii, considerând-o întemeiată. Referitor la raporturile dintre părți, reprezentantul reclamanților a precizat că înțelegerea privind executarea lucrărilor a fost verbală. A explicat că, potrivit celor indicate în cererea de chemare în judecată, reclamanta ar fi fost indusă în eroare la semnarea actului de predare-primire referitor la sistemul pluvial, în condițiile în care, în realitate, pârâții au executat lucrări la întregul acoperiș. În opinia sa, actul respectiv ar fi trebuit să reflecte în mod corespunzător lucrările efectiv executate. A mai susținut că pârâții s-ar fi folosit de buna-credință a reclamanților și ar fi executat lucrările în mod necalitativ. A menționat că actul a fost semnat de ambele părți, însă reclamanta nu deține cunoștințe în domeniul construcțiilor, iar soțul acesteia purta discuțiile cu pârâții prin telefon, în timp ce se afla peste hotare. În final, reprezentantul reclamanților a precizat că solicită rezoluțiunea unor contracte a căror existență, în formă scrisă, nu este confirmată.

Analizând cererea și actele doveditoare depuse de reclamanți, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios instanţa concluzionează, că cererea înaintată de Meleca Petru și Meleca Eugenia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În acest sens, instanţa reţine, că conform art. 10 alin.(1) Cod civil , persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna –credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin.(1) Cod civil ,buna-credinţă este un standart de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă al RM prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1,3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Acceleaşi concluzii se statutează şi în Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele probe și înscrisuri prezentate de părți în susținerea pozițiilor procesuale:

Actul de primire-predare a sistemului pluvial din 26.09.2023, semnat de către Meleca Eugenia, în calitate de beneficiar, și Stîngu Ion, în calitate de prestator. Potrivit conținutului acestui înscris, părțile au semnat actul cu referire la instalarea sistemului pluvial, în valoare totală de 250 000 lei, fiind indicată achitarea unui avans în mărime de 116 173 lei. Totodată, în cuprinsul actului este consemnată mențiunea potrivit căreia beneficiarul nu are pretenții față de serviciile prestate de prestator, această împrejurare fiind confirmată prin semnătura beneficiarului. (f.d. 10)

Astfel, din conținutul înscrisului rezultă că, la data semnării acestuia, părțile au consemnat atât valoarea lucrărilor indicate, cât și suma avansului achitat, iar beneficiarul a confirmat, prin semnătură, lipsa pretențiilor față de serviciile prestate.

Certificatul de garanție din 27.09.2023, este eliberat de către compania „Ecoprofil" pe numele beneficiarului Meleca Eugenia, aferent comenzii nr. 5396. (f.d. 11 –verso). Acest înscris atestă existența unui certificat de garanție emis de compania „Ecoprofil" pe numele beneficiarului Meleca Eugenia, în legătură cu comanda indicată. Data emiterii certificatului este ulterioară datei actului de primire-predare din 26.09.2023 cu o zi.

Actul de primire-predare a sistemului pluvial din 12.02.2024, semnat de către Meleca Eugenia, în calitate de beneficiar, și Dragnev Alexandru, în calitate de prestator. Potrivit conținutului acestui înscris, părțile au consemnat efectuarea lucrărilor de instalare a sistemului pluvial, în valoare totală de 115 000 lei, fiind indicată achitarea unui avans în mărime de 12 400 lei. De asemenea, actul conține mențiunea expresă potrivit căreia beneficiarul nu are pretenții față de serviciile prestate de prestator, împrejurare confirmată prin semnătura beneficiarului. (f.d. 12)

Certificatul de garanție din 15.02.2024, este eliberat de către compania „Ecoprofil" pe numele beneficiarului Țurcan Veaceslav, aferent comenzii nr. 393. (f.d. 13-verso). Din cuprinsul înscrisului rezultă că certificatul de garanție a fost emis de compania „Ecoprofil" pe numele unei persoane diferite de beneficiarul indicat în actul de primire-predare din 12.02.2024, și anume Țurcan Veaceslav, în timp ce actul de primire-predare a sistemului pluvial a fost semnat de Meleca Eugenia și Dragnev Alexandru. De asemenea, certificatul este aferent comenzii nr. 393 și a fost emis la data de 15.02.2024, la trei zile după întocmirea actului de primire-predare menționat.

Instanța reține că raportul de expertiză extrajudiciară nr. 014 din 12 februarie 2025, anexat de către reclamanți la cererea de chemare în judecată, a fost întocmit fără participarea pârâților sau a reprezentantului acestora. În aceste condiții, instanța apreciază că raportul respectiv nu poate fi acceptat, prin el însuși, drept o probă suficientă pentru confirmarea viciilor pretinse de reclamanți în legătură cu executarea lucrărilor la casa de locuit și la garajul amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,1517 ha, situat în raionul *****.

Astfel, raportul de expertiză nominalizat nu a fost realizat în condițiile prevăzute de art.148-160 Cod de procedură civilă, și nu poate fi considerat drept probă exclusivă care ar justifica cu desăvârșire circumstanțele invocate în favoarea soluționării litigiului.

În aceste condiții, concluziile raportului de expertiză sunt probabile și nu precise, neputând fi puse la baza unei hotărâri judecătorești.

Or, reieşind din specificul acţiunii în cauză, instanţa consideră că în scopul soluţionării juste şi complete a cauzei, respectiv şi stabilirii celor invocate de părţi, care după cum incontestabil se constată, se cer cunoştinţe speciale şi pot fi elucidate doar prin posedarea acestora în acest domeniu şi care pot fi constatate în urma efectuării unei expertize ordonate în acest sens.

Potrivit art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În acord cu prevederile art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. În conformitate cu prevederile art. 1352 alin.(1) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită

lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

Examinând acțiunea civilă, prin care reclamanții solicită rezoluțiunea a două contracte de antrepriză, pretins încheiate la *26 septembrie 2023 și 12 februarie 2024*, instanța constată că la materialele cauzei nu se regăsesc contractele de antrepriză invocate de reclamanți.

În acest context, instanța atrage atenția că obiectul acțiunii îl constituie rezoluțiunea unor contracte de antrepriză care nu au fost prezentate instanței, reclamanții invocând, în susținerea pretențiilor lor, două acte de predare-primire, pe care le consideră ca reprezentând contractele respective. Totodată, instanța reține că în cererea de chemare în judecată nu se regăsește o solicitare distinctă privind recunoașterea celor două acte de predare-primire ca fiind contracte de antrepriză.

În aceeași ordine de idei, instanța constată că există neconcordanțe și în ceea ce privește persoanele care figurează în înscrisurile prezentate. Astfel, actul din 26 septembrie 2023 a fost încheiat între Meleca Eugenia și Stîngu Ion, iar actul din 12 februarie 2024 între Meleca Eugenia și Dragnev Alexandru.

Prin urmare, pârâtul Dragnev Alexandru nu figurează în ambele înscrisuri în calitățile indicate în cererea de chemare în judecată. Cu toate acestea, Meleca Petru figurează în calitate de reclamant și formulează pretenții ce vizează pretinsa executare necorespunzătoare a lucrărilor, precum și prejudiciile invocate în legătură cu acestea, deși nu figurează în actele de primire-predare menționate și nu este indicat în cuprinsul acestora în calitate de beneficiar sau de parte semnatară.

În vederea clarificării naturii juridice a raporturilor dintre părți, instanța va analiza conținutul actelor de predare-primire prezentate de reclamanți și împrejurările în care acestea au fost întocmite.

Astfel, din actul din 26 septembrie 2023, anexat la fila 10, rezultă că acesta a fost încheiat între Meleca Eugenia și Stîngu Ion și vizează executarea unor lucrări aferente sistemului pluvial, fiind indicată suma de 250.000 lei, precum și mențiunea privind achitarea unui avans în cuantum de 116.079 lei. Totodată, în cuprinsul actului este consemnată mențiunea potrivit căreia beneficiarul nu are pretenții, înscrisul fiind semnat de ambele părți.

Ulterior, la data de 12 februarie 2024, Meleca Eugenia a semnat un alt act de predare-primire, de această dată cu Dragnev Alexandru, referitor la lucrări aferente sistemului pluvial, fiind indicată suma de 115.000 lei. Și în acest înscris este consemnat faptul că beneficiarul nu are pretenții, actul fiind semnat de ambele persoane.

Prin urmare, instanța constată că ambele înscrisuri conțin mențiuni referitoare la lucrările efectuate, valoarea acestora și lipsa pretențiilor beneficiarului la momentul semnării. În aceste condiții, instanța apreciază că respectivele înscrisuri urmează a fi analizate nu doar prin prisma denumirii lor, ci și în raport cu declarațiile părților și cu celelalte probe administrate în cauză, pentru a stabili natura juridică a raporturilor dintre acestea.

La acest capitol, instanța reține că, potrivit art. 1352 din Cod civil, contractul de antrepriză presupune asumarea de către antreprenor a obligației de a efectua, pe riscul său, o anumită lucrare, iar de către beneficiar a obligației de a recepționa lucrarea și de a achita prețul convenit. Prin urmare, pentru stabilirea conținutului unui asemenea raport juridic, este necesară identificarea obligațiilor asumate de fiecare parte și a condițiilor în care acestea urmau să fie executate.

În cadrul ședințelor de judecată, nici reclamanții, nici pârâții nu au confirmat încheierea unor contracte de antrepriză în formă scrisă, cu stabilirea detaliată a condițiilor de executare a lucrărilor. Dimpotrivă, din explicațiile oferite rezultă că între părți a existat o înțelegere verbală privind efectuarea lucrărilor la acoperișul casei, fără întocmirea prealabilă a unui contract care să detalieze obligațiile asumate, soluțiile tehnice, materialele utilizate și condițiile concrete de executare.

Totodată, participanții la proces au menționat că nu a fost întocmit un proiect al lucrărilor și nu au fost solicitate acte permisive pentru executarea acestora. În esență, înțelegerea dintre părți viza ameliorarea acoperișului existent și montarea unui acoperiș nou, cu utilizarea lemnului procurat de reclamant, fără ca aceste lucrări să fie descrise într-un document tehnic care să stabilească în mod clar volumul și particularitățile intervențiilor ce urmau a fi realizate.

Din declarațiile Meleca Eugenia rezultă că alegerea executanților a fost determinată, între altele, de costul mai redus al lucrărilor propuse. Ulterior, aceasta i-ar fi propus soțului său să fie procurată și țigla metalică pentru garaj, în condiții similare, fiind întocmit, la data de 12 februarie 2024, cel de-al doilea act de predare-primire.

Instanța reține că negocierile dintre Meleca Petru, pe de o parte, și Stîngu Ion și Dragnev Alexandru, pe de altă parte, s-au desfășurat inclusiv prin intermediul rețelelor de socializare, întrucât reclamantul se afla peste hotarele țării, unde era angajat în muncă. Potrivit declarațiilor lui Meleca Petru, consemnate la fila 92, acesta a negociat telefonic durata lucrărilor și prețul aferent montării acoperișului.

Cu toate acestea, din explicațiile oferite în cadrul ședințelor de judecată, instanța nu a putut stabili în mod concret și exhaustiv care au fost toate condițiile convenite de părți cu privire la executarea lucrărilor. În particular, nu rezultă cu suficientă claritate care erau cerințele tehnice stabilite inițial, ce operațiuni concrete trebuiau realizate, care era rezultatul final convenit și ce standarde de calitate urmau să fie respectate. În lipsa unor asemenea precizări, instanța constată că înțelegerea verbală dintre părți nu a fost materializată într-un document care să permită determinarea exactă a obligațiilor asumate și verificarea ulterioară a modului în care acestea au fost executate.

Totodată, instanța atrage atenția asupra faptului că nici reclamantul, nici pârâții nu dețin studii de specialitate în domeniul construcțiilor. Această împrejurare, coroborată cu lipsa unui proiect al lucrărilor și a unei descrieri detaliate a condițiilor de executare, relevă că părțile au convenit efectuarea lucrărilor fără a stabili în mod riguros toate elementele necesare pentru executarea și verificarea acestora.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că, potrivit declarațiilor participanților la proces, pe parcursul executării lucrărilor, Meleca Petru intervenea cu anumite solicitări și modificări, pe care pârâții afirmă că le realizau în conformitate cu indicațiile primite. Prin urmare, instanța constată că lucrările au fost executate în condițiile unei înțelegeri verbale, în cadrul căreia cerințele beneficiarului erau comunicate și ajustate pe parcurs, fără a fi consemnate într-un document care să permită delimitarea exactă a obligațiilor inițiale de solicitările ulterioare.

Cu referire la actele de predare-primire, instanța mai reține că la materialele cauzei se regăsește și un certificat de garanție eliberat la aceeași dată la care a fost semnat actul de predare-primire, respectiv în ziua procurării materialelor indicate în certificatul respectiv. De asemenea, în actele de predare-primire este consemnată achitarea unui avans. Aceste împrejurări sunt relevante pentru stabilirea contextului în care au fost întocmite înscrisurile și pentru

aprecierea raporturilor dintre părți, însă trebuie analizate împreună cu conținutul integral al actelor și cu celelalte probe administrate.

În ceea ce privește raportul de expertiză, instanța constată că acesta conține concluzii referitoare la existența unor defecte ale lucrărilor executate, precum și la lipsa unor acte permisive și la nerespectarea unor cerințe. Cu toate acestea, instanța observă că, pentru aprecierea corespunzătoare a acestor concluzii, este necesar ca cerințele tehnice pretins încălcate să fie identificate în mod concret, iar abaterile constatate să fie raportate la condițiile lucrărilor convenite între părți.

Or, în circumstanțele în care nu a fost întocmit un proiect al lucrărilor, nu au fost consemnate în scris cerințele tehnice convenite și nu s-a stabilit în mod detaliat volumul intervențiilor ce urmau a fi efectuate, instanța constată că există dificultăți în determinarea exactă a condițiilor în raport cu care trebuie apreciată executarea lucrărilor. În acest sens, raportul de expertiză trebuie examinat în coroborare cu celelalte probe, inclusiv cu declarațiile părților, fără a pierde din vedere lipsa unei documentări tehnice prealabile a lucrărilor.

În esență, instanța reține că părțile au convenit verbal efectuarea unor lucrări de construcție, pentru un anumit preț, fără a întocmi un contract detaliat, un proiect al lucrărilor sau documentele necesare pentru stabilirea tuturor condițiilor tehnice și juridice aplicabile. În aceste împrejurări, părțile și-au asumat riscurile inerente unei asemenea modalități de organizare a raporturilor dintre ele, inclusiv dificultățile de a demonstra ulterior conținutul exact al înțelegerii și condițiile în care lucrările urmau să fie executate.

Cu privire la argumentele invocate de avocatul Scrob Mihail, reprezentantul reclamanților, referitoare la pretinsa rea-credință a pârâților, instanța reține că aprecierea conduitei acestora trebuie realizată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu obligațiile care au fost efectiv asumate. Faptul că părțile nu aveau studii de specialitate în domeniul construcțiilor nu poate constitui, de unul singur, un temei pentru înlăturarea răspunderii vreuneia dintre ele. Totuși, instanța constată că reclamanții au acceptat efectuarea lucrărilor în baza unei înțelegeri verbale, fără întocmirea unui act care să stabilească în mod detaliat condițiile tehnice și rezultatul concret ce trebuia obținut.

Referitor la invocarea art. 11 din Codul civil, instanța apreciază că simpla trimitere la principiul bunei-credințe nu este suficientă pentru a demonstra temeinicia pretențiilor formulate, în lipsa stabilirii obligațiilor concrete asumate de pârâți și a împrejurărilor în care acestea ar fi fost încălcate. În acest sens, instanța reține că buna-credință trebuie apreciată în raport cu conduita efectivă a părților, cu înțelegerea existentă între acestea și cu probele administrate în cauză.

Totodată, instanța constată că executarea lucrărilor de către pârâți nu a fost negată de participanții la proces, litigiul vizând, în esență, calitatea acestora și pretinsa neconformitate cu cerințele reclamanților. Cu toate acestea, în lipsa unor condiții tehnice și constructive clar stabilite, instanța întâmpină dificultăți în determinarea exactă a obligațiilor asumate și în aprecierea măsurii în care lucrările executate s-au abătut de la condițiile convenite inițial.

Prin urmare, instanța constată că reclamanții nu au prezentat contractele de antrepriză a căror rezoluțiune o solicită, iar înscrisurile depuse la dosar, analizate împreună cu declarațiile părților și celelalte probe administrate, nu permit stabilirea cu suficientă claritate a conținutului exact al obligațiilor contractuale invocate și a condițiilor concrete de executare a lucrărilor.

În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că pretenția privind rezoluțiunea contractelor de antrepriză, în forma în care a fost formulată și probată, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Având în vedere soluția adoptată asupra pretenției principale privind rezoluțiunea contractelor de antrepriză, precum și caracterul conex al celorlalte pretenții formulate, instanța consideră necesară examinarea acestora prin prisma raporturilor juridice invocate de reclamanți și a temeiurilor pe care se sprijină acțiunea. Astfel, în măsura în care pretențiile privind restituirea prestațiilor pretins obținute în temeiul contractelor de antrepriză și obligarea pârâților la demontarea sistemului pluvial sunt întemeiate pe aceleași raporturi juridice și pe consecințele rezoluțiunii solicitate, lipsa temeiului pentru admiterea pretenției principale determină respingerea acestora, în condițiile în care nici pentru capetele de cerere subsecvente nu a fost demonstrată existența unui temei factual și juridic suficient pentru admitere.

În consecință, instanța va respinge și pretențiile privind încasarea prestațiilor pretins obținute în temeiul contractelor de antrepriză, obligarea pârâților la demontarea sistemului pluvial, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

Concluzionând în baza materialelor cu caracter probatoriu prezentate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa notează că dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie la judecarea prezentei cauze.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Meleca Petru și Meleca Eugenia către Dragnev Alexandru și Stîngu Ion, privind rezoluțiunea contractelor de antrepriză, încasarea sumei și cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței
Judecător /semnătura/ Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia