Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Manoli Grigore)
Dosarul nr. 2rc-390/23
2-23145675-02-2rc-27112023

D E C I Z I E

19 decembrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinînd cererea de recurs declarată de către avocatul Lozovscaia Tatiana, în interesele S.R.L. „*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25.10.2023 prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lupu Victor în interesele S.R.L. „*****” împotriva S.R.L. „*****” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanţele cauzei

La data de 12.10.2023, avocatul Lupu Victor în interesele S.R.L. „*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „*****”, solicitînd încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a depus și o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei S.R.L. „*****”, inclusiv pe cele care se află la alte persoane în limita valorii acțiunii în sumă de 366 814,72 lei.

Întru motivarea cererii de asigurare a acțiunii avocatul Lupu Victor în interesele S.R.L. „*****” a indicat că reprezentantul pârâtei S.R.L. „*****” nu a

restituit sumele datorate indicate în conținutul facturilor fiscale drept urmare a mărfurilor livrate, în acest mod se eschivează cu rea-credință de la onorarea benevolă a obligațiilor asumate, respectiv neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, a indicat că a verificat portalul instanțelor de judecată și a constatat că pârâta S.R.L. „*****” are mai multe probleme de ordin juridic, chiar și hotărâri judecătorești de încasare a sumelor datorate.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25.10.2023 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Lupu Victor în interesele S.R.L. „*****” împotriva S.R.L. „*****”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și a mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei S.R.L. „*****”, inclusiv pe cele care se află la alte persoane în limita valorii acțiunii de 366 814,72, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25.10.2023, la data de 02.11.2023 avocatul Lozovscaia Tatiana, în interesele S.R.L. „*****” a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de recurs; casarea integrală a încheierii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii prin care sa fie respinsă ca nefondată cererea privind asigurarea acțiunii.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la data de 25.10.2023 reclamantul S.R.L. „*****” a depus cererea cu privire la asigurarea acţiunii depuse la data de 12.10.2023 împotriva lui S.R.L. „*****” privind încasarea datoriei.

Nu este de acord recurentul cu încheierea resepectivă şi ca urmare solicită casarea acesteia din următoarele considerente.

Asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecători sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea unei hotărîri definitive.

Aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt ungente, au caracter temporar, au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului, urmează să fie în corcondanţă cu obiectul acţiunii

Suportul normativ al asigurării acţiunii civile de către instanţele judecătoreşti din RM include nu doar Codul de Procedură Civilă, ci şi alte legi organice.

Aplicarea sau mai bine zis cerinţa de asigurarea acţiunii reiese din asigurarea pericolului de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proasta administrare.

La capitolul respectiv menţionează că, reclamantul în cauza civilă nu a indicat faptele reale cum ar fi: achitarea unei sume de bani în contul datoriei peste 50 000 lei, ducerea tratativelor referitor la alte posibilităţi de achitare a datoriei.

Mai mult ca atît motivul stipulat la p.7 din încheiere, nu suportă nici o critică şi anume, S.R.L. „*****” a verificat portalul instanţelor de judecată şi a constatat că S.R.L. „*****” are mai multe dosare pe rol şi hotărîri ce urmează a fi executate.

Asigurarea acţiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părţile aflate în litigiu, deoarece activitatea econimică a S.R.L. „*****” este paralizată.

Astfel, este necesar ca acest instrument, deşi deosebit de util, să fie aplicat cu atenţie pentru a evita ingerinţe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părţi.

Această sarcină, deşi primar revine participanţilor aflaţi în litigiu, să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acţiunii, doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părţi, însă în final instanţa de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Astfel, pentru a admite solicitarea participantului şi a aplica măsura de asigurare, instanţa urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege.

Curtea Supremă de Justiţie în Hotărârea explicativă nr. 32 din 24.10.2003 (cu modificările şi completările ulterioare) indică asupra următoarelor considerente pe care instanţa trebuie să le abordeze cu ocazia examinării unei cereri de asigurare a acţiunii: a) raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; b) probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; c) dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); e)

asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; 1) preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; g) în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare".

Recurentul este de părerea că procesul intelectual al unui judecător, atunci când examinează o cerere de asigurare a acţiunii inevitabil va include şi reflexii, cel puţin, sumare asupra temeiniciei în fond a acţiunii şi bineînţeles concluziile lăuntrice cu privire la fondul pretenţiilor pot determina într-o anumită măsura admiterea sau respingerea solicitării de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii civile.

Astfel, potrivit art 174 alin. (1) CPC, asigurarea acţiuni civile se face atunci când neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Dacă instanţa găseşte întrunită această condiţie, atunci urmează a fi examinată balanţa de inconvenienţe ce pot apărea dacă se vor dispune sau nu măsuri de asigurare.

În cazul dat, doar existenţa pe portalul instanţei de judecată a altor litigii nu poate sta la baza aplicării sechestrului şi blocarea activităţăii S.R.L. „*****".

Când instanţa are în faţă o acţiune vădit neîntemeiată şi în acelaşi timp dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii doar pentru întrunirea formală a condiţiilor „măsura să corespundă cu obiectul cauzei" şi ipotetic „neaplicarea măsurii ar face imposibil executarea hotărârii judecătoreşti", pe care instanţa înţelege din start că nu o va admite, atunci instanţa se face complice la o acţiune abuzivă a reclamantului, indiferent dacă cel din urmă înţelege sau nu aceasta.

Prin urmare, judecătorul sau instanţa de judecată, examinînd cererea, de asigurare, urmează să verifice în fiecare caz concret natura apariţiei obligaţiunilor pîrîtului, provenienţa bunului sechestrat şi regimul de proprietate al lui (personală, comună), perioada dobîndirii şi în dependenţă de aceasta să decidă.

Punînd sechestrul în privinţa sumelor aflate pe conturile bancare ale pîrîtului, judecătorul sau instanţa de judecată urmează să ţină seama de faptul că, sechestrul se aplică nu asupra contului bancar, dar asupra mijloacelor băneşti aflate pe acest cont în limita valorii acţiunii, astfel încît, prin aplicarea măsurilor de asigurare să nu fie paralizată activitatea economico-financiară a debitorului.

Prin urmare, examinînd cererea de asigurare a acţiunii, instanţa urmează, în

fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării hotărîri judiciare.

La data de 18.12.2023, reprezentantul S.R.L. „*****”, avocatul Lupu Victor a înaintat prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău referință, la recursul declarat de S.R.L. „*****”, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii instanței de fond din următoarele considerente.

Consideră încheierea din 25.10.2023 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru ca una legală şi întemeiată, iar prin emiterea acesteia nu au fost afectate careva drepturi ale pîrîtului. Instanţa de fond şi-a motivate decizia făcînd trimitere la art. 174 Cod de procedură civilă RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Totodată, conform art. 175 alin.(l) lit. a) Cod de Procedură Civilă al RM în vederea

asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, iar conform art. 177 alin. (1), în cererea de asigurare a acţiunii urmează să indice motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii, astfel la caz a anexat un şir de acte care dovedesc faptul că pîrîtut S.R.L. „*****” are mai multe probleme de ordin juridic, inclusiv cereri de chemare în judecată privind încasarea datoriei, cereri care au fost admise de către instanța de judecată.

Pct. 6 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.32 din 24.10.2013 cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei reglementează asigurarea acţiuni la judecarea cauzelor civile, stabileşte că se atenţionează instanţele judecătoreşti asupra faptului că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri.

Necesitatea asigurării acţiunii rezultă din contribuirea reală la executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti şi astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale reclamantului. De asemenea, prin asigurarea acţiunii va fi asigurată realizarea dreptului subiectiv al reclamantului în cazul

acţionării cu rea-credinţă de către pîrît.

Necesitatea asigurării acţiunii rezultă din contribuirea reală la executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti şi, astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale reclamantului. De asemenea, prin asigurarea acţiunii va fi asigurată realizarea dreptului subiectiv al reclamantului în cazul acţionării cu rea-credinţă de către pîrît

Menționează că suma debitorială totală este mare, astfel, necesitatea aplicării sechestrului este stringentă.

S.R.L. „*****” de nenumărate ori a solicitat plata datoriei conform facturilor a mărfurilor livrate dat pînă la moment se mulţumea doar cu promisiuni, astfel la 01.09.2023 de către pîrîtul S.R.L. „*****” a fost recepţionată repetat notificarea prin care se solicită de urgenţă achitarea datoriei, dar pînă la moment a rămas fără răspuns aflîndu-se în situaţia obligatorie de a depune prezenta cerere în instanţa de judecată.

Argumentele pîrîtului potrivit cărora aplicarea sechestrului la conturile bancare paraleizează activitatea economică nu-şi regăsesc adevărul, deoarece pîrîtul la materialele cauzei nu a anexat nici o dovadă sau confirmare cu privire la acest aspect, or instanţa nu poate emite o încheiere bazîndu se doar pe declaraţile verbale vreuneia dintre părţi.

Totodată, referitor la acest aspect menţionează că conform Notei informative prezentată de către executorul Judecătoresc Plămădeală Adrian, Conform informaţiei oferite de Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru, debitorul S.R.L. „*****” (IDN: *****, dispune de bunuri imobile asupra cărora au fost aplicate măsuri de asigurare, deasemenea asupra bunurilor imobile a debitorului sunt aplicate şi alte măsuri de asigurare de către executorul judecătoresc Zamşa Valentina, prin încheierea nr. 004s-305;306/22 data actului 28.01.2021 şi 004s-305;306/22 data actului 30.08.2023.

Consideră recursul declarat ca fiind unul neîntemeiat, inclusiv din considerentul că pînă la moment pîrîtul nu s-a adresat către executorul judecătoresc pentru a da declaraţii referitor la bunurile de care dispune, consecutivitatea urmăririi acestora ori dovada că activitatea economică a acestuia a fost blocată sau perturbată din cauza măsurilor de asigurare.

Reprezentantul pîrîtului invocă precum că, judecătorul prin faptul că a admis cererea cu privire la asigurarea acţiunii şi-a întemeiat hotărîrea pe nişte argumente formale, de facto cele invocate nu corespund adevărului, deoarece o dată cu

depunerea cererii au fost depuse ca probe extrasul de pe Portalul instanţei, inclusiv hotărîri judecătoreşti prinvind încasarea datoriei de la pîrît, consideră că prin acţiunile sale pîrîtul are scopul doar de a tergiversa examinarea cauzei prin depunerea cererilor de amînare pe cînd măsurile de asigurare aplicate îl fac pe pîrît să se disciplineze, precum şi să înţealeagă că scopul acestora este executarea unei eventuale hotărîri privind încasarea datoriei.

Pct. 6 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.32 din 24.10.2013 cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile, stabileşte că se atenţionează instanţele judecătoreşti asupra faptului că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri.

Necesitatea asigurării acţiunii rezultă din contribuirea reală la executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti şi, astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale reclamantului. De asemenea, prin asigurarea acţiunii va fi asigurată realizarea dreptului subiectiv al reclamantului în cazul acţionării cu rea-credinţă de către pîrît.

Reprezentantul pîrîtului invocă precum că, judecătorul prin faptul că a admis cererea cu privire la asigurarea acţiunii şi-a întemeiat hotărîrea pe nişte argumente formale, de facto cele invocate nu corespund adevărului, deoarece odată cu depunerea cererii au fost depuse ca probe extrasul de pe Portalul instanţei, inclusiv hotărîri judecătoreşti prinvind încasarea datoriei de la pîrît, consideră că prin acţiunile sale pîrîtul are scopul doar de a tergiversa examinarea cazei prin depunerea cererilor de amînare etc. pe cănd măsurile de asigurare aplicate îl fac pe pîrît să se disciplineze, precum şi să înţeleagă că scopul acestora este executarea unei eventuale hotărîri privind încasarea datoriei.

La data de 11.04.2022 de către părţi a fost semnat procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate în sumă de 292 534,41 lei, o dată cu semnarea procesului-verbal antreprenorul a emis factura fiscală nr. IV 2717266 din 11.04.2022.

La data de 10.05.2022 de către părţi a fost semnat procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate în sumă de 74280,31 lei, o dată cu semnarea procesului-verbal antreprenorul a emis factura fiscală nr. IV 2717267 din 10.05.2022.

Conform punctului 4.2 al contractului, achitarea lucrărilor efectuate de către antreprenor în favoarea beneficiarului va avea loc prin virament la contul bancar al antreprenorului, sau prin compensare şi anume ligrarea de suprafeţe de imobil, la preţul şi suprafaţa convenită de către pîrţi. Achitarea sau transmiterea prin

compensare va avea loc la semnarea actului de predare -primire a lucrărilor efectuate, în urma celor relatate constată că pîrîtul este în întîrziere cu achitarea din data de 11.04.2022 cu suma de 292534,41 lei şi în întîrziere cu achitarea din data de 10.05.2022 cu suma de 74280,31lei.

Menţionează că intimatul are o întîrziere destul de mare scadentă de o perioadă de aproximativ 2 ani, neconformîndu-se şi eschivîndu-se cu rea-voinţă de la executarea obligaţiunilor asumate.

Pentru confirmarea datoriilor acumulate, părţile la data de 17.11.2022 au semnat actul de verificare ce scoate în evidenţă datoria în sumă totală de 366 814, 72 lei pe care S.R.L. „*****” urmează să o achite reclamantului S.R.L. „*****”, deci prin aceste argumente dezbate intimatul pe delin argumentele recurentului.

Termenul de declarare a recursului

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, în conformitate cu art. 181 alin. (2) CPC al RM, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Conform materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost emisă la data de 25.10.2023, iar recursul a fost declarat la data de 02.11.2023, astfel, Colegiul civil va aprecia ca depusă în termen cererea de recurs înaintată de către avocatul Lozovscaia Tatiana, în interesele S.R.L. „*****”, la data de 02.11.2023.

Aprecierea instanţei de recurs

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să

menţină încheierea primei instanţe.

Corespunzător prevederilor art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine că, la data de 12.10.2023 avocatul Lupu Victor în interesele S.R.L. „*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „*****”, solicitînd încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată avocatul Lupu Victor a depus și o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei S.R.L. „*****”, inclusiv pe acelea care se află la alte persoane în limita valorii acțiunii în sumă de 366 814,72 lei.

Întru motivarea cererii de asigurare a acțiunii avocatul Lupu Victor în interesele S.R.L. „*****” a indicat că, reprezentantul pârâtei S.R.L. „*****” nu a restituit sumele datorate indicate în conținutul facturilor fiscale drept urmare a mărfurilor livrate, în acest mod se eschivează cu rea-credință de la onorarea benevolă a obligațiilor asumate, respectiv neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Totodată, a indicat că a verificat portalul instanțelor de judecată și a constatat că pârâta S.R.L. „*****” are mai multe probleme de ordin juridic, chiar și hotărâri judecătorești de încasare a sumelor datorate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25.10.2023 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și a mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei S.R.L. „*****”, inclusiv pe cele care se află la alte persoane în limita valorii acțiunii de 366 814,72, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Analizînd situaţia de fapt din prezenta speţă vis-a-vis de asigurarea acţiunii, în raport cu materialele pricinii, instanţa de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, care statuează expres că, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine

definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Potrivit art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Astfel, la examinarea cererii privind asigurarea acțiunii, judecătorul stabilește necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proasta administrare a averii ș.a.

Din conținutul normelor indicate instanța de recurs conchide că, măsurile de asigurare a acțiunii se aplică în cazul în care neaplicarea lor ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, la examinarea acestei cereri instanța a stabilit necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, iar această necesitate la caz rezultă din pericolul de neexecutare a unei eventuale hotărîri judecătorești favorabile reclamantului.

Cu referire la normele legale nominalizate supra, Colegiul civil relevă faptul că, concluzia primei instanţe despre necesitatea asigurării acțiunii prin aplicarea

sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale S.R.L. „*****”, în limita valorii acțiunii în sumă de 366 814, 72 lei, este justă, avînd la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată o apreciere corectă şi obiectivă, corespunzătoare cerinţelor art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa verificînd toate argumentele invocate în acest sens.

În susținerea concluziei enunțate, Colegiul civil menționează că, reclamantul S.R.L. „*****”, înaintînd prezenta acțiune, a solicitat încasarea din contul pîrîtului S.R.L. „*****” a datoriei în sumă de 366 814, 72 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 11 010 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Materialele cauzei atestă faptul că, obiectul material al acțiunii îl constituie datoria în sumă de 366 814, 72 lei formată în temeiul contractului de antrepriză fără număr din 01.02.2022, potrivit căruia beneficiarul S.R.L. „*****” comandă, iar S.R.L. „*****” se obligă să execute lucrările la care au convenit părțile, conform anexelor și devizelor de cheltuieli, lucrările fiind effectuate pe perimetrul blocului locativ str. Ivan Zaikin 51.

La data de 11.04.2022 de către părți a fost semnat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în sumă de 292 534,41 lei, odată cu semnarea procesului-verbal, antreprenorul S.R.L. „*****” a emis factura fiscală nr. IV 2717267 din 10.05.2022.

Astfel, potrivit pct. 4.2 al contractului, achitarea sau transmiterea prin compensare va avea loc la semnarea actului de predare-primire a lucrărilor efectuate, în urma celor relatate constată că pîrîtul este în întîrziere cu achitarea din data de 11.04.2022 cu suma de 292 534,41 lei și în întîrziere cu achitarea din data de 10.05.2022 cu suma de 74 280, 31 lei, motiv din care, la data de 17.11.2022 a fost semnat actul de verificare a decontărilor între părțile contractante, potrivit căruia, datoria la data de 17.11.2022 constituie suma de 366 814, 72 lei.

Prin urmare, în cazul în care, instanța ar adopta o eventuală hotărâre în favoarea reclamantului S.R.L. „*****” și ținînd cont că, prin cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „*****” către S.R.L. „*****” se solicită încasarea datoriei și cheltuielile legate de plata taxei de stat la depunerea acțiunii, obiectul căreia îl constituie contractul de antrepriză fără număr din 01.02.2022, în baza căruia după cum pretinde reclamantul S.R.L. „*****”, datoria S.R.L. „*****” față

de ultimul constituie suma de 366 814, 72 lei, atunci există riscul că hotărîrea respectivă să nu poată fi executată.

Astfel, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de fond precum că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este justificată, or starea de fapt şi de drept derivată din lucrările dosarului, permit a concluziona că neluarea măsurilor de asigurare a actiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărîri judecătorești favorabile reclamantului, motivată pe existența datoriei indicate de reclamant, raportate la actele prezentate, care este o creanță impunătoare, iar neasigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale pîrîtului și bunurile mobile și imobile ce-i aparțin ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești favorabile reclamantului.

Mai mult ca atît, Colegiul civil reține că, pîrîtul ”Noviconst” SRL este implicat în mai multe litigii cu privire la încasarea datoriilor, fapt confirmat prin extrasul din PIGD prezentat de către reclamant.

Astfel, Colegiul civil reține că argumentarea instanței de fond precum că, o eventuală hotărâre judecătorească ar rămâne neexecutată, este justă.

Referitor la argumentul recurentului precum că, din încheierea recurată nu se atestă motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței de a aplica măsurile de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale pîrîtului S.R.L. „*****” în limita datoriei acțiunii în mărime totală de 366 814, 72 lei, Colegiul civil îl califică ca neîntemeiat or, așa cum a indicat și instanța de fond derularea procedurilor judiciare în speţă, necesită acţiuni de conservare a bunurilor pînă la o soluţie a instanţei/sau executare a unei eventuale hotărâri favorabile reclamantului, deoarece oricare modalitate de înstrăinare, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Mai mult ca atît, instanța de recurs constată că, de către recurent nu au fost invocate careva temeiuri și argumente pentru casarea încheierii recurate și respingerea cererii privind asigurarea acțiunii înaintată de către S.R.L. „*****”, or de fapt recurentul/pîrît nu neagă existența datoriei, iar pretenția expediată de către reclamant, necătînd la faptul că a fost recepționată de către pîrît, a rămas fără satisfacere sau cel puțin fără manifestarea unui dezacord cu solicitările invocate.

Colegiul civil menționează că, asigurarea acțiunii este un mijloc eficient de protecţie a drepturilor participanţilor la proces şi nu încalcă drepturile şi interesele acestora, deoarece măsura de asigurare se aplică doar pînă la soluţionarea pricinii

în fond.

Mai mult ca atît, prin aplicarea măsurilor de asigurare, se limitează doar dreptul de dispoziție asupra bunurilor sechestrate, nefiind însă îngrădite alte drepturi.

Astfel, prima instanță a dat o apreciere corectă tuturor probelor anexate la materialele cauzei, verificînd raționalitatea și temeinicia cerinței privind asigurarea acțiunii în limita valorii revindecărilor din acțiune, emițînd în acest sens o încheiere legală în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, ținînd cont de faptul că, motivele indicate de reclamant în vederea asigurării acțiunii au fost justificate și probate, fiind menționat scopul cererii de asigurare și raportîndu-le la argumentele indicate de recurent în vederea anulării încheierii de aplicare a sechestrului, Colegiul civil conchide că, acestea nu constituie temei de anulare, or în asemenea caz în vederea excluderii pe viitor a dificultăţilor care ar putea face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti, în cazul admiterii acțiunii, se evidențiază că, menţinerea măsurilor de asigurare a acţiunii este necesară, iar argumentele invocate de recurent nu servesc drept temei de anulare a măsurilor asiguratorii aplicate.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, motivele invocate în recurs sînt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și întemeiată Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată de avocatul Lozovscaia Tatiana, în interesele S.R.L. „*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25.10.2023 pronunțată pe marginea cererii de asigurare a acțiunii anexată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lupu Victor în interesele S.R.L. „*****” împotriva S.R.L. „*****” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, prin care cererea de asigurare a fost admisă.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana, în interesele

S.R.L. „*****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25.10.2023 pronunțată pe marginea cererii de asigurare a acțiunii anexată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lupu Victor în interesele S.R.L. „*****” împotriva S.R.L. „*****” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, prin care cererea de asigurare a fost admisă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov