Dosarul nr.5r-4775/2025
4-23128196-12-5r-06092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 ianuarie 2026 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: petentei Mocanu Olga, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, Cudreașov Nicolai

Examinând în ședință de judecată publică, contestaţia depusă de către Mocanu Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 1*****61 şi a deciziei de sancționare din 26 iulie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), art.355 alin.(1) și 357 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 26 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, Cudreașov Nicolai, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 1*****61, prin care cet.Mocanu Olga a fost sancționată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 *(una mie cinci sute)* lei, în baza art.69 alin.(1), art.355 alin.(1) și 357 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 26 iulie 2025, ora 22:20 min., în mun.Chișinău, str.Ion Pelivan 17/1, a numit cu cuvinte necenzurate persoana fizică, prin ce a înjosit onoarea și demnitatea, persoana consuma băuturi alcoolice în loc public, la fel aceasta tulbura liniștea publică după orele 22.00 și anume striga cu glas ridicat.
2. La rândul său, nefiind de acord cu decizia agentului constatator, cet.Mocanu Olga, la data de 28 iulie 2025, a depus o contestație împotriva deciziei agentului constatator indicând că nu este de acord cu aceasta.
3. În ședința de judecată, *petenta Mocanu Olga*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În

context, instanța menționează că, Mocanu Olga a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva deciziei de sancționare din 26.07.2025. Prin urmare, petenta având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizată, era obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentei nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Mocanu Olga, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, Cudreașov Nicolai, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel, motiv din care, prin prisma art.455 din Codul contravenţional, absența părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa agentului constatator care a fost citat legal, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.
5. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.*
6. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către Mocanu Olga este depusă cu respectarea prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional.
7. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau

procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Aşadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 1*****61 din 26 iulie 2025, s-a constatat că cet.Mocanu Olga la data de 26 iulie 2025, ora 22:20 min., în mun.Chișinău, str.Ion Pelivan 17/1, a numit cu cuvinte necenzurate persoana fizică, prin ce a înjosit onoarea și demnitatea, persoana consuma băuturi alcoolice în loc public, la fel aceasta tulbura liniștea publică după orele 22.00 și anume striga cu glas ridicat.
11. Potrivit art.375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
12. Componența de contravenție stabilită la art.357 alin.(1) Cod contravențional, supune sancționării fapta de *tulburare a liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare.*
13. Art.355 alin.(1) Cod contravențional, supune sancționării *consumul de băuturi alcoolice pe străzi, pe stadioane, în scuaruri, în parcuri, în toate tipurile de transport în comun şi în alte locuri publice unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autorităţile administraţiei publice locale*, iar prin art.69 alin. (1) din Codul contravențional, se instituie fapta de injurie, adică *exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*
14. La cazul dedus judecății, instanța stabilește că decizia agentului constatator de atragerea la răspundere contravențională a cet.Mocanu Olga în temeiul art.69 alin.(1), art.355 alin.(1) și 357 alin.(1) din Codul contravențional, a fost emisă în lipsa cărorva probe în vederea demonstrării faptului contravenției, de unde rezultă că agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.440 Cod contravențional, care stabilește imperativ că constatarea faptei contravenţionale

înseamnă activitatea de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei.

15. Astfel, la materialele cauzei au fost prezentate doar *cererea cet.Holodilov Elena*, prin care solicită organelor de drept să atragă la răspundere persoanele de gen feminin, care la 26.07.2025, ora 22:00 în timp ce se aflau în loc public consumau băuturi alcoolice, au numit-o cu cuvinte necenzurate prin ce i-au înjosit onoarea și demnitatea, au bruscat-o și tulburau liniștea publică după orele 22:00, *Raportul agentului Șef adjunct Cudreașov N.*
16. În aceste circumstanțe, reieșind din probele prezentate de către agentul constatator la materialele cauzei, instanța de judecată reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume, nu a fost stabilit faptul că cet.Mocanu Olga, la data de 26 iulie 2025, ora 22:20 min., în mun.Chișinău, str.Ion Pelivan 17/1, a numit cu cuvinte necenzurate persoana fizică, prin ce a înjosit onoarea și demnitatea, persoana consuma băuturi alcoolice în loc public, la fel aceasta tulbura liniștea publică după orele 22.00 și anume striga cu glas ridicat, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.
17. Mai mult decât atât, nu a fost audiată poziția contravenientei Mocanu Olga, procesul-verbal fiind întocmit la locul presupusei săvârșiri a faptei, fără asigurarea dreptului acesteia la exprimarea propriei poziții și fără a i se oferi posibilitatea de a prezenta explicații, obiecții sau probe în apărarea sa, fapt ce contravine principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, afectând legalitatea și temeinicia procesului-verbal întocmit.
18. Așa fiind, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, învinuirea contravențională, nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile, iar în asemenea împrejurări nu poate fi vorba despre vreo faptă contravențională în sensul invocat de către agentul constatator.
19. De menționat că, înfăptuirea justiţiei penale și contravenționale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii). Numai aşa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii) este, fără echivoc, cea pe care o înfăţişează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor. Chiar dacă în fapt s-au administrat probe în sprijinul învinuirii, iar alte probe nu se întrevăd ori pur şi simplu nu există, şi totuşi îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este „echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie”.
20. Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această

cauză, care ar proba vinovăția contravenientei Mocanu Olga, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei există doar cererea cet.Holodilov Elena și Raportul agentului constatator, care nu sunt apte să probeze vinovăția făptuitorului, agentul constatator eșuând în a verifica veridicitatea acestor declarații prin administrarea probelor în modul stabilit de lege și ca urmare, prin purcederea la coroborarea lor, în scopul stabilirii adevărului obiectiv și a unei juste soluționări a cauzei contravenționale.

21. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Mocanu Olga, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
22. De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*
23. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția

„acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse lui Mocanu Olga.

24. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).
25. În încheiere, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința cet.Mocanu Olga, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia cet.Mocanu Olga nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.
26. Astfel, pornind de la prevederile art.461 coroborate cu cele ale art.441 alin.(1) lit.a) şi alin.(2) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Mocanu Olga pentru săvârşirea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), art.355 alin.(1) și 357 alin.(1) din Codul contravențional.
27. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443 și 448, 458, 460 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de Mocanu Olga și se dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 1*****61 și a deciziei de sancționare a agentului constatator din 26 iulie 2025, prin care Mocanu Olga a fost sancționată pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), art.355

alin.(1) și 357 alin.(1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 1500 lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință:
Judecător Angela Catană